

Sarah Seus, Eva Heckl, Sonia Gruber

Evaluation of the START Programme and the Wittgenstein Award

Annexes

Karlsruhe, Wien, April 2016

Contents

1	Evaluation questions and data collection	1
2	Detailed description of data gathering methods	3
2.1	Original data set – the group of START grantees	3
2.2	Creation of the control group	4
2.3	Analysis based on bibliometric data from the Scopus database	5
2.4	Online-surveys: design, implementation and response rate	9
2.5	Overview of applicants to the START programme since 1996	12
2.6	Case studies and interviews	13
2.7	Workshop	16
3	Monitoring data	17
4	Overview on key feature of the START programme in comparison to the ERC Starting Grant	19
5	Survey questions	23
5.1	START grantees	23
5.2	Control group	33
5.3	Comparison group	40
6	Interview questions	47
6.1	Institutional stakeholders	47
6.1.1	BMWFV	47
6.1.2	FWF	49
6.2	Jury members	51
6.3	START grantees	53
6.4	Host institutions	54
6.5	START group members	55
6.6	Wittgenstein awardees	55

7	Wittgenstein awardees: Research fields	57
7.1	Funding periods of Wittgenstein awardees.....	57
7.2	Overview similarity analysis	59
7.3	Individual analysis	60
7.3.1	No 115; Main discipline: Physics	60
7.3.2	No 116; Main discipline: Medicine	61
7.3.3	No 117; Main discipline: Medicine	62
7.3.4	No 120; Main discipline: Physics	63
7.3.5	No 121; Main discipline: Computer Sciences	64
7.3.6	No 122; Main discipline: Physics	65
7.3.7	No 124; Main discipline: Biology.....	66
7.3.8	No 125; Main discipline: Biotechnology	67
7.3.9	No 126; Main discipline: Biotechnology	68
7.3.10	No 127; Main discipline: Mathematics	69
7.3.11	No 128; Main discipline: Physics	70
7.3.12	No 129; Main discipline: Social Sciences & Humanities	71
7.3.13	No 130; Main discipline: Mathematics	72
7.3.14	No 131; Main discipline: Biotechnology	73
7.3.15	No 132; Main discipline: Biotechnology	74
7.3.16	No 135; Main discipline: Social Sciences & Humanities	75
7.3.17	No 137; Main discipline Mathematics	76
7.3.18	No 138; Main discipline: Physics	77
7.3.19	No 139; Main discipline: Biotechnology	78
7.3.20	No 140; Main discipline: Biotechnology	79
7.3.21	No 141; Main discipline: Computer Sciences	80
7.3.22	No 142; Main discipline: Social Sciences & Humanities	81
7.3.23	No 143; Main discipline: Biotechnology	82
7.3.24	No 144; Main discipline: Physics	83
7.3.25	No / not sufficient publication(s) data available.....	84
8	Bibliography	85

1 Evaluation questions and data collection

Questions from the terms of references	Survey Starter	Survey CG	Survey CS	Bibliometrics	Documentary Review incl. monitoring data	Interviews Wittgenstein	Interviews Stakeholder (inkl. Jury)	Case studies Starter	Workshop
1. Are the programmes and their goals timely? (Embeddedness in the funding landscape & FWF funding portfolio for postdoctoral researchers)									
1.1. Has the FWF reacted appropriately to the implementation of the ERC funding schemes?	x				x		x	x	
1.2. Does the START programme fit properly into the entire spectrum of FWF programmes which aim to enhance the career development of young researchers? Are there gaps?	x	x	x		x		x	x	
2. Are the design and the management of the programmes appropriate? Are START and Wittgenstein decisions biased?									
2.1.1. START & Wittgenstein: Is the design of the programmes appropriate? What are possible approaches for improvements in programme design?	x				x	x		x	
2.1.2. START: Considering the possibilities and constraints of universities to the recruitment of researchers in Austria: Is START designed in a way that the programme can reach its goals concerning the careers of younger researchers?	x			x				x	
2.1.3. START: Applications for grants in the START-Programme can only be submitted by individuals (natural persons). Should the role of the institution / the university in the application procedure for a START project be reconsidered?							x	x	
2.2.1. START & Wittgenstein: Is the management of the programmes appropriate? What are possible approaches for improvements in programme management?	x		x		x		x		
2.2.2. START & Wittgenstein: Should the definition of target groups be reconsidered?				x		x	x	x	
2.2.3. START & Wittgenstein: There are no quotas regulating the distribution of awards between scientific / scholarly fields / gender. Should this be changed?				x	x	x	x		
2.2.4. START: START applicants are obligated to apply for ERC Starting Grants in parallel (FWF guidelines). Is this requirement timely and reasonable?	x						x	x	

Questions from the terms of references	Survey Starter	Survey CG	Survey CS	Bibliometrics	Documentary Review incl. monitoring data	Interviews Wittgenstein	Interviews Stakeholder (inkl. Jury)	Case studies Starter	Workshop
2.3.1 START & Wittgenstein: Can any biases in the selection process be identified, regarding Gender /Institutions / Disciplines / ...?				x	x	x			
2.3.2 START & Wittgenstein: Does the composition of the international Jury5 cause biases (if so, which and how)?							x	(x)	
2.3.3. Wittgenstein: Does the Composition of the community that is eligible for the nomination of potential Wittgenstein Awardees cause biases (if so, which and how)?						x	x		
3. What are the impacts of the START (careers of young researchers) and Wittgenstein programmes (new avenues of science)?									
3.1.1. Start: Does the START programme accelerate the career development of Grant Recipients?	x	x	x						
3.1.2. Start: Does the START programme support the institutional integration of Grant Recipients?	(x)	(x)	(x)					x	
3.1.3. Start: Are there evidences for the additionality of the programme?	x	x	x	x			x	x	
3.2.1. Wittgenstein: Is there evidence that the programme enabled award-ees to explore new and highly innovative avenues/ fields of research to an extent that would not have been possible without the award?				x		x			
3.2.2. Wittgenstein: Is there evidence that the programme contributed to the public understanding of science?						x	x		
3.2.2. Wittgenstein: Has the award enhanced the visibility of the awardees in the scientific community?						x			
3.2.2. Wittgenstein : Has the award enhanced the visibility of the awardees in public?						x	x		
3.2.3. Wittgenstein: Is there evidence that the programme contributes to the visibility of the FWF?						x	x		
Start: Is there evidence that the programme contributes to the visibility of the FWF?	x							x	
Recommendations									x

2 Detailed description of data gathering methods

2.1 Original data set – the group of START grantees

The FWF provided the evaluation team with data on all 114 START grantees, namely: project number, name, email address, start and end date of funding, START project institution, and discipline. The data provided had been of excellent quality and available for all START grantees and without missing. Data cleaning could therefore be reduced to a minimum, e.g. manual check for duplications, missing information, etc). For further processing all entries have been given an individual ID for internal use.

Matching procedure in the Scopus database

In order to be able to analyse the START grantees using bibliometric methods and to generate the control group (see explanation below) it was necessary to identify the awardees in a bibliometric database. The database chosen for this project was Scopus. Compared to alternative databases, Scopus has the great advantage that it provides unique identification codes to each author. As a result authors can be traced across publications and across time. The process of identifying the Scopus identifications of the START grantees is called 'matching'.

With the help of the email address, and – where needed – manual research based on the name coupled with supplementary information such as host institution and disciplines – it was possible to identify 112 of the 114 START grantees in the Scopus database.

Two START grantees could not be identified in Scopus, although a manual research by name and email address has been done. Both START grantees are part of the Social Sciences and Humanities disciplines (in these particular cases: law and history). It is assumed that the journals and books in which they publish are not included in the Scopus database. The coverage of the social sciences and the arts and humanities in bib-

liometric databases is generally considered to be rather low.¹ There are various reasons for this, such as the language bias against non-English language publications and different citation and publication behaviour in these scientific fields.² These two persons could therefore not be included in the bibliometric analysis and no twin could be generated for them. They were however part of the survey and one START awardee and in-depth case studies.

2.2 Creation of the control group

Based on the information that could be found for the START grantees, a control group was created that consisted of Austrian researchers with comparable characteristics at the time of the START award; i.e. a person that could have potentially also a START applicant. For each START awardee three "twins" were identified in the bibliometric database through a propensity score matching process. The following characteristics have been used:

- the research field in which most publications were published;
- the gender of the researcher, which was automatically extracted from first names;
- the year of first publication in Scopus database; the goal of this selection criterion was to have a control group with a similar distribution of career statuses as in the START grantees set. Since Scopus does not include information as research position or degree, the number of years of scientific activity was calculated.
- at least 5 publications in 5 different years with an affiliation at an Austrian institution (in order to be considered as "Austrian"; e.g. a person with personal involvement in the Austrian science system and therefore sufficient knowledge and interest in the START programme;

-
- 1 Chi, Pei-Shan (2013): Do Non-Source Items Make a Difference in the Social Sciences? Proceedings of ISSI 2013 – the 14th International Conference of the International Society of Scientometrics and Informetrics, Vienna, Austria, July 15-18, 2013; Butler, Linda/ Visser, Martijn S. (2006): Extending citation analysis to non-source items. *Scientometrics*, 66 (2), pp. 327-343; Van Leeuwen, Thed. (2006): The application of bibliometric analyses in the evaluation of social science research. Who benefits from it, and why it is still feasible. *Scientometrics* 66 (1), pp. 133-154; Hicks, Diana M. (2004): The four literatures of social science. In: Moed, H./Glänzel, W./Schmoch, U. (Eds.): *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*. Dordrecht, the Netherlands: Kluwer Academic; Nederhof, Anthony J./Zwaan, R.A./De Bruin, R.E./Dekker, P.J. (1989): Assessing the usefulness of bibliometric indicators for the humanities and the social and behavioural sciences: A comparative study. *Scientometrics* 15 (5), pp. 423-435; Archambault, Éric/Vignola Gagné, Etienne/Côté, G./Larivière, V./Gingras, Y. (2006): Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. *Scientometrics* 68 (3), pp. 329-342.
 - 2 Nederhof, Anton J. (2006): Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: A review. *Scientometrics* 66(1), pp. 81-100; Norris, Michael/Oppenheim, Charles (2007): Comparing alternatives to the Web of Science for coverage of the social sciences' literature. *Journal of Informetrics* 1(2), pp. 161-169.

- a similar number of publications up to the beginning of the START funding, in order to include only researchers with a similar high scientific performance and therefore a potential candidate to the START programme. Here, ranges for matching have been defined, instead of looking for the exact same amount of publications.
- a similar citation rate up to the beginning of the START funding in order to include twins with a similar high performance. Also here, ranges have been defined.

After the selection on bases of these structural criteria, three twins (if available) have been randomly selected as control group twins.

In order to find up to three twins, some compromises had to be done, in some cases. For example if no twin could be found, the criteria "research field" (as defined as the field with most publications) has been interpreted more widely and those researchers have been included that had at least one publication in the main field of the START awardee. This was seen as a legitimate approach, as researcher often publish in several disciplines. In those cases in which no twin could be generated, the characteristic "gender" has been dropped. As this was only the case for some cases, no bias is expected.

The '*main twin*' has been selected out of the overall control group and the twin with the closest matching characteristics has been used. In addition, this selection was then cross-checked manually.

This approach is able to cope with a range of potential sample selection biases, and allows for the attainment of comparable and balanced samples of researchers. The START Grantees and the control group should only differ by their treatment but not by other structural variables, like the field specific.

2.3 Analysis based on bibliometric data from the Scopus database

Bibliometric analysis via the Scopus database

The use of metrics to measure and assess the performance of scientists has meanwhile become a well established standard (Van Raan 2004). Scientific publications are one of the most important outputs of science systems, especially of public research in university or in non-university institutions (Grupp 1998; Schmoch 2004).

As a basis for the bibliometric analysis Elsevier's SCOPUS database has been used.³ Scopus provides information on articles published in about 16,000 journals worldwide.

Fraunhofer ISI has implemented an Oracle-SQL version of this database and systematically added further data and information to the database. Among the extensions are regionalisation (NUTS1, NUTS2, and NUTS3) of EU-27 member countries or the definition of the researcher's sex via the first name. These features have been used to define the control group (see above) or perform the analysis of regional biases between the START grantees and the overall population of Austrian researchers.

It needs to be stressed that the SCOPUS database mainly covers journal articles in the fields of science, technology and medicine. Social sciences and humanities not covered to the same extent than the aforementioned disciplines (Schmoch et al. 2012). This is due to the fact that Books are not included in the database at all and conference proceedings are not systematically covered and their numbers vary from year to year. The analysis performed with the Scopus dataset has taken this limitation into account.

A second limitation is related to the database as such: it provides only reliable data from around 1996/1997 onwards. Coverage at the "end" of the database i.e. from 2013/2014 on, is also decreasing. Publications received in a journal in 2014 rely on research done one or two years in advance. As the START grant runs over a long period (five to six years), comparison before and after the funding period are not possible for all grantees equally, as the "ends" of the Scopus database have to be taken into account. This limitation is even increased when looking at the "citation rate". As publications can only be quoted a certain time after their publication (usually at least one year), a meaningful analysis had to stop in the year 2011 / 2012.

START grantees: Output measurement of START grantee compared to the control group

The study team conducted a bibliometric analysis to assess the scientific performance of the START grantees. In order to substantiate the results, the control group has been compared to the group of START grantees, but unlike for the online survey, only **one twin**, called the "main twin" has been used for the bibliometric analysis. This was the twin that best matched the characteristics of its corresponding START grantee. (For the generation of the twins, see in the above). In total, 112 START grantees have been compared to 108 twins.

³ For which the Fraunhofer ISI has the necessary user rights.

The scientific performance has been calculated using five indicators as proxy, namely:

- number of publications,
- citation rate,
- number of publication written with co-authors,
- number of organisations per co-publication,
- number of countries with which co-publications are written.

In order to describe the change in the scientific performance over time and allow statements on the immediate and medium term effects of the START funding, the above-mentioned indicators have been measured for three different timeframes, corresponding to different periods in the scientific life of the START grantee. The indicators for the control group twin are calculated following the specific timeframe of its twin START grantee.

In order to take into account the time lag between the generation of research outputs and their publication in scientific journals, the period of analysis does not correspond completely to the funding period of the START Programme, but is adjusted to the time lag. The three periods are defined as follows, each of them including on average 5 years:

- *Before the START Programme*: this period is defined as three years before the beginning of the START funding until two years after.
- *Period during* which START funding has been received: this period starts in the third year of the START funding until one year after the end of the funding period.
- *After the START funding period*: this is defined as the period from two to seven years after having received the START funding.

START grantees: Comparison of the START grantees with all Austrian researchers regarding gender, discipline and regions

The analysis of potential selection biases also rely on information providing from the Scopus database. More specifically the database is used to define all Austrian researchers. Austrian researchers are defined as those researchers who have at least published three years, in as researcher affiliated to an Austrian research institution. For those researchers, the information on gender, region and discipline has been used and compared to the group of START candidates and START grantees.

Wittgenstein: Bibliometric analysis of research fields

The aim of this analysis was to visualize the research fields in which each Wittgenstein awardee has published between 1996 (start of the Scopus database) and 2014. An

individual diagram has been created for each awardee showing the percentages of publications in the different research fields for each year. This diagram also shows the absolute yearly number of publication and shows also the period in which the Wittgenstein awardee received the award. (see Annex 7.3)

These descriptive diagrams visualize the publication pattern of each awardee and thereby allow conclusions on changes during the career of the Wittgenstein awardee, i.e. has the Wittgenstein awardee published in more or new disciplines than before the award.

Through a "similarity analysis the disciplinary distribution before the award has been compared to the funding period. In a second analysis the disciplinary distribution of the funding period has been compared to the period after the Wittgenstein award". A value of 1 indicates that the Wittgenstein awardee has published in the exact similar number of disciplines before and after the comparison. The more the value tends again 0, the more different the publication pattern of the awardee has been in the two periods of analysis. The formula for the calculation of the similarity value is the following:

$$\text{similarity} = \cos(\theta) = \frac{A \cdot B}{\|A\| \|B\|} = \frac{\sum_{i=1}^n A_i \times B_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (A_i)^2} \times \sqrt{\sum_{i=1}^n (B_i)^2}}$$

It was then possible to indicate whether the publication pattern has changed with the reception of the Wittgenstein Award or after the ending of the Wittgenstein funding (see Annex 7.2)

As the Wittgenstein awardees receive their funding in different years, the similarity analysis is based on the definition three time periods in order to be able to run the analysis on the same numbers of years for all awardees.

As for the output analysis of the START grantees, three "periods" have been defined for the analysis. In order to allow before-and-after-analysis, the three periods have to be made up of the same amount of years. Usually, one period is made up of five years. Due to the end of the database, this had to be shortened in several cases. The figure in Annex 7.1 shows the periods that have been used for the analysis per Wittgenstein awardee. The periods have been defined as followed:

Period before the funding: it is defined as up to three years before the award of the Wittgenstein prize and includes the first two years of the Wittgenstein funding. This takes into account that research published in the two first years of the award is likely to be attributed to research done before the award reception.

Period during funding: starts in the third year of the award and covers all years until one year after the award. Also here, it is assumed that publications published one year after the end of the funding are based on research done in the funding period.

Period after the end of the Wittgenstein funding: starts two years after the funding.

2.4 Online-surveys: design, implementation and response rate

Three different groups have been targeted by the online survey. A separate questionnaire has been sent to each of the three groups, encompassing a different set of questions. The three questionnaires can be found in annex 3. The surveys were online between end of February/March and April 2015.

Surveyed groups:

Group 1: The START grantees: a survey has been sent to all beneficiaries of the START programme between 1996 and 2014. In total, 114 grant awardees have been contacted. The names and the email addresses of the grantees have been provided by the FWF. In addition, the email addresses of the 114 beneficiaries provided in the Scopus database have been used. Where needed, e.g. in case of invalid email addresses, email addresses have been searched manually. As a result, all START beneficiaries could be contacted with a valid email address. 94 START grantees have completed the questionnaire, which is a response rate of 82%

Group 2: The control group (CG): This group has been generated via the bibliometric database Scopus. For each START awardee "twins" have been generated and randomly selected from the Scopus database. The method used for the control group generation is described in annex 2.1. As the readiness to answer the questionnaire within the control group has been assessed to be lower than of the funded START grantees, the control group has been tripled in size. In total 307 researchers could be identified matching the criteria of a control group. The questionnaire has been sent to those 307 individuals. Possible overlaps with the comparison group have been checked before sending the questionnaire; this was the case for five twins, which have been removed from the control group. The emails provided in the Scopus database, completed by own research have been used for the mailing list. From the 307 control group members, 23 individuals could not be reached, due to invalid email addresses or death; 4 individuals did not want to participate. A total of 75 completed questionnaires have been received, which amounts to a response rate of 24%. The similar absolute numbers between the group of START grantees and the control group make comparisons possible.

Group 3: A comparison group: Candidates to the START programme (CS): Since 2006 the application process to the START programme comprises a hearing in front of a Jury. The applicants who are allowed to the hearing have already passed a rigorous selection process in which their scientific performance has been ranked as one of the best in their disciplines. These non-successful candidates can therefore be seen as a comparison group showing many similar features to the START awardee. Since 2006, there are 57 Candidates; as some researchers have applied more than one time to the START programme, the questionnaire has been sent to 49 individuals. A total of 25 completed questionnaires have been received, which amounts to a response rate of 51%.

The following table show the number of participants and response rate in one table:

Table 1: Participation to the online surveys

Surveyed group	No of questionnaire sent	No of responses	Response rate
START grantees	114	94	82%
Control group (CG)	307 from which 27 non-valid email addresses	75	24%
Comparison group (CS)	49	25	51%

The three figures below shows the distribution of gender, age and discipline between the three surveyed groups. As these parameters have only been controlled for the control group, the similarity of characteristics is not given for the comparison group (CS).

Table 2: Gender distribution in the samples

	Survey responses		Overall sample	
	Male	Female	Male	Female
START grantees	83,3	16,7	84,2%	15,8%
CG	80,0	20,0	85,6%	14,4%
CS	72,0	28,0	75,5%	24,5%

Figure 1: Scientific age of survey respondents, measured as difference between 2015 and year of PhD award.

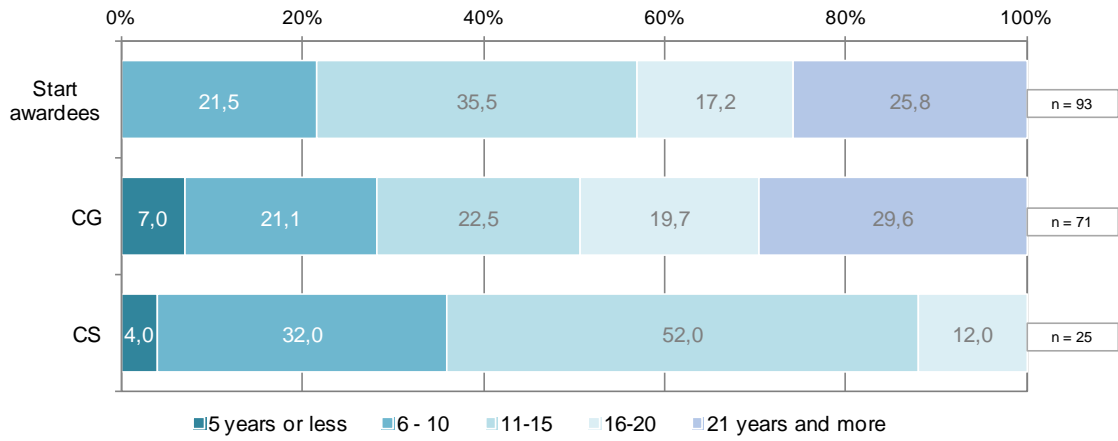
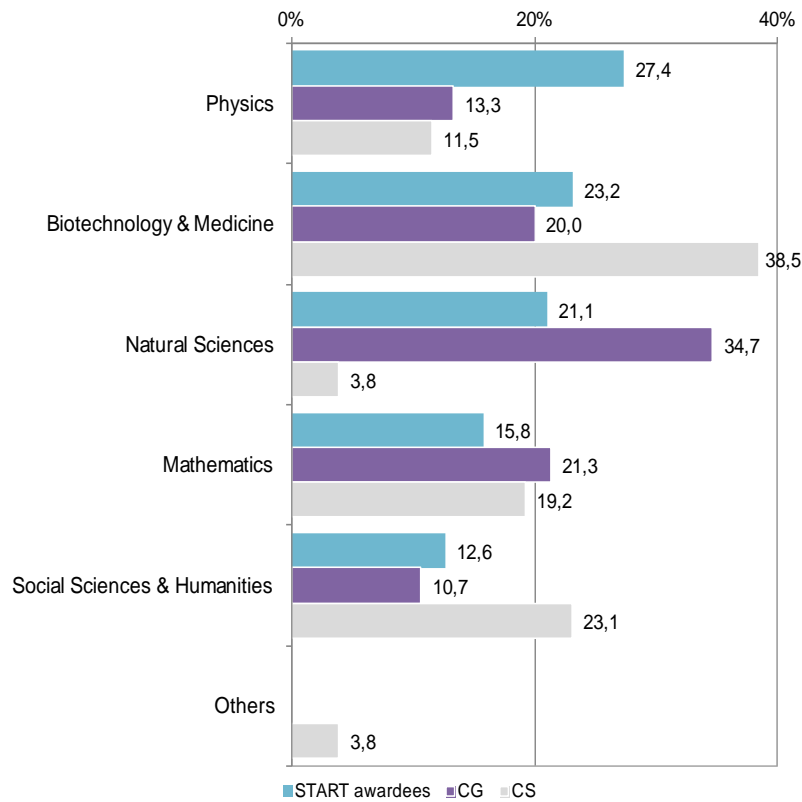


Figure 2: Disciplinary distribution of survey respondents



2.5 Overview of applicants to the START programme since 1996

The following table show the distribution of non-successful applicants to the START grantees in terms of gender, geographical and disciplinary distribution. Researchers who have applied several times for the START grant are counted each year they applied.

Table 3: Distribution between START grantees and applicants in terms of gender, geographical and disciplinary distribution

	non successful applicants	Men %START grantees	Total
Gender distribution			
Male	96	536	632
Female	18	138	156
Regional distribution⁴			
Eastern Austria, including the Vienna region, Burgenland and Lower Austria	74	487	561
Southern Austria, including Carinthia and Styria. Research institutions of particular importance: the universities of Graz and Klagenfurt,	29	127	156
Western Austria, including Upper Austria, Salzburg, Tyrol and Vorarlberg. Research institutions of particular importance: the universities of Linz, Salzburg and Innsbruck.	11	59	70
Distribution across disciplines			
Biotechnology & Medicine	26	224	250
Natural Sciences	23	176	199
Physics	31	138	169
Social Science & Humanities	16	87	103
Mathematics	18	48	66
Other		1	1
Total	114	674	788

⁴ The regional affiliation could not be retraced for one applicant. The analysis is based on 673 applicants.

2.6 Case studies and interviews

Key informant interviews have been held with representatives from the FWF, the Federal Ministry of Science, Research and Economy (BMWFW) and the START Jury. In total five interviews / group discussions with eight persons were conducted between April and June 2015.

Eight case studies covering **eight START projects** have been realised. The selected cases represent a variety of START projects with a view to disciplines, period of funding and their institutional setting. The final sample covers the following criteria and shows which persons have been interviewed.

	START grantees	Host institutions	START group member
	<i>Total of 8 START grantees interviewed</i>	<i>Total of 6 persons interviewed, covering 7 START projects</i>	<i>Total of 9 persons interviewed covering 6 START projects</i>
Gender distribution	5 men 3 women	n.a.	7 men 2 women
START project finalised / still in funding	4x START project finalised 4x projects still in funding	n.a.	5 persons from START project finalised 4 persons from projects still in funding
START project received before /after 2007	3 START projects before 2007 5 START projects since 2007	n.a.	3 persons from START projects before 2007 6 persons from START projects since 2007
Research fields	1x Mathematics 2x Physics 1x Medicine 1x Natural Sciences 1x Biotechnology 2x Social Sciences & Humanities	n.a.	1 person from START project Mathematics 3 persons from START project Physics 2 persons from START project Biotechnology 3 persons from START project Humanities
ERC grant	1 ERC / START grantee (double application) 1 ERC grantee (not for START project)	n.a.	n.a.
Host institution	4x Vienna universities 2x Other universities 2x Research institutes	3 persons from Vienna universities 2 persons from other universities 1 person from research institute	4x persons from Vienna universities 3x persons from universities outside Vienna 2x persons from research institutes

The interviews were conducted between May and July 2015. Moreover, the final reports of the finalised projects and the project proposals or mid-term reports of the projects still in funding have been analysed.

Interviews with Wittgenstein awardees: Between June and July 2015 seven Wittgenstein award winners were interviewed on the telephone or face to face. The selection of the interview partners was based on the following criteria: discipline, gender and time the award has been won.

	Wittgenstein Awardees
	<i>7 interviewees</i>
Gender distribution	5 men 2 women
Award won before /after 2005	4x awardees 1996-2005 3x awardees 2006-2014
Research fields	2x Mathematics and Physics 2x Biotechnology /Medicine and Natural Sciences 3x Humanities and Social Sciences

2.7 Workshop

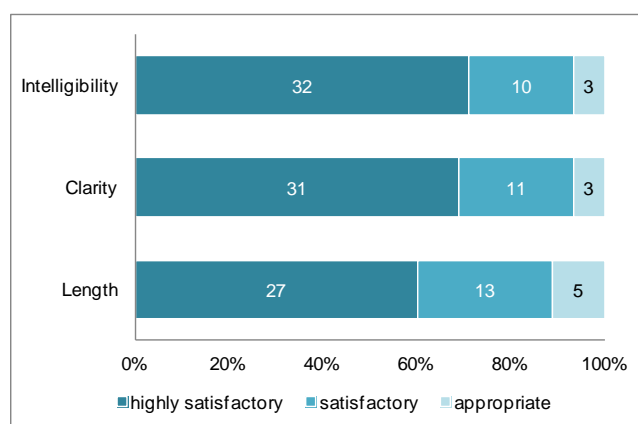
Agenda

	
<p>Workshop</p> <p>"Evaluation des START-Programmes und Wittgenstein-Preises – Ergebnisse und Perspektiven"</p> <p>24. September 2015</p> <p>Alois-Wagner-Saal, C3, Centrum für Internationale Entwicklung, Sensengasse 3, 1090 Wien</p>	
Zeit	Thema
12:00 – 12:30	Möglichkeit zu einem gemeinsamen Mittagsimbiss
12:30 – 12:45	Begrüßung und Einleitung (FWF, Fraunhofer-ISI)
12:45 – 13:30	Ergebnispräsentation (Fraunhofer-ISI): Das START-Programm und der Wittgenstein-Preis Zentrale Ergebnisse aus den Befragungen, Interviews & Fallstudien
13:30 – 14:30	Moderierte Kleingruppendiskussion mit jeweils ca. 5 Teilnehmenden: Diskussion der Wirkungen auf 1. → die einzelnen ForscherInnen 2. → die beteiligten Einrichtungen / Universitäten 3. → das österreichische Wissenschaftssystem
14:30 – 14:45	Präsentation der Gruppenergebnisse im Plenum
14:45 – 15:15	Kaffeepause
15:15 – 16:15	Moderierte Kleingruppendiskussion in drei Gruppen mit jeweils ca. 5 Teilnehmenden: Die Zukunft des START-Programmes und Wittgenstein-Preises • → aus Perspektive der (ehemaligen) Geförderten • → aus Perspektive der Universitäten und Forschungseinrichtungen • → aus den Systembedürfnissen heraus
16:15 – 16:30	Präsentation der Gruppenergebnisse im Plenum
16:30 – 17:00	Zusammenfassung und Verabschiedung

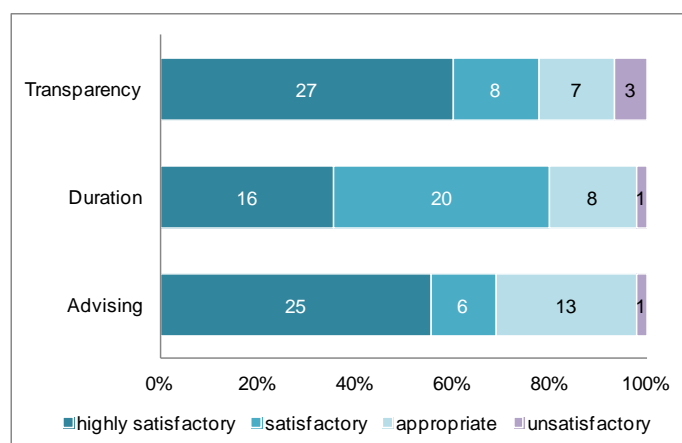
3 Monitoring data

START grantees are obliged to provide the FWF with a end-of-project report after the ceasing of the START funding. These project reports include also an assessment of interaction with the FWF (administrative requirements, procedures etc.). The following figures provide the data of the 45 START grantees having finalised their START project until March 2015. The scala used was a 5-item scala ranking from +2 (highly satisfactory), +1 (satisfactory), 0 (appropriate); -1 (unsatisfactory) to -2 (highly unsatisfactory).

1. Rules related to the START programme, i.e. guidelines for programme funding, application, use of resources, report templates

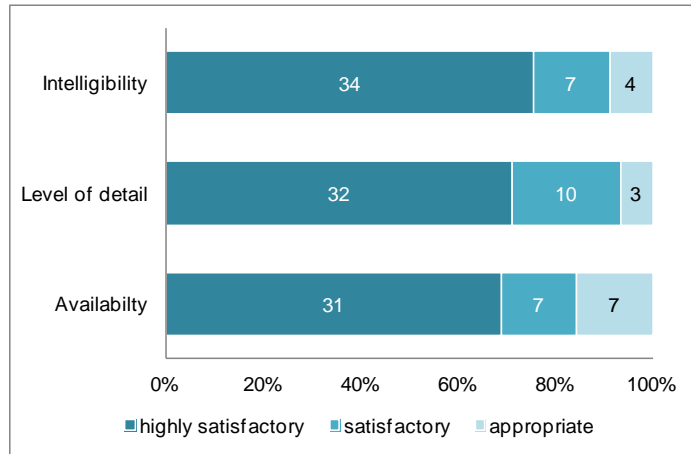


2. Application procedures (submission, review, decision)

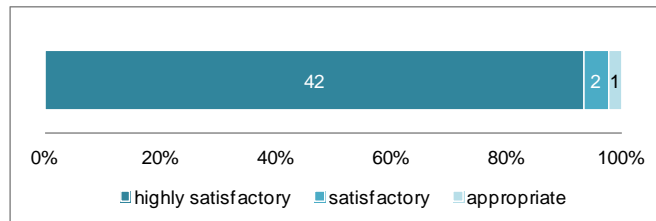


3. Support during project implementation

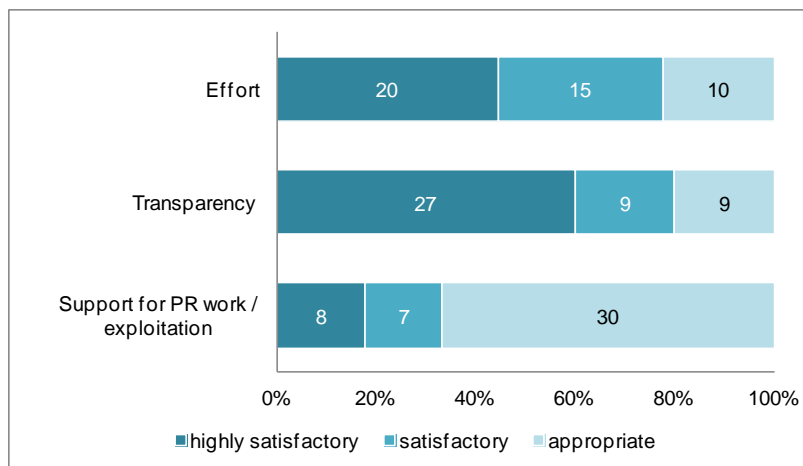
Advising



Financial transaction (credit transfers, equipment purchases, personnel management)



4. Reporting / review / exploitation



4 Overview on key feature of the START programme in comparison to the ERC Starting Grant

	START programme	ERC Starting grant
Goals	<ul style="list-style-type: none"> • Expansion and improvement of working conditions for researchers /qualification for a senior scientific position (esp. professorship in Austria) • Create possibilities to improve scientific performance • Setting up & consolidation of excellent research groups under the leadership of an outstanding researcher • Contribute to the acceptance of scientific research in Austria <p><i>(Source: FWF, logic chart)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Support up-and-coming research leaders who are about to establish a proper research team and to start conducting independent research in Europe. • Support the creation of excellent new research teams. <p><i>Implicit goals:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • (Educate & keep research talents in Europe) • (Generate new ideas & strengthen research in Europe) <p><i>Source: ERC website</i></p>
Target group	Outstanding young researchers of any discipline and nationality <i>(Source: FWF homepage)</i>	Promising researchers who have the proven potential of becoming independent research leaders. It will support the creation of excellent new research teams. Open to all nationalities <i>(Source: ERC Starting grant website)</i>
Financial resources	<ul style="list-style-type: none"> • Up to €1,2 million, min.€ 800.000, all direct eligible costs, including VAT • Since 2007 average of 8-9 awards per year, before 5-6 prizes per year, (114 prizes between 1996-2014) 	<ul style="list-style-type: none"> • Up to €1,5 million (exceptional cases €2 million); • Contribution of 25% of the total eligible costs towards indirect costs (overhead) • Around 400 Starting grants per year, can go up to 566 (2012) (2707 Starting Grants 2007 – 2014)
Duration	Up to 6 years, interims review after 3 years	Up to 5 years

	START programme	ERC Starting grant
Conditions for application	<ul style="list-style-type: none"> Over 2 and up to 8 years of experience after PhD (since 2014) exceptional international track record proven scientific independence desirable: completed research stay abroad of at least one year Since 2007: Obligation to apply for both START and ERC simultaneously Research must be conducted in or under the responsibility of an Austrian research institution. Agreement of the host institution necessary. Holder of a full professorship (acc. Univ.Prof §99) may not apply. <p><i>Application conditions changes several times:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> From 1996 to 20056: younger than 35 Years From 2006-2012: from 2 until 10 years after doctorate In 2013-2014: from 2 until 9 years after doctorate Until 2007: tenured track position /financing for own position had to be proved / exception on demand were possible 	<ul style="list-style-type: none"> Over 2 and up to 7 years of experience after PhD Scientific track record showing great promise : <ul style="list-style-type: none"> potential for research independence & evidence of scientific maturity; (1 important publication without PhD advisor) promising track record Research must be conducted in a public or private research organisation located in one of the EU Member State or Associated Countries
Selection condition & mechanism	<p>Selection process:</p> <ul style="list-style-type: none"> Research proposal (formal aspects) All proposals get peer reviewers by 3 international peer reviewer. The FWF boards establish a priority list for the hearing All proposals are reviewed by the international jury. Selection for the hearing Hearing (since 2006) Interim report after 3 years of funding# <p>Selection criterion</p> <ul style="list-style-type: none"> excellence High risk / high gain criterion: is not explicitly put forward, as this tent to overdo the proposals. 	<p>Selection process (1 formal & 2 content rounds) based on:</p> <ul style="list-style-type: none"> Formal selection Proposal (here: extended synopsis) is evaluated in a thematic panel (11-15 persons). Selection for next steps Interview and peer reviews. <p><i>If specific minimum threshold is passed, the proposal is rated with an A, B, C. Only A-ranked proposals come to the next step. If B-rank, a new proposal can only be submitted 2 years later; if C-rank, 3 years later.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Interim report after 2,5 years of funding <p>Selection criterion</p> <ul style="list-style-type: none"> excellence High risk / high gain criterion is put forwards.
Success rate	Approx 13% (average 2002-2014)	Approx 10%

	START programme	ERC Starting grant
Type of funding	<ul style="list-style-type: none"> • Global budget and direct management of fund by the START awardee; no overhead is financed • Flexible shift of funds between personnel & infrastructure or other position, if needed (with agreement of the FWF) • Cooperation agreement with universities: FWF funds are administered by the host institution: if university, former science and technology act, §26 & §27 applies; research organization such as the Austrian Academy of Science have specific agreements with the FWF, regulating the flow & administration of funds) • Group members of the START project are usually employed by the host institution. • Infrastructure & equipment: <ul style="list-style-type: none"> ○ Until 1.500€ no involvement of the FWF. Alone responsibility of the START awardee. ○ Until 24.00€ bought directly by START awardee and managed by university ○ Over 24.000 bought and managed by FWF ○ After the START project, infrastructure is taken over by the research institution or sold (e.g. to the new host institution of the START awardee. 	<ul style="list-style-type: none"> • the management of funding is usually not directly handled by awardees • No global budget, contribution of 25% of the total eligible costs towards indirect costs (overhead) • Budget shift between positions difficult.


22 Overview on key feature of the START programme in comparison to the ERC Starting Grant

	START programme	ERC Starting grant
Specific features	<ul style="list-style-type: none"> • Obligation to apply for START and for ERC at the same time. • If ERC and START is granted, START funding has to be given back, except for 1 year of funding (max. 200.000€) which is given as a compensation and on the top of the ERC funding. The title "START awardee" can still be used. • Funding that are not allocated as result of an ERC award are used for additional START-prizes the following year. • Additional possibility for women: parts of the research proposals can be used for an application for the 'Elise-Richter-Programme'. • Restricted portability: only within Austria. There is an agreement with DACH countries (Germany, Austria, Switzerland) that these sort of funding cannot be taken to one of these countries. Same applies e.g. for Emmy Noether. 	<ul style="list-style-type: none"> • Portability of the prize: the ERC grantee is allowed to change the host institution and take the grant with him / her. Only within Europe or countries under the ERA agreement.
Supporting / Consecutive measures	<ul style="list-style-type: none"> • (FWF stand-alone projects) • individual funding) • Wittgenstein-prize: 	<ul style="list-style-type: none"> • ERC Consolidator: for researchers over 7 and up to 12 years of experience after completion of PhD • Proof of concept: additional funding to establish the innovation potential of ideas arising from their ERC-funded frontier research project. • ERC Advanced Grants (Comparable to Wittgenstein Prize): funding for ground-breaking, high-risk projects that open new directions in their respective research fields;
Programm beginn	1996	2007
Funding source	FWF (Austria)	ERC /EU


5 Survey questions

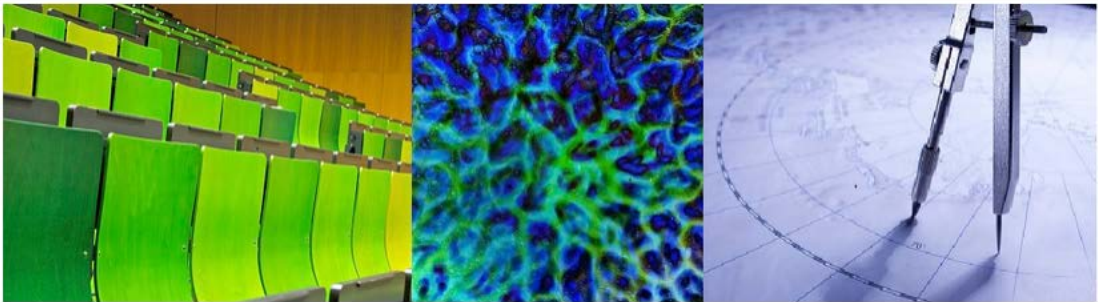
5.1 START grantees

NB: it was decided to use German as survey language.



Der Wissenschaftsfonds.





Wir freuen uns, dass Sie sich an unserer Online-Befragung zum START-Programm beteiligen.

Ihre Angaben werden selbstverständlich streng **vertraulich** behandelt und nur **aggregiert und anonymisiert** ausgewertet.

Bildnachweis: © istockphoto.com/AdventurePicture, © istockphoto.com/ tose, © istockphoto.com/Alexandr Tovstenko

[Weiter](#)

2 Erwartungen

Wie wichtig waren für Sie folgende Beweggründe, sich für das START-Programm zu bewerben?

	sehr wichtig	wichtig	eher unwichtig	unwichtig	keine Angaben
Freiheit, sich über einen längeren Zeitraum auf die Forschung zu konzentrieren	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möglichkeit, neue, unkonventionelle Forschungsfragen zu bearbeiten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erlangen von Management- und Personalführungserfahrung als Vorbereitung für spätere Führungspositionen in der Wissenschaft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Möglichkeit, eine eigene Arbeitsgruppe aufzubauen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direkte Verbesserung der eigenen Karriereperspektiven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erlangen einer festen Position in der Wissenschaft (wie z.B. nicht durch Drittmittel finanzierte Stelle, Professur o.ä.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.1 Erfüllung

Inwieweit haben sich Ihre Erwartungen erfüllt?

	voll erfüllt	weitgehend erfüllt	kaum erfüllt	nicht erfüllt	keine Angaben
Freiheit, sich über einen längeren Zeitraum auf die Forschung zu konzentrieren	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möglichkeit, neue, unkonventionelle Forschungsfragen zu bearbeiten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erlangen von Management- und Personalführungserfahrung als Vorbereitung für Führungspositionen in der Wissenschaft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Möglichkeit, eine eigene Arbeitsgruppe aufzubauen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direkte Verbesserung der eigenen Karriereperspektiven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erlangen einer festen Position in der Wissenschaft (wie z.B. nicht durch Drittmittel finanzierte Stelle; Professur; o.ä.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.2 Status Förderung

Haben Sie Ihr START-Projekt bereits abgeschlossen?

- Ja, abgeschlossen Nein, Projekt läuft noch

Haben Sie während der Laufzeit Ihres START-Projekts auch einen ERC Grant erhalten?

- Ja
 Nein

Im Folgenden möchten wir Ihnen einige Fragen sowohl zum START Programm als auch zum ERC Grant stellen. Falls Sie, die auf START bezogenen Fragen nicht beantworten können, bitten wir Sie, dies über die Auswahl "keine Angaben" zu kennzeichnen.

Filter: the next questions have not been asked to ERC-awardees.

4.1 Output1

Wie hat sich Ihr START-Projekt auf Ihre Leistungen in folgenden Bereichen ausgewirkt?

	sehr förderlich	förderlich	kaum förderlich	kein Einfluss	keine Angaben
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Akquisition und Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektmanagement und Leitung wissenschaftlicher Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Preise und Auszeichnungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Einstieg in ein neues Forschungsgebiet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hätten Sie die im START-Projekt geplanten bzw. durchgeführten Forschungsarbeiten auch ohne die START-Förderung durchführen können?

- Nein
 Ja, aber nur in deutlich geringeren Umfang
 Ja, in vollem Umfang

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

Bitte nennen Sie uns die Anzahl erfolgreich abgeschlossener wissenschaftlicher Arbeiten, die im Rahmen Ihres START-Projekts durch Sie betreut wurden.

Wenn Sie keine genauen Zahlen kennen, schätzen Sie bitte.

Bachelor / Master / Magister / Diplomarbeiten	<input type="text"/>
Promotionen	<input type="text"/>
Habilitationen	<input type="text"/>

4.3 Output3-Verwertung

Wie konnten Sie die im Rahmen Ihres START-Projekts entstandenen Forschungsergebnisse weiterverwerten?

Mehrfachantworten möglich

Wissenschaftliche Weiterverwertung:

Forschungsprojekte im Anschluss

Drittmittelanträge

Forschungsk Kooperationen mit Dritten

Lehre

Sonstige (bitte nennen) :

Kommerzielle Verwertung:

Anmeldung von Patenten

Unternehmenskooperationen

Spin-offs

Vermarktung von Expertise als Dienstleistung (z.B. Unternehmensberatung)

Sonstige (bitte nennen) :

Gesellschaftlicher Nutzen / Sichtbarkeit der Forschung:

Expertentätigkeit, z.B. Politik- und Unternehmensberatung

Veröffentlichung außerhalb wissenschaftlicher Publikationen (z.B. Presseartikel, Interviews in Zeitungen, Radio und Fernsehen etc.)

Beiträge in Sozialen Medien

Kooperationen mit Verbänden, Nichtregierungsorganisation, wohltätigen Einrichtungen etc.

Sonstige (bitte nennen) :

4.4.1 Anstellung nach START

Charakterisieren Sie Ihre unmittelbare Anschlussbeschäftigung nach Abschluss Ihres START-Projekts.

Weiterbeschäftigung an der wissenschaftlichen Einrichtung, an der das START-Projekt durchgeführt wurde.

Beschäftigung an einer anderen Forschungsstätte in Österreich

Beschäftigung an einer Forschungsstätte im Ausland

Beschäftigung außerhalb der Forschung

Tätigkeit in der industriellen Forschung

Sonstiges (bitte nennen):

Filter: only for those survey respondents who indicate to be employed in a foreign re- search institution or to have left science

4.4.1.1.1 Standardseite

Welches waren die Hauptgründe ins Ausland zu gehen?

Mehrfachantworten möglich

- Attraktives Stellenangebot an einer der führenden Forschungsinstitutionen auf meinem Fachgebiet
- Längerfristig bessere Karrierechancen und berufliche Perspektiven im Ausland als in Österreich
- Deutlich bessere Forschungsbedingungen im Ausland als in Österreich
- Im Ausland lässt sich mit guten Leistungen mehr erreichen
- Mangelnde Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems
- Keine andere Wahl aufgrund der Kettenvertragsregelung
- Keine passende Stelle in Österreich
- Familiäre / private Gründe
- Sonstiges (bitte nennen):

4.4.1.2.1 Forschung verlassen

Sie sind beruflich nicht mehr an einer Universität oder einer außeruniversitären Forschungsstätte beschäftigt. Welche Gründe waren maßgeblich hierfür?

Mehrfachantworten möglich

- Schlechte berufliche Perspektiven in der Wissenschaft in Österreich
- Längerfristig bessere Karrierechancen und Perspektiven in der Industrie
- Interessantere, inhaltliche Aufgaben, Entfaltungs- und Entwicklungsmöglichkeiten in der Industrie
- Schlechte Bezahlung in der Wissenschaft
- Schlechte Planbarkeit wissenschaftlicher Karrieren
- Keine passende Stelle im österreichischen Wissenschaftssystem gefunden
- Kettenvertragsregelung
- Familiäre / private Gründe
- Sonstiges (bitte nennen):

Filter : from here on ERC are included again.

5 Karriereentwicklung

Inwieweit treffen folgende Aussagen Ihrer Meinung nach zu?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Preis stärkt...					
...die individuellen Karriereaussichten der START-PreisträgerInnen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...die Verhandlungsposition der START-PreisträgerInnen gegenüber ihren Forschungsstätten hinsichtlich der Gestaltung Ihrer Forschungsbedingungen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...die individuellen Karriereaussichten der MitarbeiterInnen der geförderten Projekte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Filter: next questions only for ERC grantees

Wie schätzen Sie folgende Aussagen in Bezug zum ERC Grant ein?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das ERC-Grant stärkt...					
...die individuellen Karriereaussichten der ERC-Geförderten.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...die Verhandlungsposition der ERC-Geförderten gegenüber ihren Forschungsstätten hinsichtlich der Gestaltung ihrer Forschungsbedingungen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...die individuellen Karriereaussichten der MitarbeiterInnen der geförderten Projekte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6.1 Filter

Nachdem auch Ihr ERC-Antrag erfolgreich war, durften Sie sich weiter StartpreisträgerIn nennen. Sie haben also Einblicke in beide Programme. Bitte beschreiben und bewerten Sie Ihre Erfahrungen in der administrativen Abwicklung von START und ERC.

Bitte vergleichen Sie die Vor- und Nachteile von START und ERC.

Was kann START von ERC lernen?

Filter: question again to all survey respondents

Bitte nennen Sie uns die höchste Position, die Sie jeweils während den folgenden Karrierephasen inne hatten.

Bitte wählen Sie "ja, aber keine feste Stelle, befristet" bzw. "ja, feste Stelle", wenn die Position zutrifft. Ansonsten lassen Sie das Feld bitte leer.
Bitte geben Sie pro Spalte nur eine Position (die höchste) an!

	zwischen Doktorat und START-Projekt	während des START-Projekts	unmittelbar nach dem START-Projekt	heute
Universitäts-/FH-ProfessorIn	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
Assoziierte(r) ProfessorIn / DozentIn	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
AssistenzprofessorIn	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
UniversitätsassistentIn	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
ProjektmitarbeiterIn / drittmittelfinanziert	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
Senior Scientist / Lecturer / GruppenleiterIn / Artist	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
FWF SelbstantragsstellerIn „FWF – Fellow“	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
Postdoc	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle
Sonstige (nicht fachbezogene Tätigkeit)	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stelle, t ja, feste Stelle	ja, aber keine feste Stel ja, feste Stelle

7.1 Auch ohne START oder ERC?

Hätten Sie Ihre heutige Position auch ohne START erreicht?

- sehr wahrscheinlich
- wahrscheinlich
- unwahrscheinlich
- keine Angaben

Im Vergleich, hätten Sie Ihre heutige Position auch ohne ERC erreicht?

- sehr wahrscheinlich
- wahrscheinlich
- unwahrscheinlich
- keine Angaben

7.2.1 Position-ohne Startt

Hätten Sie Ihre heutige Position ohne START-Förderung auch schon früher erreicht, da START zu einer Verlängerung Ihrer Postdoc-Phase geführt hat?

- sehr wahrscheinlich
- wahrscheinlich
- unwahrscheinlich
- keine Angabe

8 Verhältnis Lehre-Forschung

Verglichen mit dem Zeitraum, in dem Sie Ihr START-Projekt durchgeführt haben, wie viel Zeit hatten Sie vor Beginn des START Projekts und nach Ablauf der START-Förderung, in Forschung investieren können (im Verhältnis zu administrativen und Lehrtätigkeiten)?

	mehr Zeit	gleich viel Zeit	weniger Zeit	keine Angaben
Zeitraum vor START	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zeitraum nach START	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Verglichen mit dem Zeitraum, in dem Sie Ihr START-Projekt durchgeführt haben, wie viel Zeit hatten Sie vor Beginn des START-Projekts und nach Ablauf der START-Förderung, sich neuen und unkonventionellen Forschungsfragen zu widmen?

	mehr Zeit	gleich viel Zeit	weniger Zeit	keine Angaben
Zeitraum vor START	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zeitraum nach START	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9 Abschlussjahre Dok- Habil -Prof

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihres Doktors.

Jahreszahl:

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihrer Habilitation bzw. einer äquivalenten Qualifikation.

- Jahr
- Habilitation ist nicht geplant
- Habilitation ist geplant, aber noch nicht abgeschlossen

Bitte nennen Sie uns das Jahr, in dem Sie Ihre Professur erlangt haben, falls zutreffend.

- Jahr
- Professur wird angestrebt
- Professur wird nicht angestrebt

10 Auswirkungen START auf Ö Wissenschaft

Inwieweit treffen folgende Aussagen Ihrer Meinung nach zu?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm unterstützt...					
die Sichtbarkeit der geförderten WissenschaftlerInnen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit des FWF.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit der österreichischen Grundlagenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Attraktivität des Wissenschaftsstandorts Österreich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Annäherung der österreichischen Wissenschaft an die internationale Spitzenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Welche Fördermittel bzw. Zuwendungen haben Sie in der Zeit zwischen Doktorat und START-Förderung beantragt und welche wurden Ihnen bewilligt?

Mehrfachantworten möglich

	Beantragt	Bewilligt
Apart (OAW)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elise-Richter (FWF)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hertha-Firnberg (FWF)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lise-Meitner (FWF)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Marie Skłodowska-Curie (EU)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erwin-Schrödinger-Auslandsstipendien mit Rückkehrphase (FWF)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FWF Einzelprojekt als SelbstantragsstellerIn (FWF)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förderprogramme der FFG (FFG)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förderung des Jubiläumsfonds der OeNB (OeNB)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sonstige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sonstige bitte hier nennen:

Wie beurteilen Sie die Förderungs-/Finanzierungsmöglichkeiten in Österreich während der folgenden Karriephasen:

	Mehr als ausreichend	ausreichend	eher nicht ausreichend	nicht ausreichend	keine Angaben
Frühe Postdoc-Phase, bis zu vier Jahre nach dem Doktorat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Weitere Postdoc-Phase, ab vier Jahre nach dem Doktorat bis zum Erreichen einer festen Stelle, wie z.B. einer Professur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wenn Sie weitere Anmerkungen oder Ausgestaltungsvorschläge zur Förderung von NachwuchswissenschaftlerInnen haben, können Sie diese hier nennen.

Wie bewerten Sie die Förderungsdauer (6 Jahre) und maximale Förderungshöhe (1,2 Millionen Euro) des START-Programms, gemessen an den Anforderungen Ihres eigenen Forschungsbereichs?

	Mehr als angemessen	angemessen	eher nicht angemessen	nicht angemessen	keine Angaben
Förderungsdauer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förderungshöhe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wie bewerten Sie die Betreuung durch den FWF?

	Sehr unterstützen	unterstützen	wenig unterstützen	nicht unterstützen	keine Angaben
während der Förderung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
während der Beantragung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Seit 2007 sind START-AntragstellerInnen verpflichtet gleichzeitig einen ERC-Antrag zu stellen. Ist der ERC-Antrag erfolgreich, erhält der/die PreisträgerIn das Preisgeld vom ERC (Hintergrund ist das Verbot der Doppelförderung). Allerdings erhält der/die PreisträgerIn zusätzlich zum ERC-Preisgeld eine Kompensation vom FWF, die einer START-Jahresförderung entspricht, d.h. bis zu 200.000 Euro beträgt. Der/die PreisträgerIn darf sich weiterhin START-PreisträgerIn nennen.

Vor diesem Hintergrund, wie bewerten Sie folgende Aussagen?

	stimme voll zu	stimme eher zu	stimme eher nicht zu	stimme nicht zu	keine Angaben
Administrative Aspekte der Beantragung:					
Die Antragsbedingungen von ERC und START sind kompatibel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der administrative Mehraufwand der Doppelantragsstellung hält sich in vertretbaren Grenzen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Einreichungsfristen der beiden Förderungen sind hinreichend aufeinander abgestimmt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der FWF reagiert flexibel und kompromissbereit auf mögliche Probleme, die sich aus der Pflicht zur doppelten Antragsstellung ergeben	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inhaltliche Aspekte der Beantragung:					
Ich hätte ohnehin sowohl für START als auch für ERC einen Antrag gestellt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der START-Preis und der ERC Starting Grant sind quasi deckungsgleiche Förderungen. Es wäre sinnvoller, den START-Preis abzuschaffen und die Mittel für andere Förderprogramme zu nutzen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die ERC Grants sind sehr kompetitiv und die Erfolgchancen gering. Es ist wichtig, dass es Alternativen wie den START-Preis gibt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Durch den ERC Grant wird der START-Preis zu einem "ERC Grant zweiter Klasse" abgewertet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Pflicht beides zu beantragen, sollte abgeschafft werden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wie könnte aus Ihrer Sicht das START-Programm weiterentwickelt bzw. verbessert werden?

Sie sind am Ende der Befragung angekommen. Wenn Sie Ihren Angaben nichts weiter hinzufügen möchten, klicken Sie bitte auf "weiter".
Ein Zurückgehen ist danach nicht mehr möglich!

Wir möchten Sie noch darüber informieren, dass im Rahmen der Evaluation des START-Programms auch bibliometrische Analysen zur Bestimmung des Publikationsoutputs, des Kooperationsverhaltens und der Vernetzungen der PreisträgerInnen erfolgen. Diese Analysen basieren auf allgemein verfügbaren Publikationsdaten, also Informationen, die WissenschaftlerInnen i. d. R. in Publikationen angeben (wie z.B. Kontaktdaten, Affiliation, Namen der (Ko)Autoren, und Literaturverweise). Auch diese Daten werden selbstverständlich ausschließlich in anonymisierter und aggregierter Form verarbeitet und veröffentlicht. Bei diesbezüglichen Fragen können Sie sich gerne über die eingangs genannten Kontaktdaten bei uns melden.

Die Studie wird zwischen Ende 2015 und Anfang 2016 auf der Homepage des FWF verfügbar gemacht werden.

Haben Sie noch weitere Anmerkungen?

Wir möchten uns noch einmal herzlich für die Teilnahme an der Befragung bedanken.

Sie können den Browser jetzt schließen.

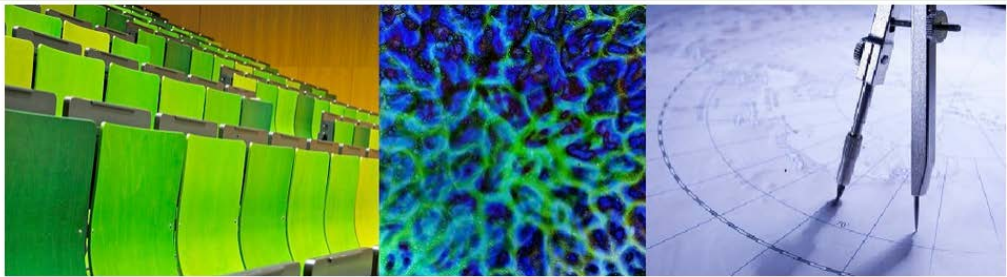


Bildnachweis: © istockphoto.com/AdventurePicture, © istockphoto.com/ tose, © iStockphoto.com/Alexandr Tovstenko

5.2 Control group

FWF
Der Wissenschaftsfonds.

Fraunhofer
ISI



Sehr geehrte Damen und Herren,

wir bedanken uns herzlich für Ihre Teilnahme an unserer Online-Befragung zur Passfähigkeit des Förderportfolios des FWF für NachwuchswissenschaftlerInnen in Österreich.

Sie können die Befragung an jeder beliebigen Stelle unterbrechen und später fortsetzen, indem Sie dem Link in der Email folgen. Das Programm speichert Ihre Eingaben automatisch, sobald Sie auf den "Weiter"-Button drücken.

Ihre Angaben werden streng vertraulich behandelt und ausschließlich aggregiert und anonymisiert im Projektkontext verwendet.

Bildnachweis: © istockphoto.com/AdventurePicture, © istockphoto.com/ tose, © iStockphoto.com/Alexandr Tovstenko

Weiter

Wie wichtig sind Ihrer Meinung nach folgende Faktoren, um eine Festanstellung in einem unbefristeten Dienstverhältnis (z.B. eine Professur) bzw. eine Laufbahnstelle in der Wissenschaft in Österreich zu erlangen?

	sehr wichtig	wichtig	eher unwichtig	unwichtig	keine Angaben
Forschungsleistungen					
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs / Wissenschaftsgebiets	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forschung in einem etablierten Forschungsfeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bearbeitung von unkonventionellen Forschungsfragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre, Drittmittel, Führungsaufgaben					
Erfahrung in der Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit der Akquisition und der Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit dem Aufbau und der Leitung von wissenschaftlichen Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vernetzung / Kooperationen					
Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige Faktoren					
Auslandserfahrungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förderungen / Auszeichnungen / Preise durch den FWF	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige (bitte nennen):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="text"/>					

Wie gut konnten Sie während Ihrer Postdoc-Phase Ihre Ziele in den folgenden Bereichen verwirklichen?

Hinweis: Als Postdoc-Phase wird der Zeitraum vom Abschluss des Doktorats bis zum Erreichen einer festen, unbefristeten Stelle

	sehr gut	gut	eher schlecht	gar nicht	keine Angaben
Forschungsleistungen					
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs / Wissenschaftsgebiets	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forschung auf einem etablierten Forschungsfeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bearbeitung von unkonventionellen Forschungsfragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre, Drittmittel, Führungsaufgaben					
Erfahrung in der Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit der Akquisition und der Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit dem Aufbau und der Leitung von wissenschaftlichen Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vernetzung / Kooperationen					
Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige Faktoren					
Auslandserfahrungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förderungen / Auszeichnungen / Preise durch den FWF	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4 Anstellung heute

Wo sind Sie heute beschäftigt?

- Beschäftigung an einer Forschungsstätte in Österreich
- Beschäftigung an einer Forschungsstätte im Ausland
- Tätigkeit in der industriellen Forschung
- Beschäftigung außerhalb der Forschung (z.B. Industrie)
- Sonstige (bitte nennen):

4.1.1 Standardseite

Welches waren die Hauptgründe ins Ausland zu gehen?

Mehrfachantworten möglich

- Attraktives Stellenangebot an einer der führenden Forschungsinstitutionen auf meinem Fachgebiet
- Längerfristig bessere Karrierechancen und berufliche Perspektiven im Ausland als in Österreich
- Deutlich bessere Forschungsbedingungen im Ausland als in Österreich
- Im Ausland lässt sich mit guten Leistungen mehr erreichen
- Mangelnde Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems
- Keine andere Wahl aufgrund der Kettenvertragsregelung
- Keine passende Stelle in Österreich
- Familiäre / private Gründe
- Sonstige (bitte nennen):

4.2.1 Forschung verlassen

Sie sind beruflich nicht mehr an einer Universität oder einer außeruniversitären Forschungsstätte beschäftigt.

Mehrfachantworten möglich

- Schlechte berufliche Perspektiven in der Wissenschaft in Österreich.
- Längerfristig bessere Karrierechancen und Perspektiven in der Industrie.
- Interessantere, inhaltliche Aufgaben, Entfaltungs- und Entwicklungsmöglichkeiten in der Industrie.
- Schlechte Bezahlung in der Wissenschaft.
- Schlechte Planbarkeit wissenschaftlicher Karrieren.
- Keine passende Stelle im österreichischen Wissenschaftssystem gefunden.
- Kettenvertragsregelung.
- Familiäre / private Gründe.
- Sonstige (bitte nennen):

5 höchste wiss. Position

Bitte nennen Sie uns Ihre bislang höchste Position in der Wissenschaft:

- Universitäts- / FH-ProfessorIn
- Assoziierte(r) ProfessorIn / DozentIn
- AssistenzprofessorIn
- UniversitätsassistentIn
- ProjektmitarbeiterIn / Drittmittelfinanziert
- Senior Scientist / Lecturer / GruppenleiterIn / Artist
- FWF-SelbstantragsstellerIn „FWF-Fellow“
- Postdoc
- Sonstiges (nicht fachbezogene Tätigkeit)

6 Abschlussjahre Dok- Habil -Prof

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihres Doktorats:

Jahreszahl:

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihrer Habilitation bzw. einer äquivalenten Qualifikation:

- Jahr
- Habilitation ist / wurde nicht geplant
- Habilitation ist geplant, aber noch nicht abgeschlossen
- keine Angaben

Bitte nennen Sie uns das Jahr, in welchem Sie Ihre Professur erlangt haben:

Jahreszahl:

7 FWF Portfolio

Wir möchten Sie nun zum Förderportfolio des FWF im Allgemeinen und zu bestimmten Programmen des FWF im Besonderen befragen.
Inwieweit treffen folgende Aussagen Ihrer Meinung nach zu?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Der FWF stärkt mit seinen Förderprogrammen in der Postdoc-Phase...					
die Sichtbarkeit der geförderten WissenschaftlerInnen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit der österreichischen Grundlagenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Attraktivität des Wissenschaftsstandorts Österreich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Annäherung der österreichischen Wissenschaft an die internationale Spitzenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit des FWF.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Der FWF ist mir nicht bekannt.

8 Filter-Kennen Sie START

Wir möchten Sie nun zum START-Programm des FWF befragen.

Ist Ihnen das START-Programm bekannt?

- ja
 nein

9.1 Start Programm

Inwieweit treffen folgende Aussagen Ihrer Meinung nach zu?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm stärkt...					
die Sichtbarkeit der geförderten WissenschaftlerInnen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit der österreichischen Grundlagenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Attraktivität des Wissenschaftsstandorts Österreich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Annäherung der österreichischen Wissenschaft an die internationale Spitzenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit des FWF.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben

Das START-Programm ist...

ein geeignetes Instrument, damit NachwuchswissenschaftlerInnen den Sprung in ein unbefristetes Dienstverhältnis im österreichischen Wissenschaftssystem schaffen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
eine Anerkennung für SpitzenwissenschaftlerInnen, die schon einen Namen in der Wissenschaft haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
eine gute Möglichkeit, um WissenschaftlerInnen aus dem Ausland nach Österreich zu holen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9.2 ERC

Die folgenden Fragen beziehen sich auf das EU Programm ERC Starting Grant, welches Ähnlichkeiten mit dem START-Programm aufweist. Wie bewerten Sie folgende Aussagen hinsichtlich des ERC Starting Grants?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm ist ein geeignetes Instrument, um den wissenschaftlichen Nachwuchs auf eine Bewerbung für einen ERC Starting Grant vorzubereiten.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das START-Programm und der ERC Starting Grant sind quasi deckungsgleiche Förderungen. Es wäre sinnvoller, das START-Programm abzuschaffen und die Mittel für andere Förderprogramme zu nutzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der ERC Starting Grant ist sehr kompetitiv und die Erfolgchancen gering. Es ist wichtig, dass es Alternativen wie das START-Programm gibt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Haben Sie im Rahmen von einem der unten genannten Förderprogramme, Fördermittel bzw. Zuwendungen erhalten?

Mehrfachantworten möglich

- Apart (ÖAW)
- Hertha-Firnberg (FWF)
- Elise-Richter (FWF)
- Lise-Meitner (FWF)
- Erwin-Schrödinger-Auslandsstipendien (FWF)
- FWF Einzelprojekt als Sebstantragssteller (FWF)
- Förderprogramme der FFG (FFG)
- Förderungen von den Jubiläumsfonds der OeNB (OeNB)
- Marie Skłodowska Curie (EU)
- Sonstiges (bitte nennen):

11 Beurteilung Förderinstrumente

Bestehen aus Ihrer Sicht grundlegende Förderlücken im FWF-Portfolio für die Postdoc-Phase?

- ja
 nein
 keine Angaben

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort und teilen Sie uns Ihre Ausgestaltungsvorschläge zur Förderung von NachwuchswissenschaftlerInnen in der Postdoc-Phase mit:

Sie sind am Ende der Befragung angekommen. Wenn Sie Ihren Angaben nichts mehr hinzufügen möchten, klicken Sie bitte auf "Weiter". Ein Zurückgehen ist danach nicht mehr möglich!

Wir möchten Sie darüber informieren, dass im Rahmen der Studie für den FWF auch bibliometrische Analysen zur Bestimmung des Publikationsoutputs, des Kooperationsverhaltens und der Vernetzungen der WissenschaftlerInnen erfolgen. Diese Analysen basieren auf allgemein verfügbaren Publikationsdaten, also Informationen, die WissenschaftlerInnen i.d.R. in Publikationen angeben (z.B. Kontaktdaten, Affiliation, Namen der (Ko)Autoren, und Literaturverweise). Auch diese Daten werden selbstverständlich ausschließlich in anonymisierter und aggregierter Form verarbeitet und veröffentlicht. Bei Fragen können Sie sich gerne über die eingangs genannten Kontaktdaten an uns wenden. Die Ergebnisse der Studie werden zwischen Ende 2015 und Anfang 2016 auf der Homepage des FWF verfügbar sein.

Haben Sie noch Anmerkungen?

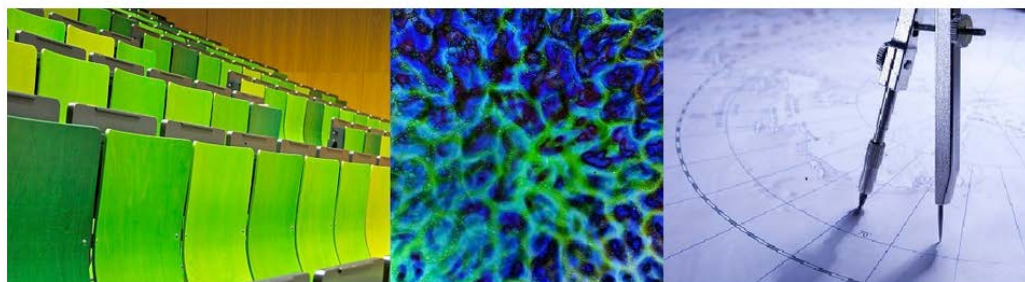
FWF

Der Wissenschaftsfonds.

Fraunhofer
ISI


Wir möchten uns noch einmal herzlich für die Teilnahme an der Befragung bedanken.

Sie können den Browser jetzt schließen.





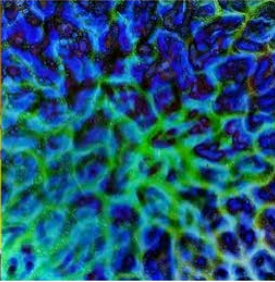

Bildnachweis: © istockphoto.com/AdventurePicture, © istockphoto.com/ tose, © iStockphoto.com/Alexandr Tovstenko

5.3 Comparison group



Der Wissenschaftsfonds.



Sehr geehrte Damen und Herren,

wir bedanken uns herzlich für Ihre Teilnahme an unserer Online-Befragung im Rahmen der Evaluierung des START-Programms.

Sie können die Befragung an jeder beliebigen Stelle unterbrechen und später fortsetzen, indem Sie dem Link in der Email folgen. Das Programm speichert Ihre Eingaben automatisch, sobald Sie auf den "Weiter"-Button drücken.

Ihre Angaben werden streng vertraulich behandelt und ausschließlich aggregiert und anonymisiert im Projektkontext verwendet.

Bildnachweis: © iStockphoto.com/AdventurePicture, © iStockphoto.com/ tose, © iStockphoto.com/Alexandr Tovstenko

Wie wichtig sind Ihrer Meinung nach folgende Faktoren, um eine Festanstellung in einem unbefristeten Dienstverhältnis (z.B. eine Professur) bzw. eine Laufbahnstelle in der Wissenschaft in Österreich zu erlangen?

	sehr wichtig	wichtig	eher unwichtig	unwichtig	keine Angaben
Forschungsleistungen					
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs / Wissenschaftsgebiets	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forschung in einem etablierten Forschungsfeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bearbeitung von unkonventionellen Forschungsfragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre, Drittmittel, Führungsaufgaben					
Erfahrung in der Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit der Akquisition und der Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit dem Aufbau und der Leitung von wissenschaftlichen Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vernetzung / Kooperationen					
Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige Faktoren					
Auslandserfahrungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förderungen / Auszeichnungen / Preise durch den FWF	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige (bitte nennen):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wie gut konnten Sie während Ihrer Postdoc-Phase Ihre Ziele in den folgenden Bereichen verwirklichen?

Hinweis: Als Postdoc-Phase wird der Zeitraum vom Abschluss des Doktorats bis zum Erreichen einer festen, unbefristeten Stelle (z.B. einer Professur, Festanstellung an einer Forschungsstätte oder in der Industrie etc.) bezeichnet.

	sehr gut	gut	eher schlecht	gar nicht	keine Angaben
Forschungsleistungen					
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs / Wissenschaftsgebiets	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forschung in einem etablierten Forschungsfeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bearbeitung von unkonventionellen Forschungsfragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre, Drittmittel, Führungsaufgaben					
Erfahrung in der Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit der Akquisition und der Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erfahrung mit dem Aufbau und der Leitung von wissenschaftlichen Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vernetzung / Kooperationen					
Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige Faktoren					
Auslandserfahrungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förderungen / Auszeichnungen / Preise durch den FWF	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4 Anstellung heute

Wo sind Sie heute beschäftigt?

- Beschäftigung an einer Forschungsstätte in Österreich
- Beschäftigung an einer Forschungsstätte im Ausland
- Tätigkeit in der industriellen Forschung
- Beschäftigung außerhalb der Forschung (z.B. Industrie)
- Sonstige (bitte nennen):

4.1.1 Standardseite

Welches waren die Hauptgründe ins Ausland zu gehen?

Mehrfachantworten möglich

- Attraktives Stellenangebot an einer der führenden Forschungsinstitutionen auf meinem Fachgebiet
- Längerfristig bessere Karrierechancen und berufliche Perspektiven im Ausland als in Österreich
- Deutlich bessere Forschungsbedingungen im Ausland als in Österreich
- Im Ausland lässt sich mit guten Leistungen mehr erreichen
- Mangelnde Vernetzung innerhalb des österreichischen Wissenschaftssystems
- Keine andere Wahl aufgrund der Kettenvertragsregelung
- Keine passende Stelle in Österreich
- Familiäre / private Gründe
- Sonstige (bitte nennen):

4.2.1 Forschung verlassen

Sie sind beruflich nicht mehr an einer Universität oder einer außeruniversitären Forschungsstätte beschäftigt. Welche Gründe waren maßgeblich hierfür?

Mehrfachantworten möglich

- Schlechte berufliche Perspektiven in der Wissenschaft in Österreich.
- Längerfristig bessere Karrierechancen und Perspektiven in der Industrie.
- Interessantere, inhaltliche Aufgaben, Entfaltungs- und Entwicklungsmöglichkeiten in der Industrie.
- Schlechte Bezahlung in der Wissenschaft.
- Schlechte Planbarkeit wissenschaftlicher Karrieren.
- Keine passende Stelle im österreichischen Wissenschaftssystem gefunden.
- Kettenvertragsregelung.
- Familiäre / private Gründe.
- Sonstige (bitte nennen):

5 höchste wiss. Position

Bitte nennen Sie uns Ihre bislang höchste Position in der Wissenschaft:

- Universitäts- / FH-ProfessorIn
- Assoziierte(r) ProfessorIn / DozentIn
- AssistenzprofessorIn
- UniversitätsassistentIn
- ProjektmitarbeiterIn / Drittmittelfinanziert
- Senior Scientist / Lecturer / GruppenleiterIn / Artist
- FWF-SelbstantragsstellerIn „FWF-Fellow“
- Postdoc
- Sonstige (nicht fachbezogene Tätigkeit)

6 Abschlussjahre Dok- Habil -Prof

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihres Doktorats:

Jahr:

Bitte nennen Sie uns das Abschlussjahr Ihrer Habilitation bzw. einer äquivalenten Qualifikation:

- Jahr
- Habilitation ist / wurde nicht geplant
- Habilitation ist geplant, aber noch nicht abgeschlossen
- keine Angaben

Bitte nennen Sie uns das Jahr, in welchem Sie Ihre Professur erlangt haben:

Jahr:

7 Output1

Haben Sie die für das START-Projekt geplanten Forschungsarbeiten auch ohne die START-Förderung durchführen können?

- Nein
- Ja, aber nur in deutlich geringeren Umfang
- Ja, in vollem Umfang

8.1 Filter

Wie haben Sie diese Forschungsarbeiten finanziert?

8.2 Output-Verwertung

Wie haben Sie die für das START-Projekt geplanten Forschungsarbeiten verwertet?

Mehrfachantworten möglich

Wissenschaftliche Verwertung

- Forschungsprojekte im Anschluss
- Drittmittelanträge
- Forschungsk Kooperationen mit Dritten
- Lehre
- Sonstige (bitte nennen) :

Kommerzielle Verwertung

- Anmeldung von Patenten
- Unternehmenskooperationen
- Spin-offs
- Vermarktung von Expertise als Dienstleistung (z.B. Unternehmensberatung)
- Sonstige (bitte nennen) :

Gesellschaftlicher Nutzen / Sichtbarkeit der Forschung

- Expertentätigkeit, z.B. Politik- und Unternehmensberatung
- Veröffentlichung außerhalb wissenschaftlicher Publikationen (z.B. Presseartikel, Interviews in Zeitungen, Radio und Fernsehen etc.)
- Beiträge in Sozialen Medien
- Kooperationen mit Verbänden, Nichtregierungsorganisationen, wohltätigen Einrichtungen etc.
- Sonstige (bitte nennen) :

9 Output2- Auswirkungen

Wie hat sich die Tatsache, dass Sie keine START-Förderungen bekamen, auf Ihre Aktivitäten in folgenden Bereichen ausgewirkt?

	sehr hemmend	hemmend	förderlich	kein Einfluss	keine Angaben
Publikationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Akquisition und Durchführung von Drittmittelprojekten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektmanagement und Leitung wissenschaftlicher Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profilbildung innerhalb des eigenen Forschungsbereichs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufbau von Projektkooperationen mit Dritten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Preise und Auszeichnungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Einstieg in ein neues Forschungsgebiet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Denken Sie, dass Sie Ihre heutige berufliche Position früher erreicht hätten, wenn Sie den START-Preis bekommen hätten?

- sehr wahrscheinlich
- wahrscheinlich
- unwahrscheinlich
- keine Angabe

10 Start Programm

Inwieweit treffen folgende Aussagen Ihrer Meinung nach zu?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm stärkt...					
die Sichtbarkeit der geförderten WissenschaftlerInnen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit der österreichischen Grundlagenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Attraktivität des Wissenschaftsstandorts Österreich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Annäherung der österreichischen Wissenschaft an die internationale Spitzenforschung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Sichtbarkeit des FWF.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm ist...					
ein geeignetes Instrument, damit NachwuchswissenschaftlerInnen den Sprung in ein unbefristetes Dienstverhältnis im österreichischen Wissenschaftssystem schaffen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
eine Anerkennung für SpitzenwissenschaftlerInnen, die schon einen Namen in der Wissenschaft haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
eine gute Möglichkeit, um WissenschaftlerInnen aus dem Ausland nach Österreich zu holen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte nennen): <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11 ERC

Wie bewerten Sie folgende Aussagen hinsichtlich des ERC Starting Grants?

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu	keine Angaben
Das START-Programm ist ein geeignetes Instrument, um den wissenschaftlichen Nachwuchs auf eine Bewerbung für einen ERC Starting Grant vorzubereiten.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das START-Programm und der ERC Starting Grant sind quasi deckungsgleiche Förderungen. Es wäre sinnvoller, das START-Programm abzuschaffen und die Mittel für andere Förderprogramme zu nutzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der ERC Starting Grant ist sehr kompetitiv und die Erfolgchancen gering. Es ist wichtig, dass es Alternativen wie das START-Programm gibt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12 Kopie von Post-doc Fördermittel

Haben Sie im Rahmen von einem der unten genannten Förderprogramme, Fördermittel bzw. Zuwendungen erhalten?

Mehrfachantworten möglich

- Apart (ÖAW)
- Hertha-Firnberg (FWF)
- Elise-Richter (FWF)
- Lise-Meitner (FWF)
- Erwin-Schrödinger-Auslandsstipendien (FWF)
- FWF Einzelprojekt als Sebantragssteller (FWF)
- Förderprogramme der FFG (FFG)
- Förderungen von den Jubiläumsfonds der OeNB (OeNB)
- Marie Skłodowska Curie (EU)
- Sonstiges (bitte nennen):

13 Beurteilung Förderinstrumente

Bestehen aus Ihrer Sicht grundlegende Förderlücken im FWF-Portfolio für die Postdoc-Phase?

- ja nein keine Angaben

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort und teilen Sie uns Ihre Ausgestaltungsvorschläge zur Förderung von NachwuchswissenschaftlerInnen in der Postdoc-Phase mit:

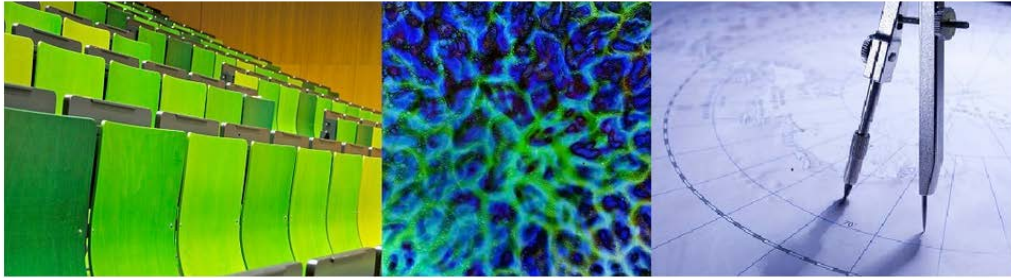
FWF

Der Wissenschaftsfonds.

Fraunhofer
ISI

Wir möchten uns noch einmal herzlich für die Teilnahme an der Befragung bedanken.

Sie können den Browser jetzt schließen.



Bildnachweis: © istockphoto.com/AdventurePicture, © istockphoto.com/ tose, © istockphoto.com/Alexandr Tovstenko

6 Interview questions

6.1 Institutional stakeholders

6.1.1 BMWFW

Question related to the START programme

Design des Programms

1. Was ist aus Ihrer Sicht das Besondere an START? Wie unterscheidet sich START von anderen Programmen?
2. Adressiert START einen neuralgischen Punkt einer Wissenschaftskarriere (in Österreich)?
3. Berücksichtigt START die Gegebenheiten (Möglichkeiten und Grenzen für junge Wissenschaftler) an den österreichischen Universitäten? Inwiefern?
4. Sind Sie mit der Zielgruppendefinition (junge SpitzenforscherInnen aller Fachdisziplinen) einverstanden?
5. Inwiefern hat START sein Förderziel erreicht? Was sind die Hauptgründe dafür?

Einbettung ins Förderportfolio des FWF

6. Wie fügt sich das Programm ins Förderportfolio des FWF?
7. Orten Sie Lücken im Programmportfolio in Hinblick auf die Karriereentwicklung von Wissenschaftlern?

ERC

Wie reagierte der FWF auf die Einführung der ERC Förderung?

8. Erachten Sie diese als adäquat?
9. Wie beurteilen Sie die Vorgabe, dass STARTer ERC Grants beantragen müssen? Was spricht dafür, was dagegen?
10. Inwieweit überschneiden/ergänzen sich die Programme?
11. Gibt es hier Verbesserungsvorschläge?

Bewerbung-/Beurteilungsprozess

12. Halten Sie den Bewerbungsprozess für adäquat?
13. Welches ist die Rolle der Institutionen (Universitäten) und sollte diese in Zukunft anders gestaltet werden?
14. Wie beurteilen Sie den Beurteilungsprozess? Stärken und Schwächen?

15. Wie beurteilen Sie die Zusammensetzung der Jury? Stärken und Schwächen?
16. Sollen Quoten in Hinblick auf wissenschaftliche Bereiche/Zielgruppen/Geschlecht eingeführt werden? Warum (nicht)?
17. Gibt es andere Vorschläge, um die Beteiligung von unterrepräsentierten Gruppen zu erhöhen?

Abschließende Beurteilung

18. Wie beurteilen Sie START zusammenfassend? Was ist aus Ihrer Sicht der zentrale Nutzen von START?
19. Was sind die Stärken bzw. Schwächen des Programms?
20. In welchen Bereichen orten Sie Verbesserungsbedarf?
21. Welche Optimierungsvorschläge haben Sie für das Programm?

Questions related to the Wittgenstein award

Design des Programms

1. Was sind die wichtigsten Charakteristika des Wittgenstein-Preises? Was ist das Besondere am Wittgenstein-Preis?
2. Adressiert Wittgenstein einen neuralgischen Punkt in der Wissenschaftskarriere?
3. Halten Sie die Zielgruppendefinition für adäquat?
4. Brauchen Wissenschaftler auf diesem Niveau noch eine derartige Förderung? Was spricht dafür, was dagegen?

Einbettung ins Förderportfolio des FWF

5. Wie fügt sich das Programm ins Förderportfolio des FWF?
6. Inwieweit kann Wittgenstein zur Erfüllung der FWF-Ziele beitragen?
7. Braucht es Wittgenstein? Was ist der „Mehrwert“ von Wittgenstein?
8. Leistet Wittgenstein einen Beitrag zur Sichtbarkeit des FWF / der Wissenschaft in Österreich?

Nominierung- und Beurteilungsprozess

9. Halten Sie den Nominierungsprozess für adäquat?
10. Wie beurteilen Sie die Definition der zur Nominierung Berechtigten?
11. Wie beurteilen Sie die Zusammensetzung der Jury?
12. Gibt es Vorschläge, um die Beteiligung von unterrepräsentierten Gruppen zu erhöhen?

Abschließende Beurteilung

13. Wie beurteilen Sie Wittgenstein zusammenfassend? Was ist aus Ihrer Sicht der zentrale Nutzen von Wittgenstein?
14. Was sind die Stärken bzw. Schwächen des Programms?
15. In welchen Bereichen orten Sie Verbesserungsbedarf?
16. Welche Optimierungsvorschläge haben Sie für das Programm?

6.1.2 FWF***Questions related to the START programme*****Design des Programms**

1. Was ist aus Ihrer Sicht das Besondere an START? Wie unterscheidet sich START von anderen Programmen?
2. Adressiert START einen neuralgischen Punkt einer Wissenschaftskarriere (in Österreich)?
3. Berücksichtigt START die Gegebenheiten (Möglichkeiten und Grenzen für junge Wissenschaftler) an den österreichischen Universitäten? Inwiefern?
4. Was ist ein typischer STARTer? Gibt es unterrepräsentierte Gruppen?
5. Ist dies mit der Zielgruppendefinition im Einklang?
6. Soll die Zielgruppendefinition nachgeschärft werden? Warum (nicht)?
7. Inwiefern hat START sein Förderziel erreicht? Was sind die Hauptgründe dafür?

Einbettung ins Förderportfolio des FWF

8. Wie fügt sich das Programm ins Förderportfolio des FWF? (Matrix)
9. Was wäre aus Ihrer Sicht ein „gangbarer Weg“ durch die FWF-Programme für einen Wissenschaftler und an welchem Punkt kommt START ins Spiel?
10. Orten Sie Lücken im Programmportfolio in Hinblick auf die Karriereentwicklung von Wissenschaftlern? (Matrix) v.a. junge Postdocs

ERC

11. Wie reagierte der FWF auf die Einführung der ERC Förderung?
12. Erachten Sie diese als adäquat?
13. Wie beurteilen Sie die Vorgabe, dass STARTer ERC Starting Grants beantragen müssen? Was spricht dafür, was dagegen?
14. Inwieweit überschneiden/ergänzen sich die Programme? (Matrix)
15. Gibt es hier Verbesserungsvorschläge?

Programmmanagement

16. Wie ist das Programmmanagement organisiert?
17. In welchen Bereichen ist das Programmmanagement am meisten gefordert (Knackpunkte)?
18. Halten Sie den Bewerbungsprozess für adäquat?
19. Welches ist die Rolle der Institutionen (Universitäten) und sollte diese in Zukunft anders gestaltet werden?
20. Wie beurteilen Sie den Beurteilungsprozess? Stärken und Schwächen? Orten Sie mögliche Verzerrungen? In welchen Bereichen?
21. Wie beurteilen Sie die Zusammensetzung der Jury? Stärken und Schwächen? Gibt es hier Potenzial für Verzerrungen?
22. Sollen Quoten in Hinblick auf wissenschaftliche Bereiche/Zielgruppen/Geschlecht eingeführt werden? Warum (nicht)?
23. *Gibt es andere Vorschläge, um die Beteiligung von unterrepräsentierten Gruppen zu erhöhen?*

Abschließende Beurteilung

24. Wie beurteilen Sie START zusammenfassend? Was ist aus Ihrer Sicht der zentrale Nutzen von START?
25. Was sind die Stärken bzw. Schwächen des Programms?
26. In welchen Bereichen orten Sie Verbesserungsbedarf?
27. Welche Optimierungsvorschläge haben Sie für das Programm?

Questions related to the Wittgenstein**Design des Programms**

1. Was sind die wichtigsten Charakteristika des Wittgenstein-Preises? Was ist das Besondere am Wittgenstein-Preis?
2. Adressiert Wittgenstein einen neuralgischen Punkt in der Wissenschaftskarriere?
3. Halten Sie die Zielgruppendefinition für adäquat?
4. Brauchen Wissenschaftler auf diesem Niveau noch eine derartige Förderung? Was spricht dafür, was dagegen?

Einbettung ins Förderportfolio des FWF

5. Wie fügt sich das Programm ins Förderportfolio des FWF? (Matrix)
6. Inwieweit kann Wittgenstein zur Erfüllung der FWF-Ziele beitragen?
7. Braucht es Wittgenstein? Was ist der „Mehrwert“ von Wittgenstein?
8. Leistet Wittgenstein einen Beitrag zur Sichtbarkeit des FWF?

Programmmanagement

9. Wie ist das Programmmanagement organisiert?
10. In welchen Bereichen ist das Programmmanagement am meisten gefordert (Knackpunkte)?
11. Halten Sie den Nominierungsprozess für adäquat?
12. Wie beurteilen Sie die Definition der zur Nominierung Berechtigten? Kann es hier zu Verzerrungen kommen? In welchen Bereichen?
13. Wie beurteilen Sie die Zusammensetzung der Jury? Gibt es hier Potenzial für Verzerrungen?
14. Gibt es Vorschläge, um die Beteiligung von unterrepräsentierten Gruppen zu erhöhen?

Abschließende Beurteilung

15. Wie beurteilen Sie Wittgenstein zusammenfassend? Was ist aus Ihrer Sicht der zentrale Nutzen von Wittgenstein?
16. Was sind die Stärken bzw. Schwächen des Programms?
17. In welchen Bereichen orten Sie Verbesserungsbedarf?
18. Welche Optimierungsvorschläge haben Sie für das Programm?

6.2 Jury members

The meeting with the Jury members was conceived as a focus group discussion. The meeting language was in English; the moderator translated the following questions in English during the discussion.

START

1. Wie würden Sie das START-Programm beschreiben? Was sind die wesentlichen Besonderheiten und Charakteristika?
2. Wie schätzen Sie die Qualität der Einreichungen im Großen und Ganzen ein? Hat es hier Veränderungen im Laufe der Zeit gegeben?

3. Welches sind die wesentlichen Kriterien, die Sie bei der Auswahl heranziehen?
4. Worauf stützen Sie Ihre Bewertungen?
5. Wie gehen Sie mit Anträgen um, die nicht (ganz) in Ihr Fachgebiet fallen?
6. Wie beurteilen Sie das Hearing? Wieweit dient es Ihrer Entscheidungsfindung? Welche Änderungen bei den Bewertungen ergeben sich hier noch? Auf welche Aspekte achten Sie besonders?
7. Wie verläuft die Diskussion und Entscheidungsfindung in der Jurysitzung?
8. Wie beurteilen Sie die Juryzusammensetzung? Orten Sie Möglichkeiten von Verzerrungen aufgrund der Zusammensetzung?
9. Wie beurteilen Sie den Selektionsprozess bei START insgesamt? Stärken und Schwächen? (Rolle der Forschungsstätten stärken?)
10. Gibt es Änderungswünsche/Optimierungsvorschläge?

Wittgenstein

1. Wie würden Sie den Wittgenstein-Preis beschreiben? Was sind die wesentlichen Besonderheiten und Charakteristika?
2. Wie beurteilen Sie die Tatsache, dass potenzielle Preisträger nominiert werden?
3. Wie schätzen Sie die Qualität der Nominierungen?
4. Welches sind die wesentlichen Kriterien, die Sie bei der Auswahl heranziehen?
5. Worauf stützen Sie ihre Bewertungen?
6. Wie verläuft die Diskussion und Entscheidungsfindung in der Jurysitzung?
7. Wie beurteilen Sie den Selektionsprozess bei Wittgenstein insgesamt? Stärken und Schwächen?
8. Gibt es Änderungswünsche/Optimierungsvorschläge?

6.3 START grantees

One interview has been conducted in English

START Projekt – Motivation, Auswahl, Administration

1. Warum haben Sie sich bei START beworben? Welches waren die ausschlaggebenden Gründe?
2. Welche Rolle spielte die Institution, in der das START-Projekt eingebunden ist? (War sie eher unterstützend oder hemmend?)
 - a. Bei der Antragstellung
 - b. Bei der Durchführung
3. Wie sind ihre Erinnerungen an die Antragstellung und an das Hearing?
4. Wie beurteilen sie das Auswahlverfahren? Stärken und Schwächen?
5. Wie beurteilen sie die Jury?
6. Wie beurteilen sie die Vorgabe beim ERC parallel einreichen zu müssen?
7. Wie beurteilen sie das Programmmanagement, die Betreuung und die administrativen Erfordernisse während des Projekts?

Bedeutung des START-Projekts

8. Welche Möglichkeiten bietet (bot) das START-Programm für ihre Forschung?
9. Hätten sie diese mit anderen Programmen auch in dieser Form (gehabt)? Wie positioniert sich START hier im Vergleich zu anderen Förderungen, die Sie erhalten haben?
10. Wurde der administrative Aufwand größer/kleiner als davor? Warum?
11. Welche Bedeutung hat(te) START für ihre Karriere?
 - a. Hat START zu entscheidenden Wendepunkten in der Karriere geführt?
 - b. Hat START ihre Verhandlungsposition in der Forschungsinstitution verbessert?
 - c. Hat START geholfen, eine wissenschaftliche Karriere (in Ö) zu realisieren?
12. Welche Möglichkeiten eröffnete START hinsichtlich der Rekrutierung von Teammitgliedern?
13. Welche Effekte hatte START auf die Mitglieder Ihres Projektteams? Aus inhaltlicher und karrieretechnischer Sicht?

Beurteilung von START

14. Würden sie wieder bei START einreichen bzw. einem vergleichbaren Wissenschaftler(in) raten, einzureichen? Warum (nicht)?

15. Wie würden Sie das START- Programm insgesamt beurteilen? Stärken und Schwächen?
16. Erachten Sie START als ein wichtiges Programm in der österreichischen Forschungslandschaft? Warum?
17. Der ERC Starting Grant und START sind sehr ähnlich. Sollte START dennoch erhalten bleiben? Warum (nicht)?
18. Haben Sie Änderungs-/Optimierungsvorschläge?

6.4 Host institutions

Allgemeines

1. In welcher Weise sind Sie mit START-Projekten an der Institution befasst?
2. Was ist aus Ihrer Sicht das Besondere an START (auch im Vergleich zu anderen Drittmitteln)?
3. Welche Bedeutung hat das Programm für Nachwuchswissenschaftler? Den STARTER und die Gruppe?
4. Welche Bedeutung hat das Programm für Ihre Institution?
5. Welche Strategie in Hinblick auf START verfolgen Sie?
 - a. Weisen Sie Wissenschaftler aktiv auf diese Möglichkeit hin?
 - b. Geben Sie Unterstützung bei der Antragstellung? Wenn ja, in welcher Weise?
 - c. Unterstützen Sie die STARTer nach Bewilligung? Wie genau sieht die Unterstützung aus?
 - d. Welche Möglichkeiten bieten Sie START-Preisträgern im Anschluss an das Projekt? (Versuch, die Antragsteller langfristig in der Institution zu beschäftigen)?
 - e. Wie könnte eine optimale institutionelle Unterstützung der START-Preisträger aussehen?

Beurteilung

6. Wie beurteilen Sie das START-Programm insgesamt? Stärken und Schwächen
7. Schließt das START-Programm eine Lücke im der österreichischen Nachwuchsförderung? Inwiefern? Könnte die Institution diese Aufgabe erfüllen?
8. Welche Auswirkungen hätte ein Ende des START-Programms auf Ihre Institution?
9. Sollte START vollständig zugunsten des ERC-Starting Grant aufgeben werden?
10. Welche Änderungs- und Optimierungsvorschläge haben Sie (noch)?

6.5 START group members

Two interviews have been conducted in English

START Projekt – persönliche Entwicklung

1. Wie sind Sie ins START-Team gekommen? (Ausschreibung, schon am Institut, Kontakt zu Gruppenleiter etc.)
2. Was hat Sie motiviert, in einem START-Projekt mitzuarbeiten?
3. Welche Resultate erwarten Sie sich durch Ihre Teilnahme an START bzw. welche sind bereits eingetreten?
 - a. Unmittelbare Ergebnisse (z.B. Master, Diss., Publikationen etc.)
 - b. Inhaltliche Entwicklung
 - c. Zutritt zur scientific community (über Konferenzen, etc.)
 - d. Karriereentwicklung – Schildern Sie mir bitte Ihren Werdegang. *oder* Welche Pläne haben Sie?
4. Hätten Sie diese Möglichkeiten auch ohne Einbindung in diese Gruppe bzw. im Rahmen anderer Programme gehabt?

Beurteilung START

5. Würden Sie anderen WissenschaftlernInnen raten, sich für eine Forschungstätigkeit in einer START-Gruppe zu bewerben? Warum (nicht)?
6. Welche Vorteile bietet eine START-Gruppe jungen Wissenschaftlern?
7. Wollen Sie selbst einmal bei START einreichen? Warum (nicht)?
8. Wie würden Sie das START- Programm insgesamt beurteilen? Stärken und Schwächen?
9. Haben Sie Änderungs-/Optimierungsvorschläge, v.a. aus Sicht der ProjektmitarbeiterInnen?

6.6 Wittgenstein awardees

Individuelle Ebene

1. Was hat es für Sie persönlich bedeutet, den Wittgenstein-Preis zu erhalten?
2. Welche Auswirkungen hatte der Wittgenstein-Preis auf Ihre Forschungen?
3. Warum haben Sie gerade diese Forschungs idee im Rahmen von Wittgenstein realisiert?
4. Konnten Sie mit dem Preis neue, innovative Forschungsfragen bearbeiten? Hätten Sie diese Aktivitäten auch im Rahmen anderer Förderungen machen können? Warum (nicht)?

5. Wie haben Sie die Gruppe zusammengestellt? Unterscheidet sich die Forschungsgruppe von in anderen Rahmen geförderten Gruppen?
6. Inwiefern haben diese NachwuchswissenschaftlerInnen vom Preis profitieren können? Unterschiede zu anderen Förderungen?
7. Welche Auswirkungen hat der Gewinn des Preises auf Ihre Karriere?
8. Welche Auswirkungen hat der Gewinn des Preises auf die Karriere der Forschungsgruppe?

Programmmanagement/Organisatorisches

9. Wie beurteilen Sie die Vorgaben zur Projektabwicklung/Berichtslegung etc.? (passt es zum Charakter des Preises) Fühl(t)en Sie sich adäquat betreut während der Förderung?
10. Halten Sie das Nominierungsverfahren geeignet für solch einen Preis? Warum (nicht)?
11. Haben Sie selbst schon eine andere Person nominiert? Warum (nicht)?

Allgemeine Fragen

12. Was ist aus Ihrer Sicht das Besondere am Wittgenstein-Preis? (Vergleich zu anderen Programmen zur Unterstützung von Spitzenforschung)
13. Hat so ein Preis seine Berechtigung, v.a. vor dem Hintergrund der prekären Budgetsituation? Warum (nicht)?
14. Ist der Wittgenstein-Preis geeignet, WissenschaftlerInnen und Spitzenforschung ins Rampenlicht zu rücken?
15. Was könnten die Wittgenstein-Preisträger tun, um den Preis als Instrument der Wissenschaftskommunikation zu stärken?
16. Gibt es von Ihrer Seite schon Aktivitäten in diese Richtung?

Zusammenfassung

17. Der Wittgenstein-Preis sollte erhalten bleiben, weil...
18. Der Wittgenstein-Preis sollte abgeschafft werden, weil...
19. Haben Sie Optimierungsvorschläge in Hinblick auf die Ausgestaltung des Preises?

7 Wittgenstein awardees: Research fields

7.1 Funding periods of Wittgenstein awardees

No	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Analysis
131																						after funding
142																						after funding
120																						after funding
140																						after funding
137																						after funding
121																						after funding
144																						after funding
132																						before&after funding
130																						before&after funding
119																						before&after funding
125																						before&after funding
128																						before&after funding
116																						before&after funding
139																						before funding
117																						before funding
122																						before funding
135																						before funding

Legend

- Award Period
- Period of funding
- Period before funding
- Period after funding
- No analysis possible, as award received 2012 or later
- Period excluded for the analysis due to methodological reasons

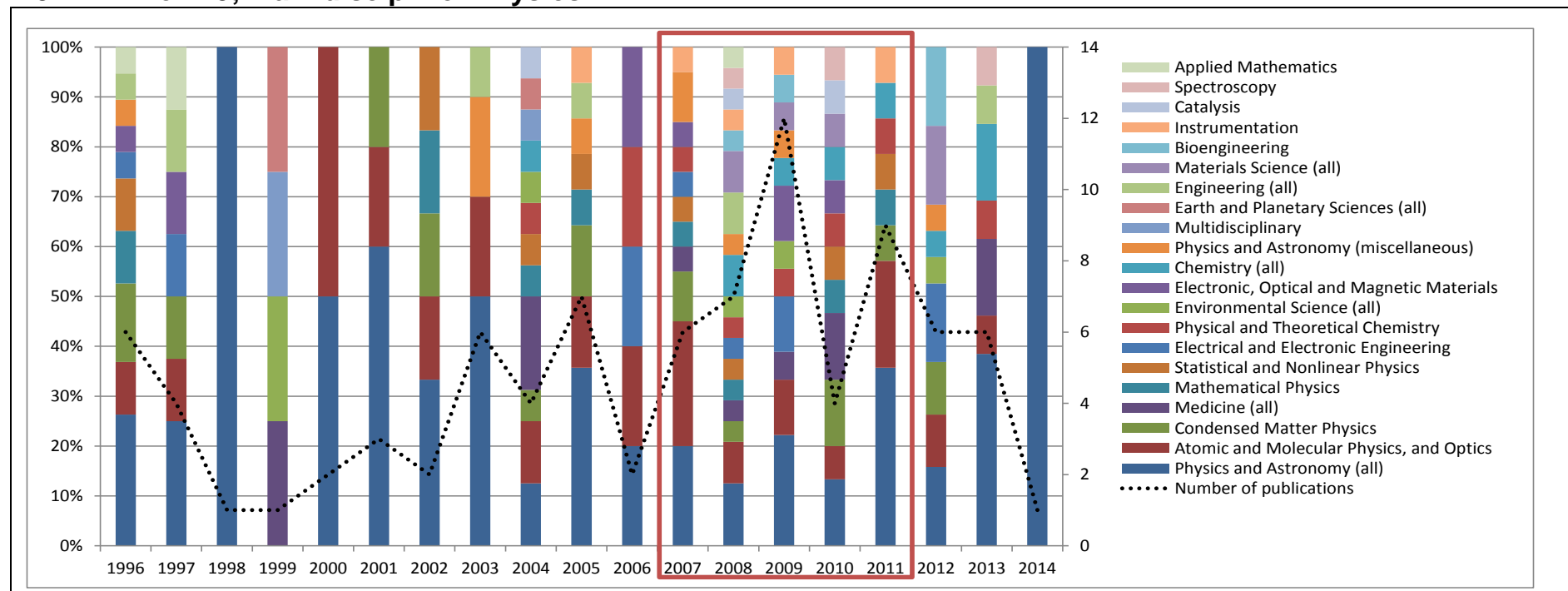
No	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Analysis		
138						before funding					before funding												before funding	
143														before funding										before funding
127																								before funding
115																								before funding
126																								before funding
141																								before funding
124																								no analysis possible
129																								no analysis possible
134																								no analysis possible
136																								no analysis possible
123																								no analysis possible
118																								no analysis possible
133																								no analysis possible

7.2 Overview similarity analysis

Name	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	
Haupt-Forschungsfeld	Physics	Medicine	Medicine	Physics	Social Sciences, Other	Physics	Computers	Physics	Computers	Biology	Biotechnology	Biotechnology	Mathematics	Physics	Social Sciences, Other	Mathematics	Biotechnology	Biotechnology	Medicine	Biotechnology	Geosciences	Materials research	Mathematics	Physics	Biotechnology	Biotechnology	Computers	Social Sciences, Other	Biotechnology	Physics	Mittelwert
Similarity vor-während der Förderung	0,87	0,91	0,84		0,77	0,97	0,85	0,83		0,71	0,92	0,85	0,70	0,96	0,67	0,94	0,85	0,93			0,43		0,91	0,97	0,89	0,83	0,54	0,00	0,95	0,98	0,80
AT - Similarity vor-während der Förderung	1,00	1,00	0,99		1,00	0,99	0,95	0,99		1,00	0,99	1,00	0,99	0,99	1,00	0,96	1,00	0,98			1,00		0,95	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	1,00	0,98	0,99
% Abweichung vom Durchschnitt	12%	9%	15%		23%	3%	10%	16%		28%	7%	15%	30%	3%	32%	2%	14%	5%			57%		4%	2%	10%	16%	46%	100%	4%	0%	19%
Similarity während-nach der Förderung		0,90			0,80	0,96	0,98				0,93			0,89		0,84	0,91	0,89					0,95			0,89		0,91		0,95	0,91
AT - Similarity während-nach der Förderung		1,00			0,98	0,99	0,97			1,00			0,99		0,99	1,00	1,00					0,99			1,00		0,75		0,99	0,97	
% Abweichung vom Durchschnitt		10%			19%	3%	-1%			7%			11%		15%	9%	11%					5%			11%		-21%		4%	6%	

7.3 Individual analysis

7.3.1 No 115; Main discipline: Physics

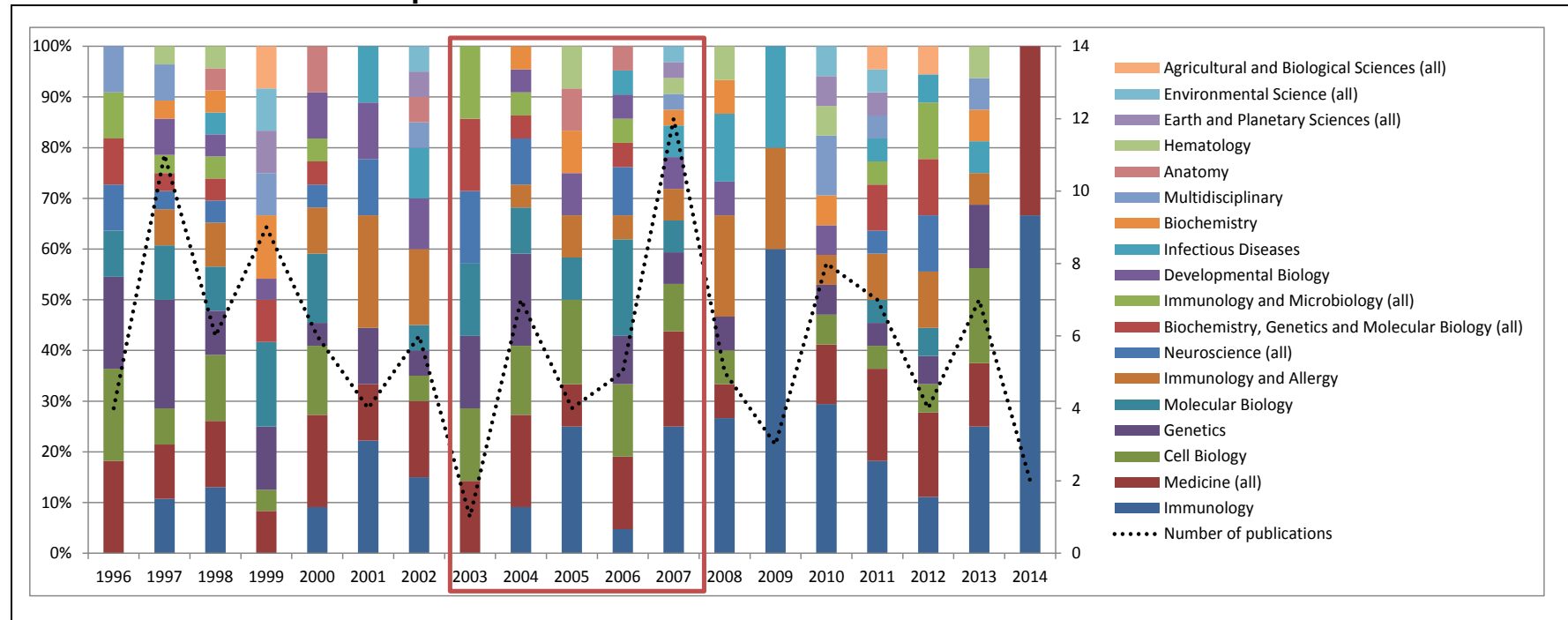


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	6	4	1	1	2	3	2	6	4	7	2	6	7	12	4	9	6	6	1	89

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,87	1,00
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.2 No 116: Main discipline: Medicine

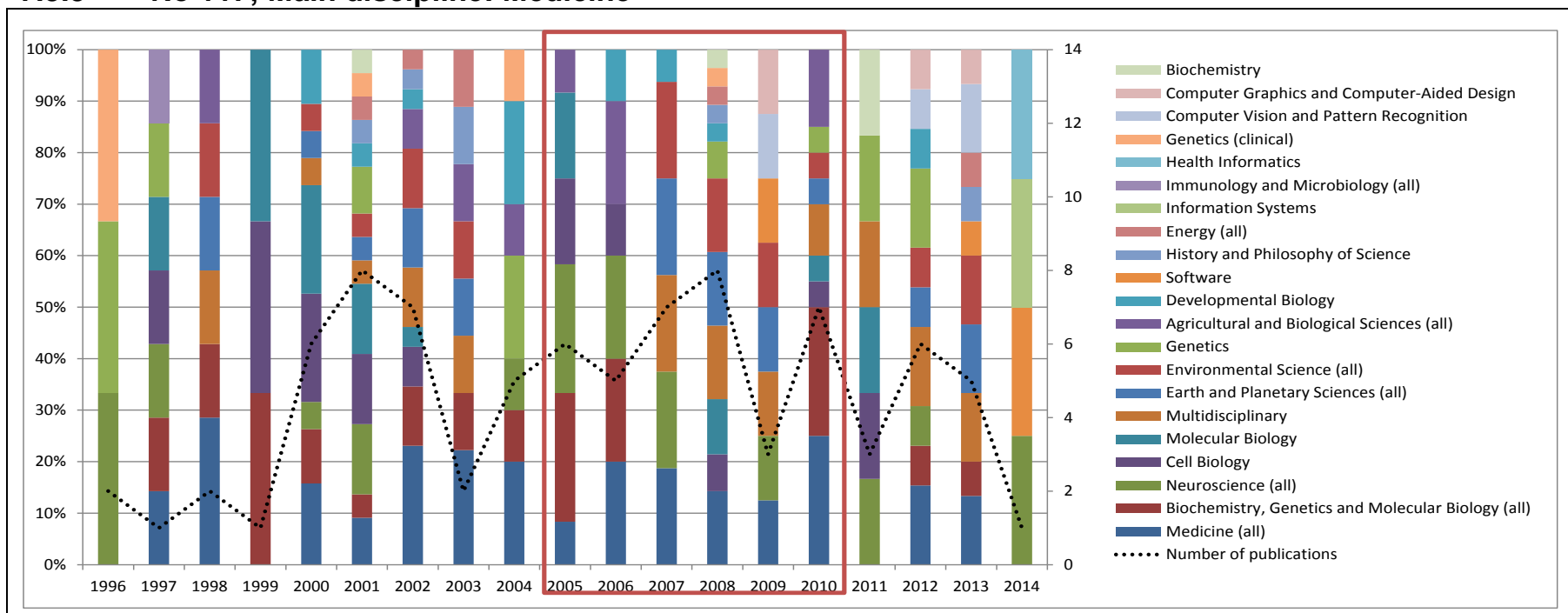


2003-2007 Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	4	11	6	9	6	4	6	1	7	4	5	12	5	3	8	7	4	7	2	111

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Medicine
Similarity vor-während der Förderung	0,91	1,00
Similarity während-nach der Förderung	0,90	1,00

7.3.3 No 117; Main discipline: Medicine

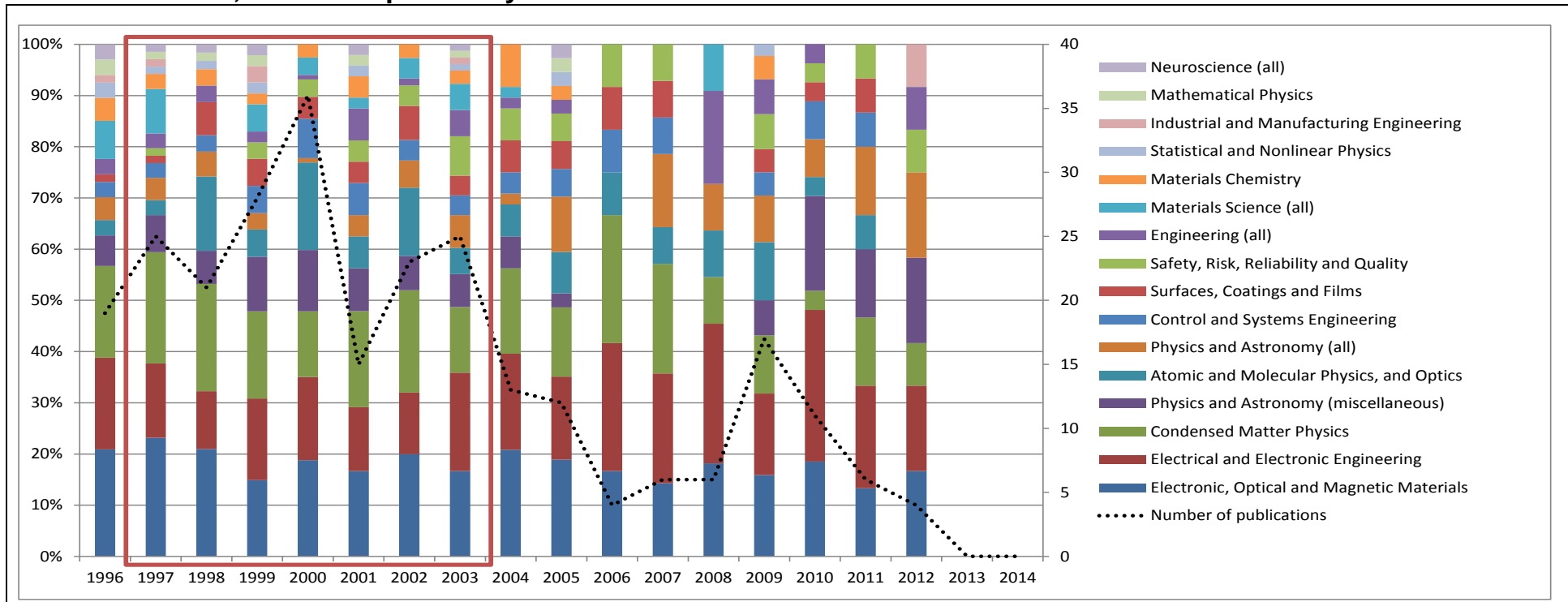


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	2	1	2	1	6	8	7	2	5	6	5	7	8	3	7	3	6	5	1	85

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Medicine
Similarity vor-während der Förderung	0,84	0,99
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.4 No 120; Main discipline: Physics

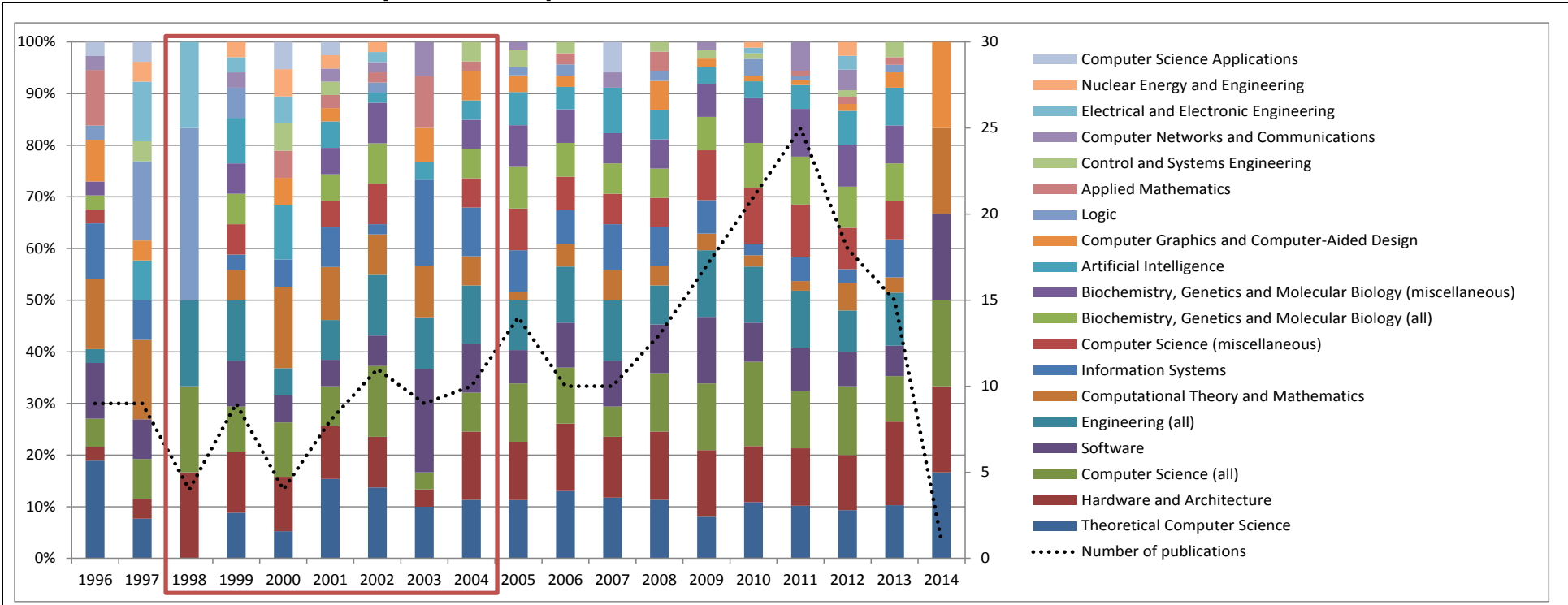


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	19	25	21	28	36	15	23	25	13	12	4	6	6	17	11	6	4	0	0	271

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,97	0,99
Similarity während-nach der Förderung	0,96	0,99

7.3.5 No 121; Main discipline: Computer Sciences

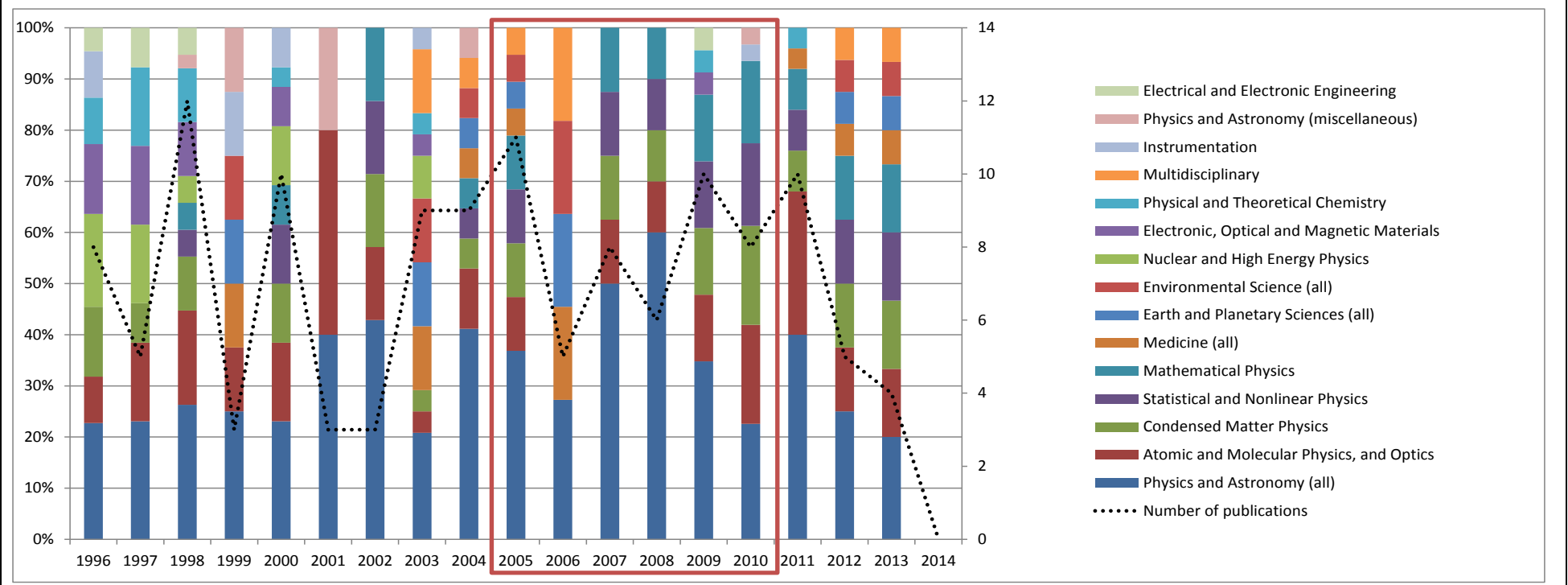


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	9	9	4	9	4	8	11	9	10	14	10	10	13	17	21	25	18	15	1	217

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Computer Sciences
Similarity vor-während der Förderung	0,85	0,95
Similarity während-nach der Förderung	0,98	0,97

7.3.6 No 122; Main discipline: Physics

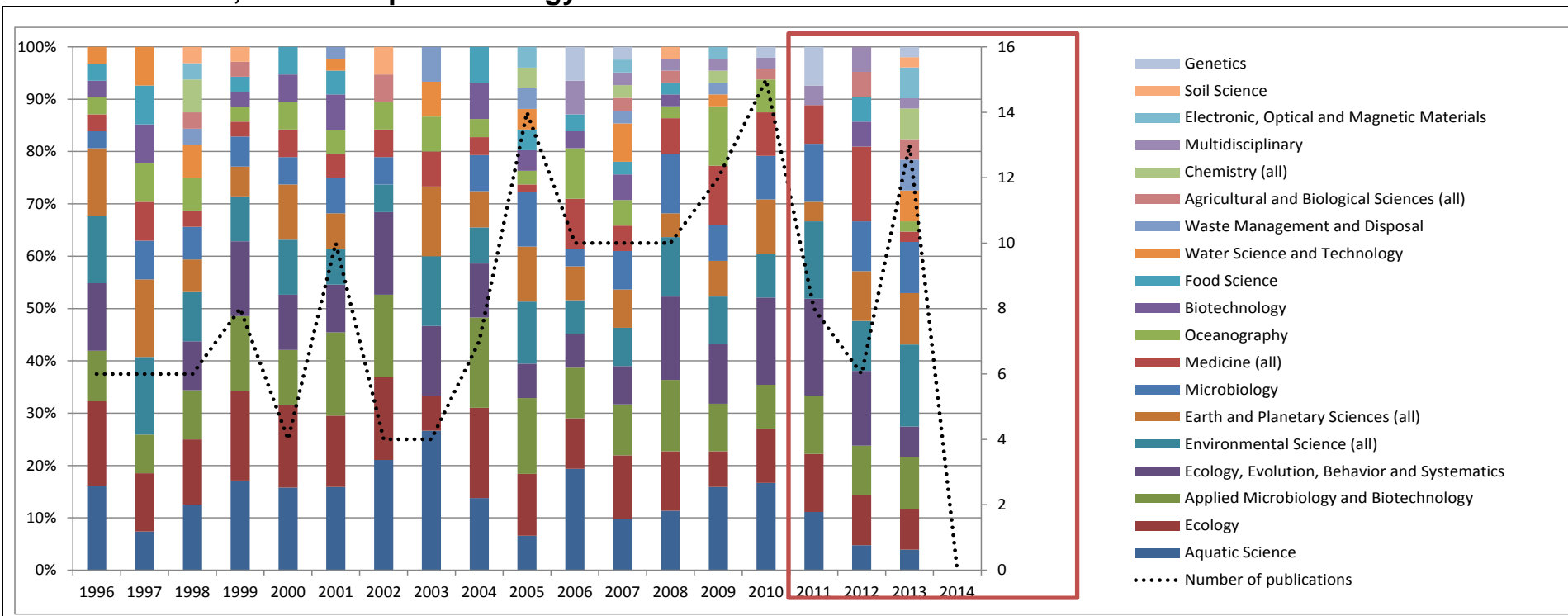


 Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	8	5	12	3	10	3	3	9	9	11	5	8	6	10	8	10	5	4	0	129

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,83	0,99
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.7 No 124; Main discipline: Biology

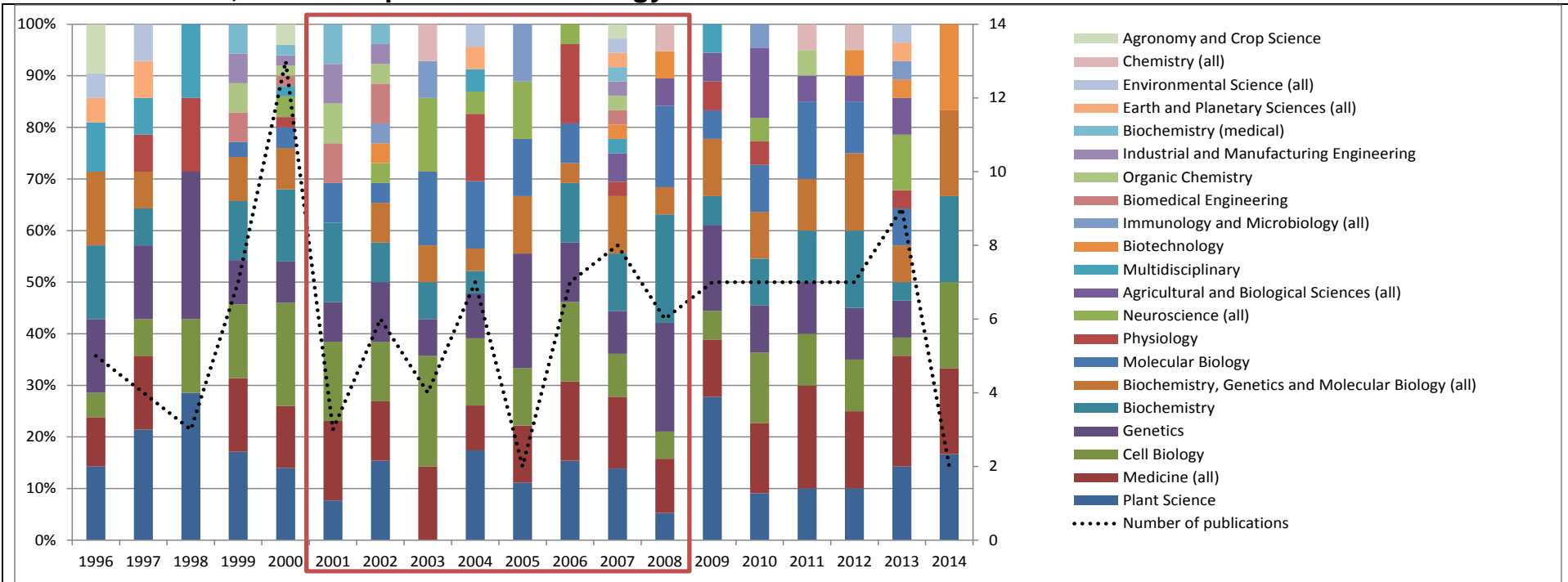


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	6	6	6	8	4	10	4	4	7	14	10	10	10	12	15	8	6	13	0	153

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biology
Similarity vor-während der Förderung	0,71	1,00
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.8 No 125; Main discipline: Biotechnology

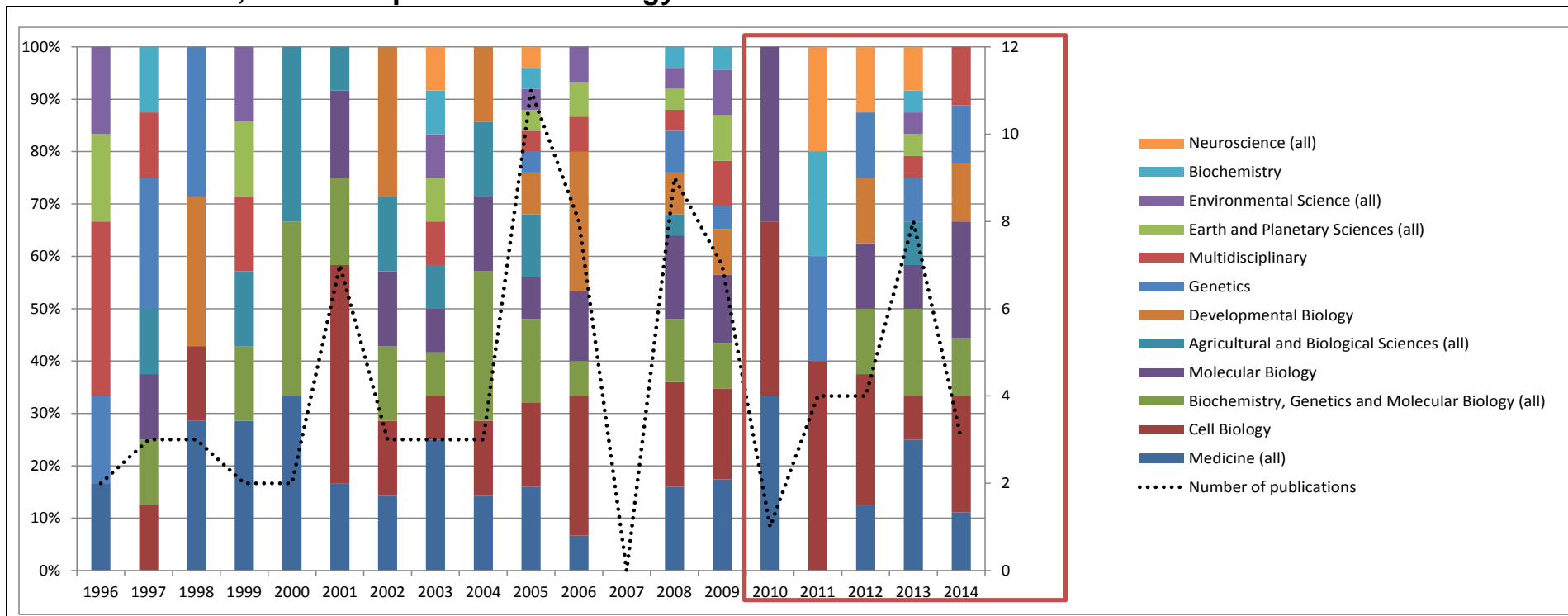


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	5	4	3	7	13	3	6	4	7	2	7	8	6	7	7	7	7	9	2	114

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,92	0,99
Similarity während-nach der Förderung	0,93	1,00

7.3.9 No 126; Main discipline: Biotechnology

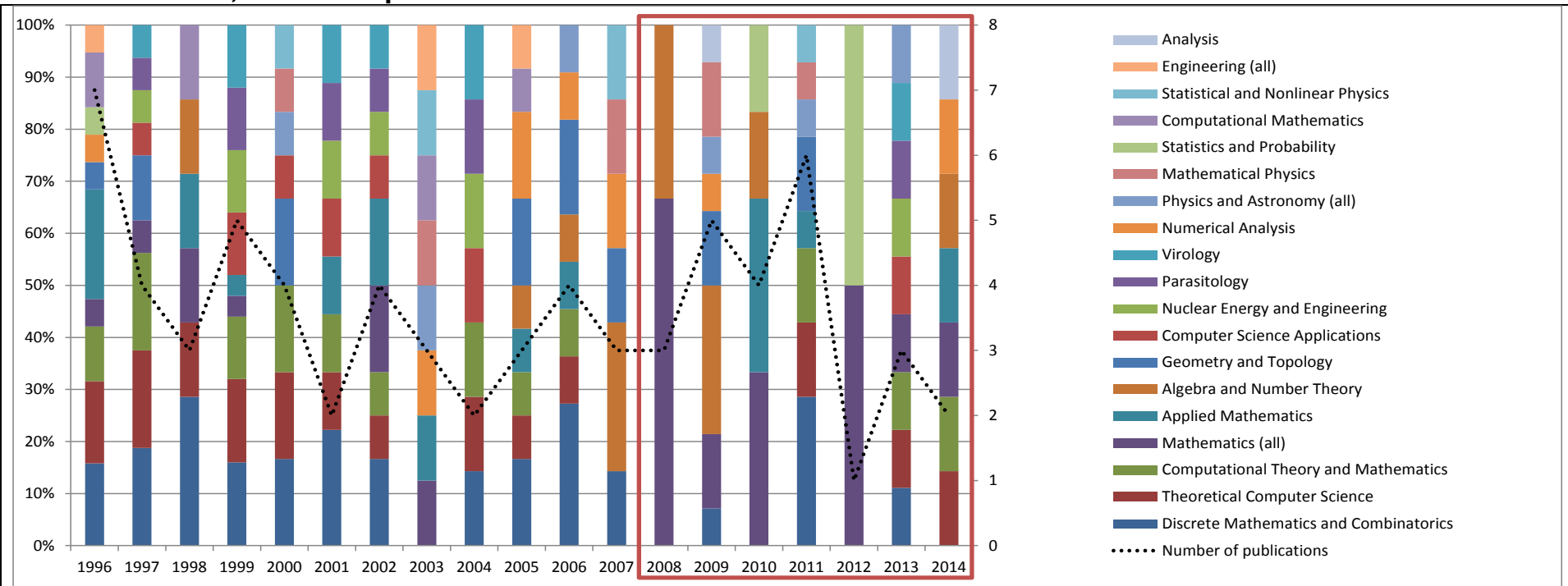


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	2	3	3	2	2	7	3	3	3	11	8	0	9	7	1	4	4	8	3	83

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,85	1,00
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.10 No 127; Main discipline: Mathematics

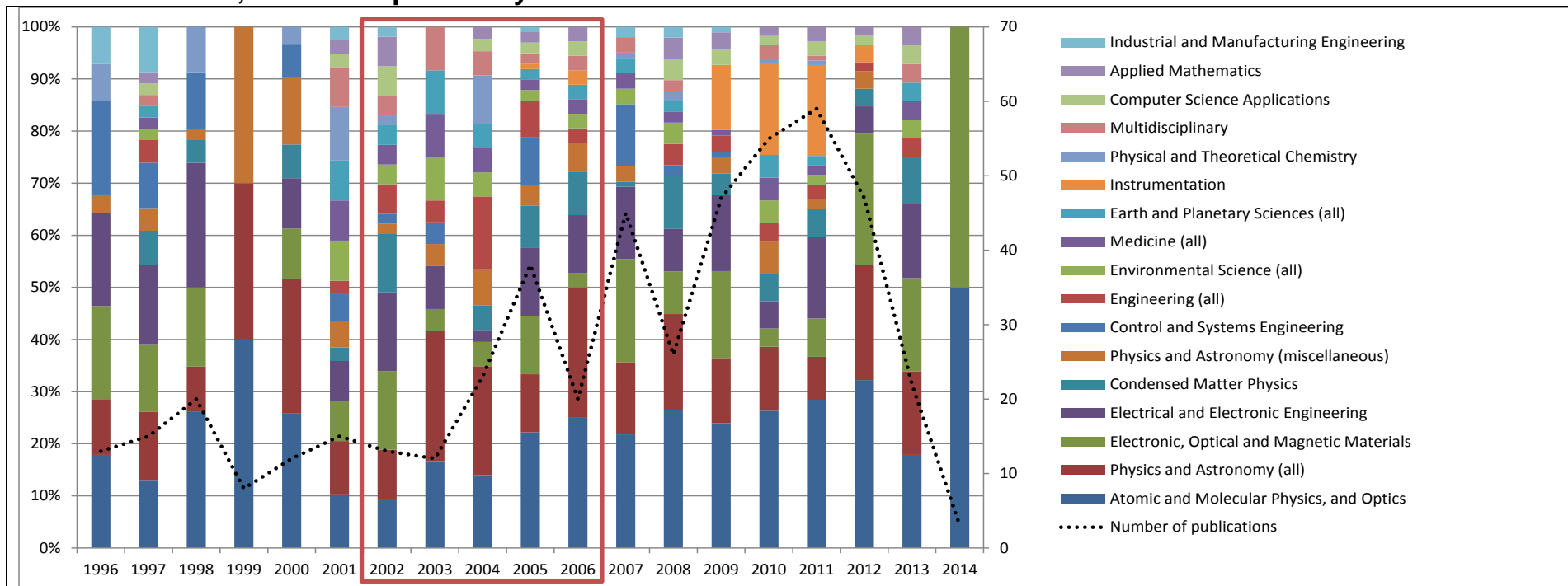


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	7	4	3	5	4	2	4	3	2	3	4	3	3	5	4	6	1	3	2	68

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Mathematics
Similarity vor-während der Förderung	0,7	0,99
Similarity während-nach der Förderung		

7.3.11 No 128; Main discipline: Physics

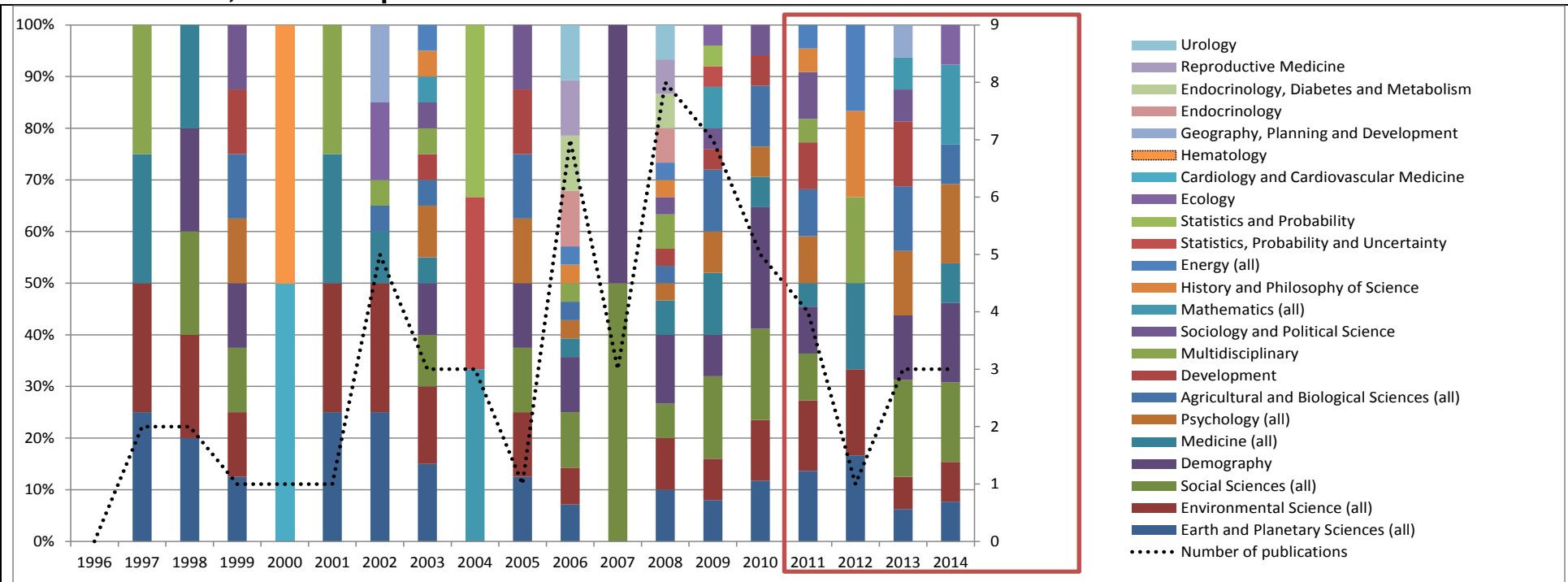


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	13	15	20	8	12	15	13	12	23	38	20	45	26	47	55	59	47	22	3	493

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,96	0,99
Similarity während-nach der Förderung	0,89	0,99

7.3.12 No 129; Main discipline: Social Sciences & Humanities

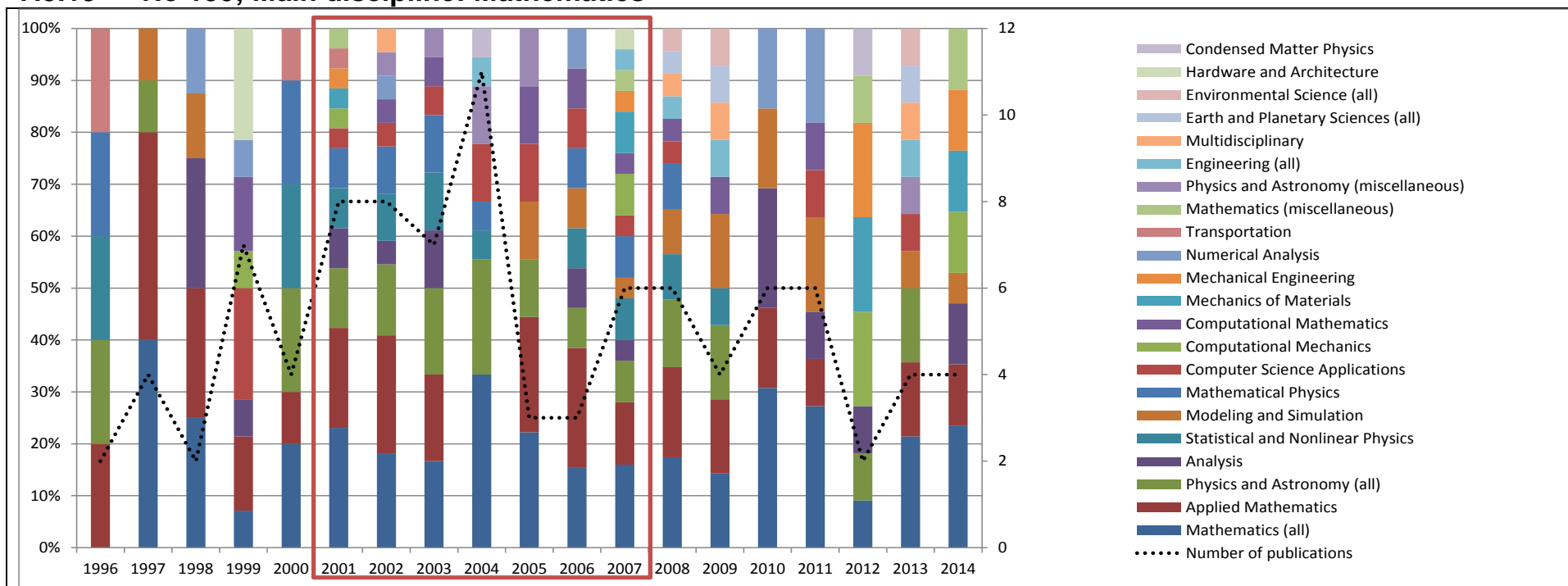


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	0	2	2	1	1	1	5	3	3	1	7	3	8	7	5	4	1	3	3	60

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Social Sciences
Similarity vor-während der Förderung	0,67	1,00
Similarity während-nach der Förderung		

7.3.13 No 130; Main discipline: Mathematics

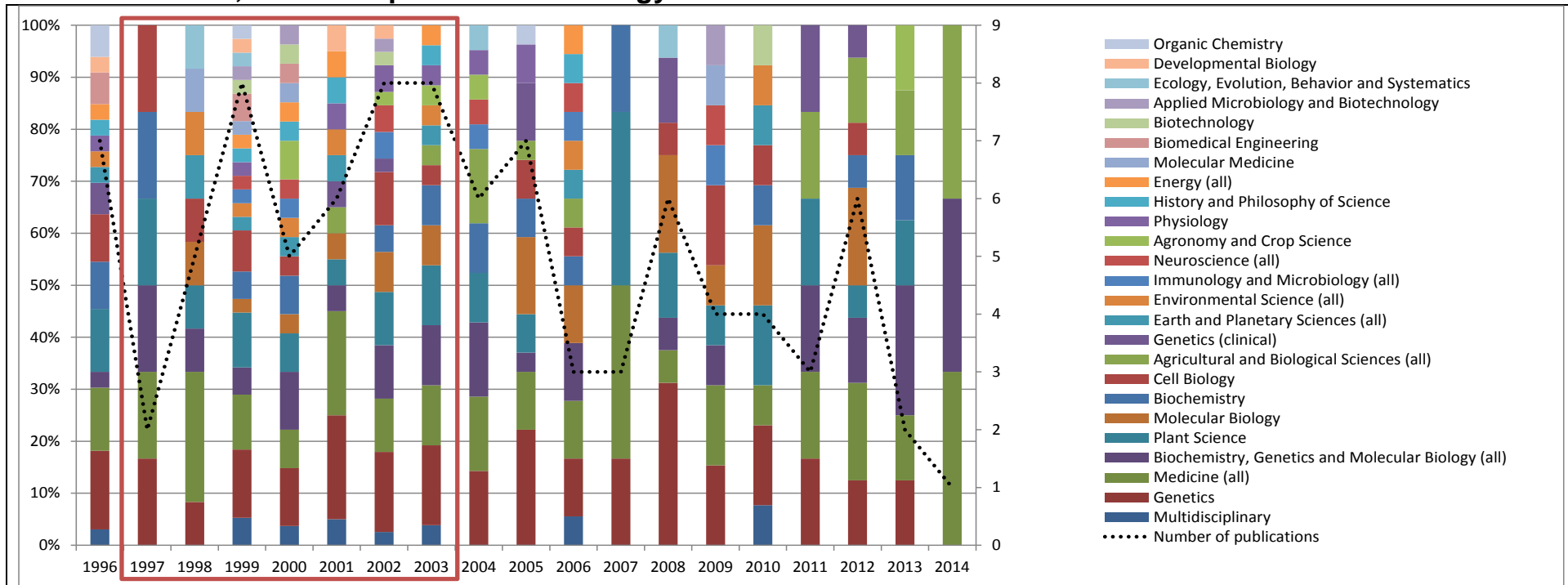


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	2	4	2	7	4	8	8	7	11	3	3	6	6	4	6	6	2	4	4	97

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Mathematics
Similarity vor-während der Förderung	0,94	0,96
Similarity während-nach der Förderung	0,84	0,99

7.3.14 No 131; Main discipline: Biotechnology

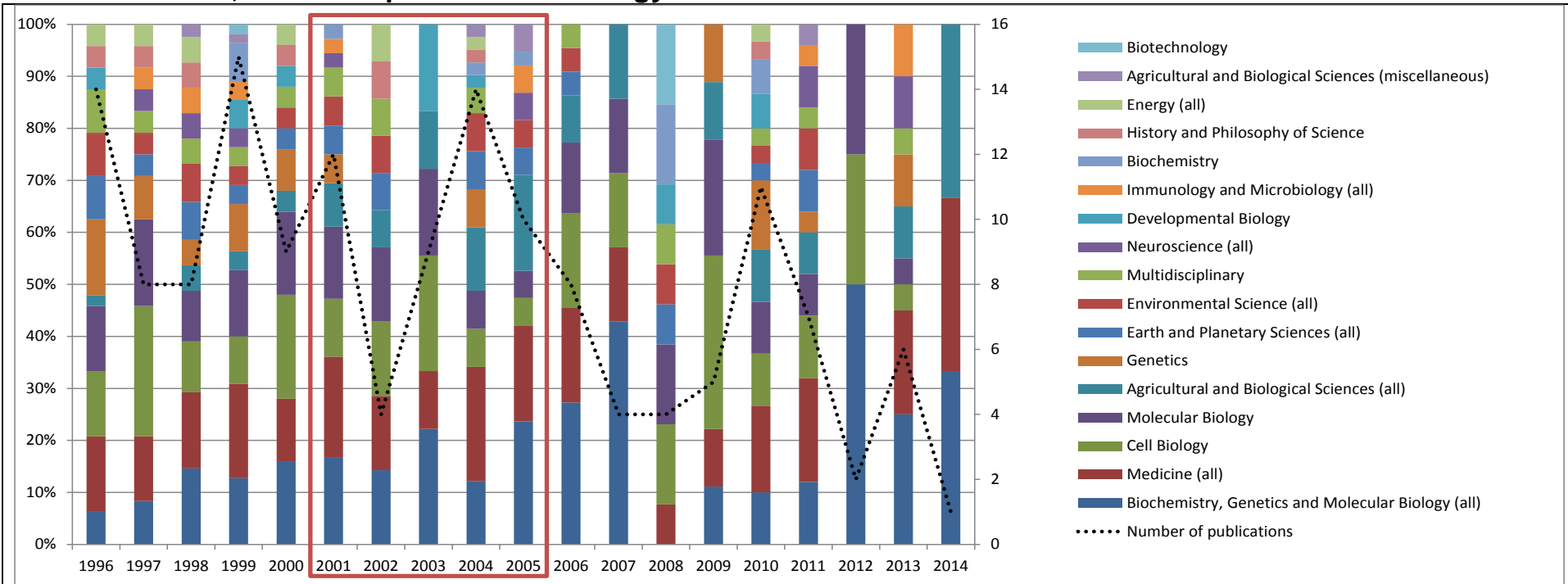


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	7	2	5	8	5	6	8	8	6	7	3	3	6	4	4	3	6	2	1	94

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,85	1,00
Similarity während-nach der Förderung	0,91	1,00

7.3.15 No 132; Main discipline: Biotechnology

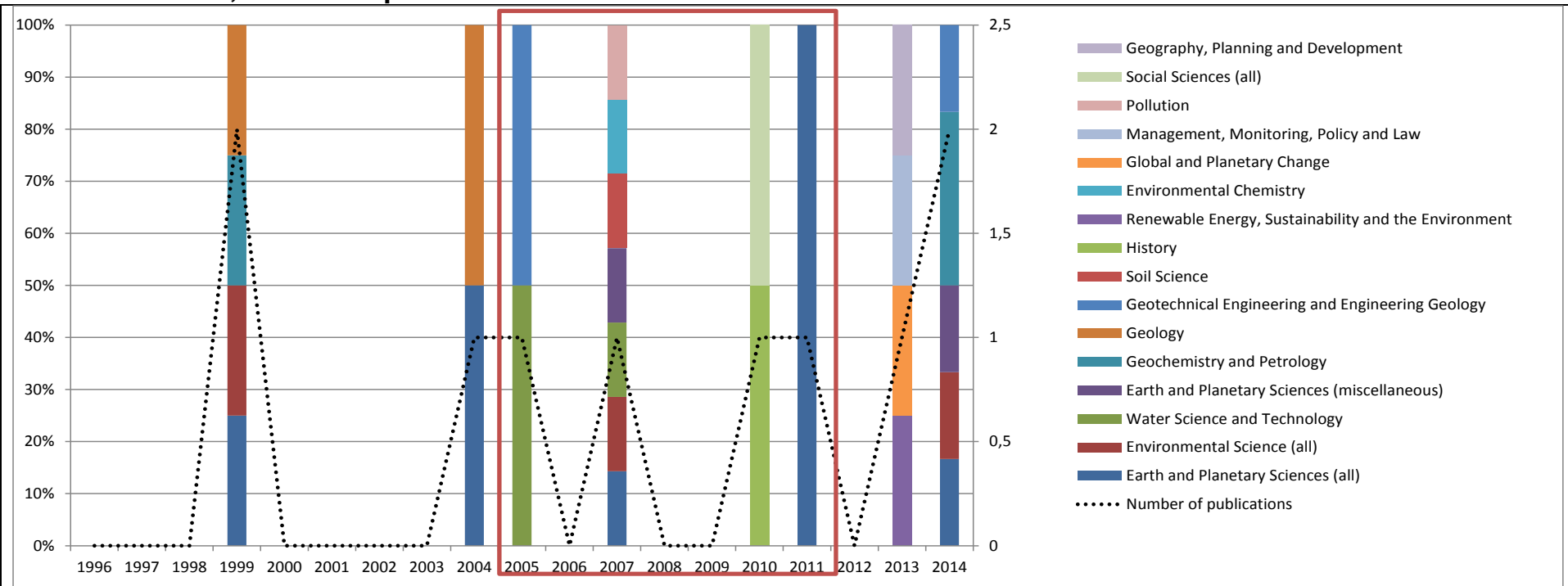


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	14	8	8	15	9	12	4	9	14	10	8	4	4	5	11	7	2	6	1	151

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,93	0,98
Similarity während-nach der Förderung	0,89	1,00

7.3.16 No 135; Main discipline: Social Sciences & Humanities

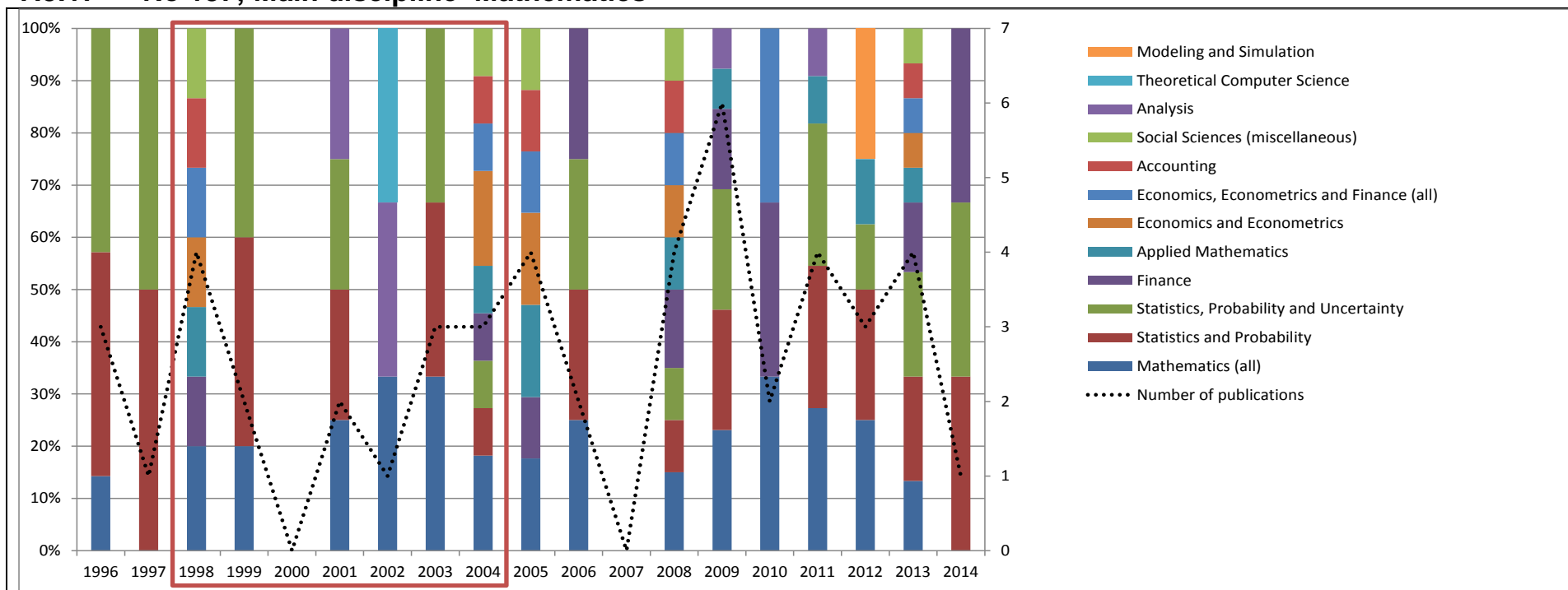


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	2	10

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Geosciences
Similarity vor-während der Förderung	0,43	1,00
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.17 No 137; Main discipline Mathematics

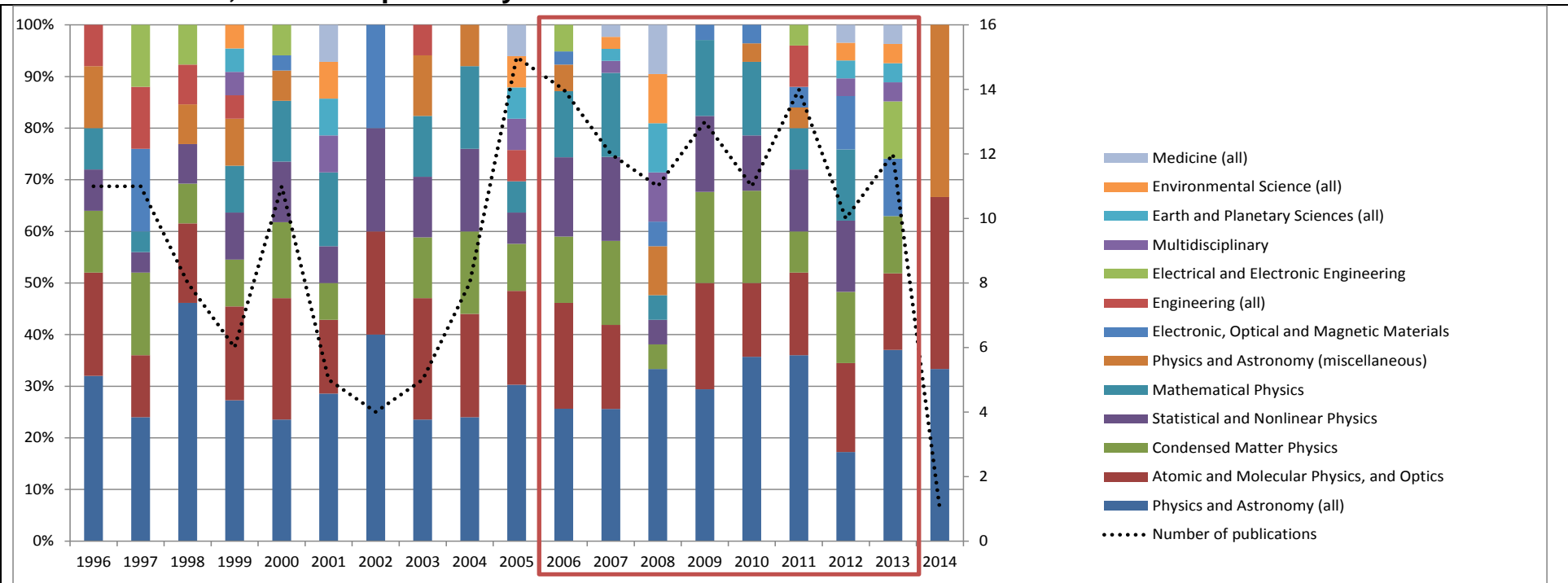


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	3	1	4	2	0	2	1	3	3	4	2	0	4	6	2	4	3	4	1	49

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Mathematics
Similarity vor-während der Förderung	0,91	0,95
Similarity während-nach der Förderung	0,95	0,99

7.3.18 No 138; Main discipline: Physics

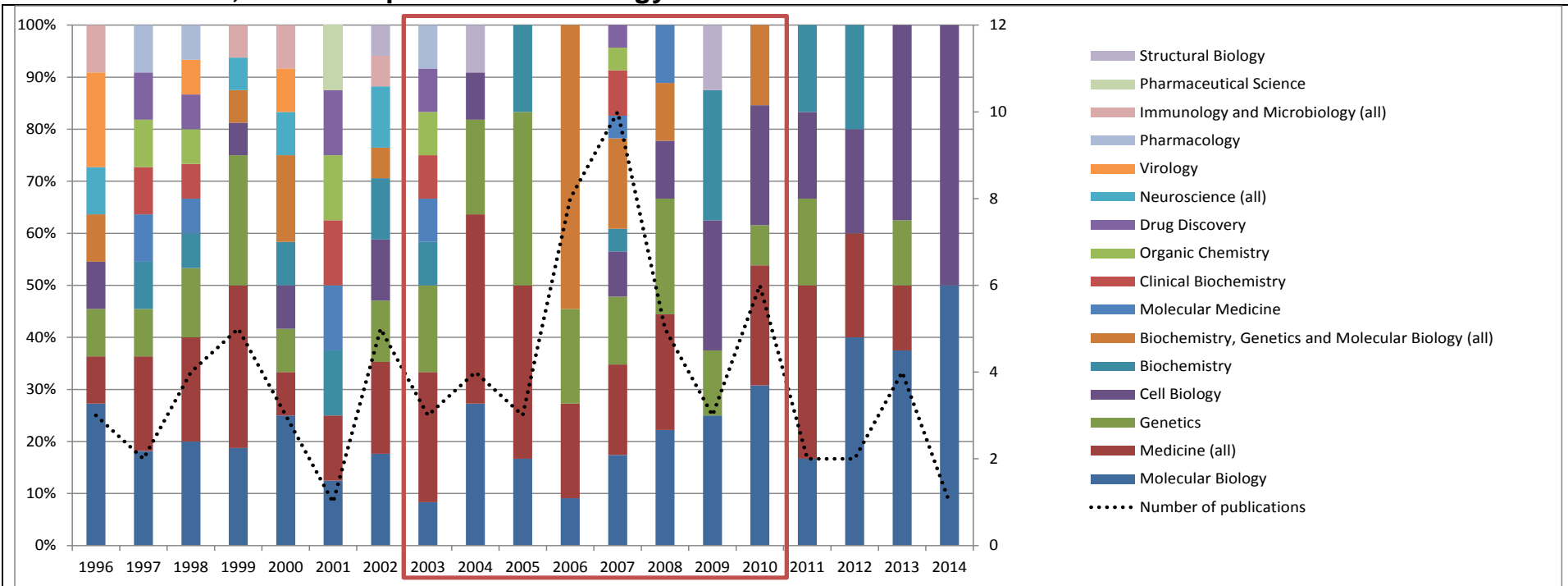


 Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	11	11	8	6	11	5	4	5	8	15	14	12	11	13	11	14	10	12	1	182

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,97	0,99
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.19 No 139; Main discipline: Biotechnology

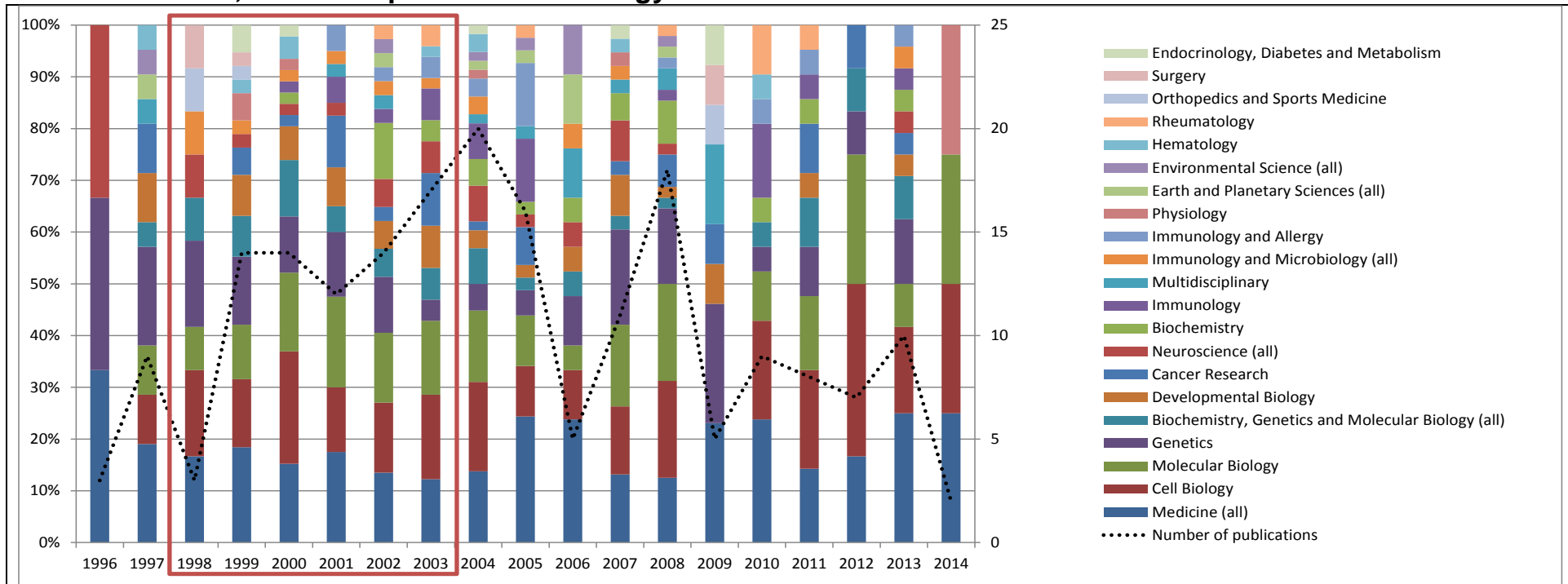


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	3	2	4	5	3	1	5	3	4	3	8	10	5	3	6	2	2	4	1	74

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,89	0,99
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.20 No 140; Main discipline: Biotechnology

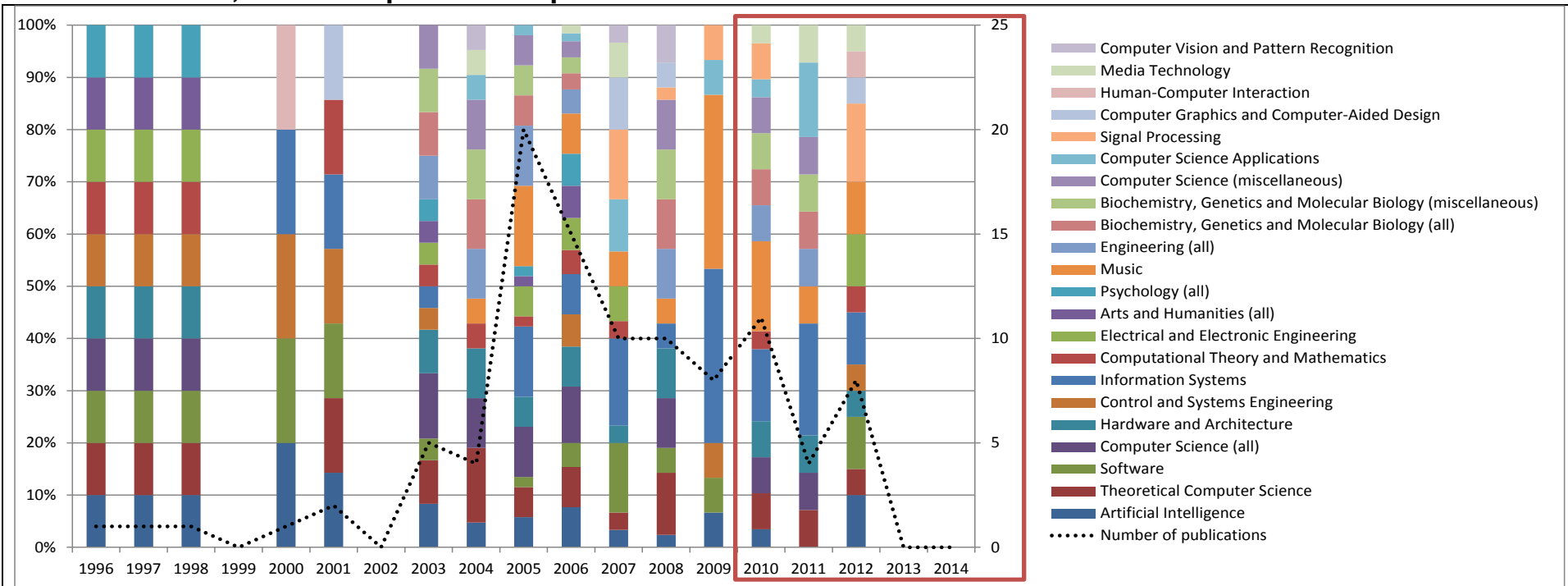


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	3	9	3	14	14	12	14	17	20	16	5	11	18	5	9	8	7	10	2	197

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,83	0,99
Similarity während-nach der Förderung	0,89	1,00

7.3.21 No 141; Main discipline: Computer Sciences

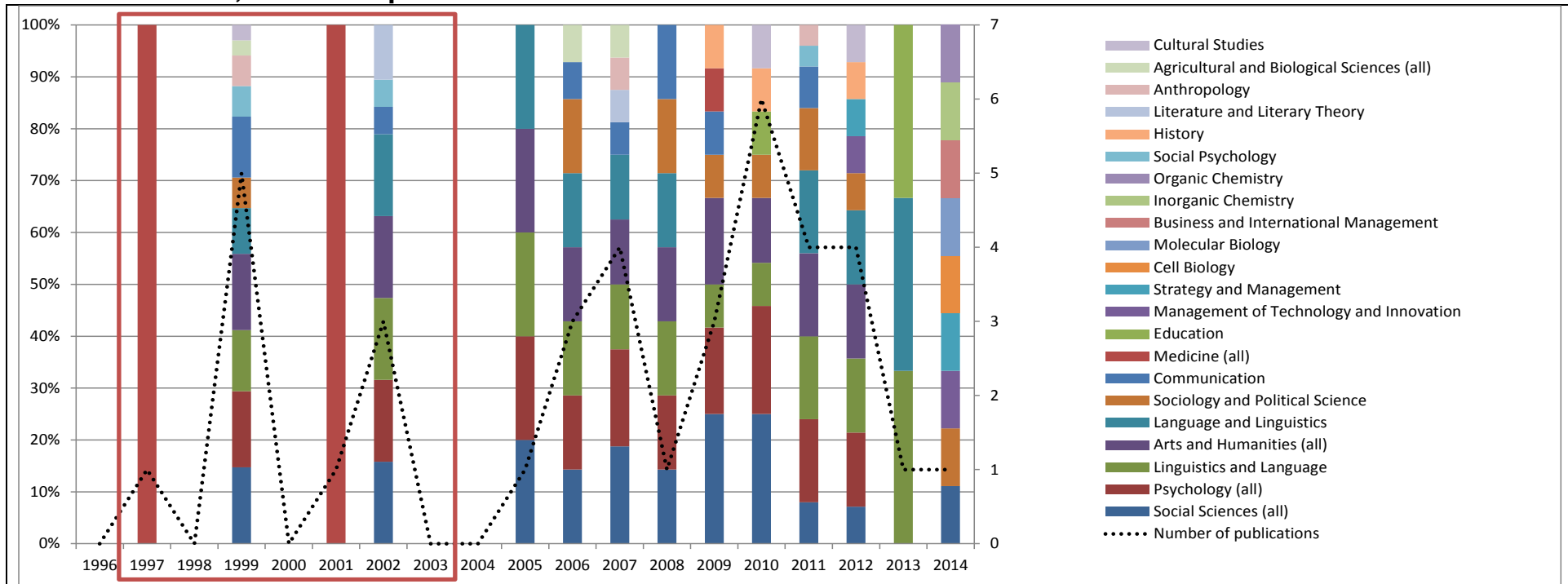


 Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	1	1	1	0	1	2	0	5	4	20	15	10	10	8	11	4	8	0	0	101

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Computer Sciences
Similarity vor-während der Förderung	0,54	0,99
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.22 No 142; Main discipline: Social Sciences & Humanities

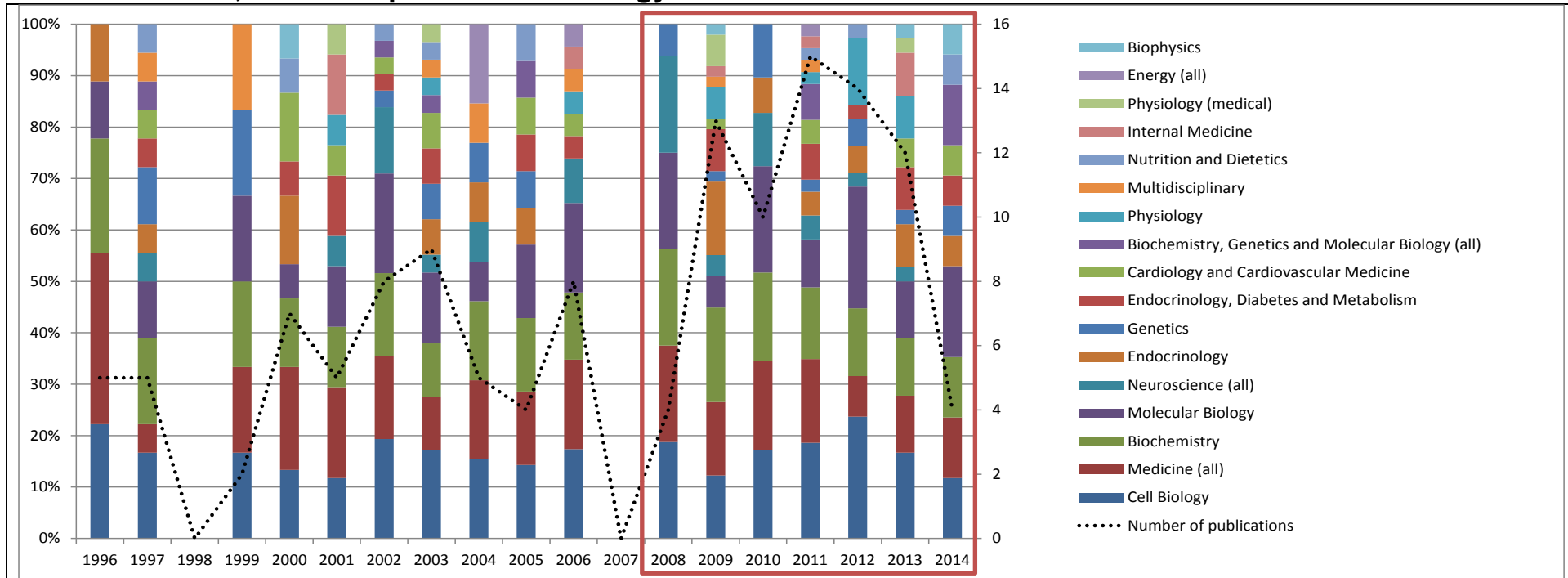


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	0	1	0	5	0	1	3	0	0	1	3	4	1	3	6	4	4	1	1	38

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Social Sciences
Similarity vor-während der Förderung	0,00	0,99
Similarity während-nach der Förderung	0,91	0,75

7.3.23 No 143; Main discipline: Biotechnology

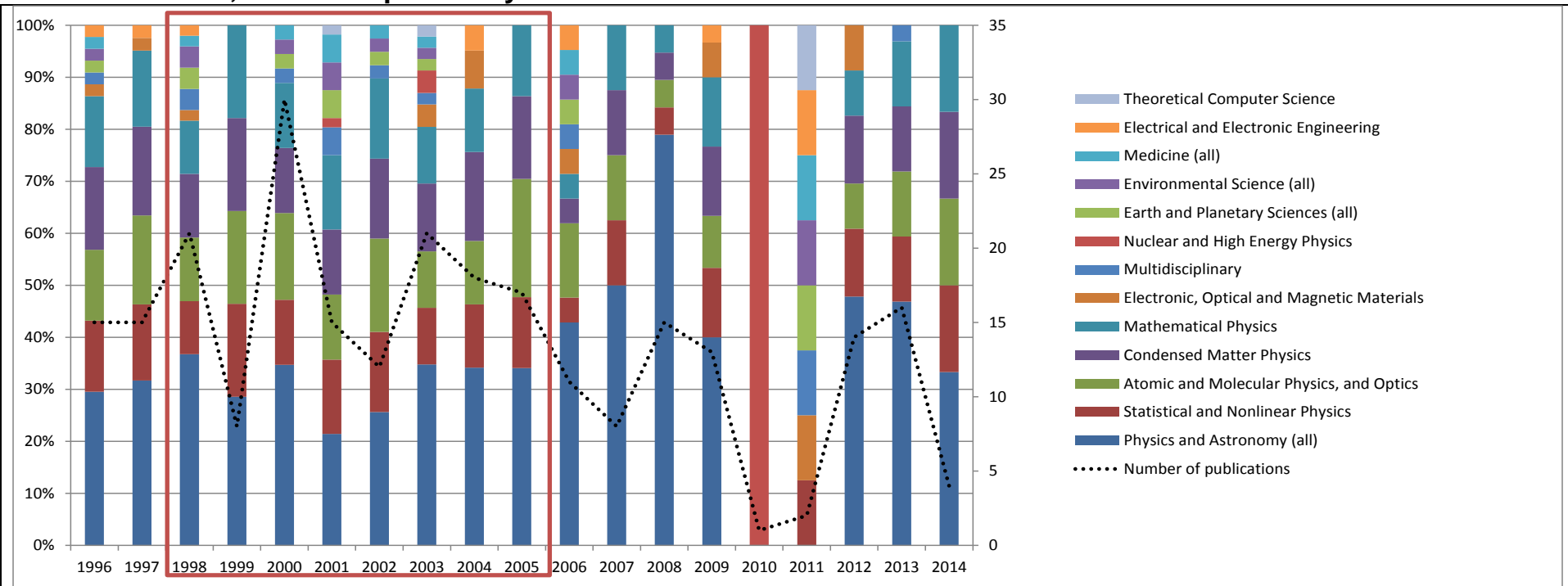


Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	5	5	0	2	7	5	8	9	5	4	8	0	4	13	10	15	14	12	4	130

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Biotechnology
Similarity vor-während der Förderung	0,95	1,00
Similarity während-nach der Förderung	-	-

7.3.24 No 144; Main discipline: Physics



Funding period

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Gesamt
No of Publ.	15	15	21	8	30	15	12	21	18	17	11	8	15	13	1	2	14	16	4	256

	Wittgenstein Awardees	Durchschnitt AT-Wiss. im Bereich Physics
Similarity vor-während der Förderung	0,98	0,98
Similarity während-nach der Förderung	0,95	0,99

7.3.25 No / not sufficient publication(s) data available

- No 118; Main discipline: Physics
- No 119; Main discipline: Social Sciences & Humanities
- No 123; Main discipline: Computer Science
- No 133 ; Main discipline: Medicine
- No 134 ; Main discipline: Biotechnology
- No 136 Main discipline: Physics

8 Bibliography

- Böhmer, S., Hornbostel, S. (2009): Nachwuchsgruppenleiterprogramme im Vergleich. iFQ Working Paper no. 6
- Conchi, S., Michels, C. (2014): Scientific mobility. An Analysis of Germany, Austria, France and Great Britain. Fraunhofer ISI Discussion Paper Innovation Systems and Policy Analysis No 41.
- Ecker, B. et al. (IHS 2014): Evaluation of the FWF Doctoral Programs (DK). http://www.fwf.ac.at/fileadmin/files/Dokumente/Ueber_den_FWF/Publikationen/FWF-relevante_Publikationen/FWF_DK-Evaluation_IHS_2014.pdf
- ERC / European Commission (2013): Annual Report on the ERC activities and achievements 2013.
- European Commission (2012): She Figures 2012. Gender in Research and Innovation. Luxembourg: Publications Office of the European Union
- FFG (2013): ERC-Pressverlautbarungen. https://www.ffg.at/sites/default/files/downloads/page/erc-grants_in_oesterreich.pdf
- FWF (2009): A contest between nations; or how far is Austrian research behind that of the world leaders? <http://goo.gl/XGHkia>
- FWF (2010): Factors Influencing Approval Probability in FWF Decision-Making Procedures http://www.fwf.ac.at/fileadmin/files/Dokumente/Ueber_den_FWF/Positionspapiere/FWF-ApprovalProbability_P-99-08_15-12-2010.pdf
- Grupp, H. (1998): Foundations of the Economics of Innovation - Theory, Measurement and Practice. Cheltenham: Edward Elgar.
- Hochreiter, H. (2012): Wirkungen der ERC Grants an ausgewählten österreichischen Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Abschlussbericht.
- iFQ (2006-2009): Vergleichende Evaluation des Emmy Nöther Programmes. http://www.forschungsinform.de/Projekte/Emmy_Noether/projekte_emmy_lang.asp
- iFQ (2014): FWF FWF Scientists Survey 2013. http://www.fwf.ac.at/fileadmin/files/Dokumente/Ueber_den_FWF/Publikationen/FWF-Selbstevaluation/iFQ-FWF-Umfrage-Executive-Summary-Englisch.pdf

- Laudel, G., Gläser, J. (2012): The ERC's Impact on the Grantees' Research and Careers. Eureka work package 4 report.
- Melin, G., Danell, R. (2006): The top eight percent: development of approved and rejected applicants for a prestigious grant in Sweden. *Science and Public Policy* 33 (10), 702-712. See <http://goo.gl/zfieBY>
- Meyer, N., Bühner, S. (2014): Impact Evaluation of the Erwin Schrödinger Fellowships with Return Phase, Fraunhofer ISI http://www.fwf.ac.at/fileadmin/files/Dokumente/Ueber_den_FWF/Publikationen/FWF-relevante_Publikationen/fraunhofer-isi_schroedinger-impact-evaluation.pdf
- Nedeva, M. et al. (2012): Understanding and Assessing the Impact and Outcomes of the ERC and its Funding Schemes, EURECIA Final Synthesis Report, <http://www.eureka-erc.org/>
- Pohn-Weidinger, S., Grasenick, K.: Elita – Evaluierung der FWF Programme Elise Richter und Hertha Firnberg http://www.fteval.at/upload/ELITA_Endbericht.pdf
- Sander, K. (2006): Evaluierung des START-Programmes und des Wittgenstein-Preises (Kurzfassung)
- Schmoch, U. (2004): The technological output of scientific institutions. In: Glänzel, W./Moed, H./Schmoch, U. (eds.): *Handbook of Quantitative Science and Technology Research. The Use of Publication and Patent Statistics in Studies on R&D Systems*. Dordrecht, Norwell, New York, London: Kluwer Academic Publishers, 717-731.
- Schmoch, U., Michels, C., Neuhäusler, P., Schulze, N. (2012): Performance and Structures of the German Science System 2011, Germany in international comparison, China's profile, behaviour of German authors, comparison of Web of Science and SCOPUS, *Studien zum deutschen Innovationssystem No. 9-2012*. Berlin: Expertenkommission Forschung und Innovation EFI.
- Van Raan, A.J.F. (2004): Measuring Science. *Capita Selecta of Current Main Issues*. In: Glänzel, W./Moed, H./Schmoch, U. (eds.): *Handbook of Quantitative Science and Technology Research. The Use of Publication and Patent Statistics in Studies on R&D Systems*. Dordrecht, Norwell, New York, London: Kluwer Academic Publishers, 19-50.