

Evaluierung der Förderungsgesellschaften Austria Wirtschaftsservice GmbH (aws) und Forschungsförderungsgesellschaft mbH (FFG)

Anhang

Fallstudien: Stephanie Daimer (Fraunhofer ISI),
Peter Kaufmann, Sascha Ruhland (KMU Forschung Austria)

Befragungsergebnisse: Susanne Bühner, Hendrik Berghäuser
(Fraunhofer ISI)

Layout: Christina Schmedes

Karlsruhe, Wien: Dezember 2017

Inhalt

Einleitung	1
1 Befragungsergebnisse der Ministerien	2
1.1 Gesamt.....	2
1.2 bmvit.....	6
1.3 bmwfw	8
2 Ergebnisse der FFG-MitarbeiterInnenbefragung	11
2.1 Datengrundlage	11
2.2 Ergebnisse gesamt.....	13
2.3 Ergebnisse nach Organisationsbereichen	16
2.4 Ergebnisse nach Aufgabenbereich	25
2.5 Word clouds zur Unternehmenskultur	37
3 Ergebnisse der aws-MitarbeiterInnenbefragung	42
3.1 Datengrundlage	42
3.2 Ergebnisse gesamt.....	44
3.3 Ergebnisse nach Organisationsbereichen	46
3.4 Ergebnisse nach Aufgabenbereich	53
3.5 Word clouds zur Unternehmenskultur	65
4 Zielgruppenbefragungen	70
4.1 FFG (gesamt)	70
4.2 FFG nach Art der Einrichtung	76
4.3 FFG nach Unternehmensklassen	84

4.4	aws (gesamt)	89
4.5	aws nach Unternehmensklassen.....	95
5	Personal-, Kosten- und Kundenstrukturen.....	100
5.1	FFG	100
5.2	aws	110

Abbildungen

Abbildung 1-1:	Hierarchische Ebene der Befragten	2
Abbildung 1-2:	Mit welchen Aufgaben sind Sie betraut?	2
Abbildung 1-3:	Durch was legitimiert sich aus Ihrer Sicht eine positive Förderentscheidung?	3
Abbildung 1-4 :	Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion	3
Abbildung 1-5:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: FFG	4
Abbildung 1-6:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: aws	5
Abbildung 1-7:	Arbeitsteilung zwischen bmvit und FFG	6
Abbildung 1-8:	Arbeitsteilung zwischen bmvit und aws	6
Abbildung 1-9 :	Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion	7
Abbildung 1-10:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmvit und FFG	7
Abbildung 1-11:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmvit und aws	8
Abbildung 1-12:	Arbeitsteilung zwischen bmwfw und FFG	8
Abbildung 1-13:	Arbeitsteilung zwischen bmwfw und aws	9
Abbildung 1-14:	Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion	9
Abbildung 1-15:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmwfw und FFG	10
Abbildung 1-16:	Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmwfw und aws	10
Abbildung 2-1:	Abteilungszugehörigkeit der MitarbeiterInnen in der FFG	11
Abbildung 2-2:	Zugehörigkeit zu Vorläuferorganisationen in der FFG	11
Abbildung 2-3:	Hierarchische Ebene der FFG-Befragten	12
Abbildung 2-4:	Aufgabenschwerpunkte der FFG-MitarbeiterInnen	12
Abbildung 2-5:	Zufriedenheit der MitarbeiterInnen in der FFG	13
Abbildung 2-6:	Normative Anforderungen und Wertschätzung in der FFG	13
Abbildung 2-7:	Erfolgskriterien, Akzeptanz und Wertschätzung in der FFG	14
Abbildung 2-8:	Förderkriterien aus Sicht der FFG-MitarbeiterInnen	14
Abbildung 2-9:	Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur FFG	15
Abbildung 2-10:	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur FFG	15

Abbildung 2-11 :	Zufriedenheit nach FFG-Organisationsbereichen.....	16
Abbildung 2-12:	Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Organisationsbereichen	17
Abbildung 2-13 :	Förderkriterien aus Sicht der FFG-Organisationsbereiche.....	20
Abbildung 2-14 :	Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen	22
Abbildung 2-15 :	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen	23
Abbildung 2-16:	Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach FFG-Aufgabenbereichen.....	25
Abbildung 2-17:	Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Aufgabenbereichen.....	27
Abbildung 2-18:	Förderkriterien nach FFG-Aufgabenbereichen	31
Abbildung 2-19:	Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur FFG	35
Abbildung 2-20:	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur FFG.....	36
Abbildung 2-21:	Unternehmenskultur aus Sicht der FFG-MitarbeiterInnen Gesamt	37
Abbildung 2-22:	Unternehmenskultur Basisprogramme	38
Abbildung 2-23:	Unternehmenskultur Strukturprogramme	38
Abbildung 2-24:	Unternehmenskultur Thematische Programme	39
Abbildung 2-25:	Unternehmenskultur europäische und Internationale Programme	39
Abbildung 2-26:	Unternehmenskultur FFF	40
Abbildung 2-27:	Unternehmenskultur TIG	40
Abbildung 2-28:	Unternehmenskultur BIT	41
Abbildung 3-1:	Abteilungszugehörigkeit der MitarbeiterInnen in der aws	42
Abbildung 3-2:	Zugehörigkeit zu Vorläuferorganisationen in der aws	43
Abbildung 3-3:	Hierarchische Ebene der aws-MitarbeiterInnen.....	43
Abbildung 3-4:	Aufgabenschwerpunkte der aws-MitarbeiterInnen.....	43
Abbildung 3-5:	Zufriedenheit der MitarbeiterInnen in der aws	44

Abbildung 3-6:	Normative Anforderungen und Wertschätzung in der aws	44
Abbildung 3-7:	Förderkriterien aus Sicht der aws-MitarbeiterInnen.....	45
Abbildung 3-8:	Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur aws.....	45
Abbildung 3-9:	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur aws	45
Abbildung 3-10:	Zufriedenheit nach aws-Organisationsbereichen	46
Abbildung 3-11:	Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws- Organisationsbereichen.....	47
Abbildung 3-12 :	Förderkriterien nach aws-Organisationsbereichen.....	49
Abbildung 3-13:	Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion nach aws-Organisationsbereichen.....	50
Abbildung 3-14:	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach aws-Organisationsbereichen.....	52
Abbildung 3-15:	Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach aws- Aufgabenbereichen	53
Abbildung 3-16:	Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws- Aufgabenbereichen	55
Abbildung 3-17:	Förderkriterien nach aws-Aufgabenbereichen	59
Abbildung 3-18:	Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion nach aws-Aufgabenbereichen	63
Abbildung 3-19:	Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach aws-Aufgabenbereichen	64
Abbildung 3-20:	Unternehmenskultur aus Sicht der aws-MitarbeiterInnen Gesamt.....	65
Abbildung 3-21:	Unternehmenskultur Kredite	66
Abbildung 3-22:	Unternehmenskultur Garantien.....	66
Abbildung 3-23:	Unternehmenskultur Entrepreneurship	67
Abbildung 3-24:	Unternehmenskultur BÜRGES	67
Abbildung 3-25:	Unternehmenskultur ERP	68
Abbildung 3-26:	Unternehmenskultur Innovationsagentur	68
Abbildung 3-27:	Unternehmenskultur FGG.....	69

Abbildung 4-1	Institutioneller Hintergrund der Befragten	70
Abbildung 4-2	Art der Forschungseinrichtung	70
Abbildung 4-3	Größenklassen der Unternehmen	70
Abbildung 4-4	Durchschnittlicher Umsatz.....	71
Abbildung 4-5	Branchenhintergrund der Unternehmen	72
Abbildung 4-6:	Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?	73
Abbildung 4-7:	Welcher Art waren diese Kontakte?	73
Abbildung 4-8:	Welche Dienstleistungen der FFG nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?	73
Abbildung 4-9:	Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	74
Abbildung 4-10:	Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der FFG hatten Sie (bereits vor der Gründung der FFG im Jahr 2004) Kontakt?.....	74
Abbildung 4-11:	Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?	75
Abbildung 4-12:	Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?	75
Abbildung 4-13:	Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?	76
Abbildung 4-14:	Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?	76
Abbildung 4-15:	Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?	76
Abbildung 4-16:	Welcher Art waren diese Kontakte?	77
Abbildung 4-17:	Welche Dienstleistungen der FFG nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?	78
Abbildung 4-18:	Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	79

Abbildung 4-19:	Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der FFG hatten Sie (bereits vor der Gründung der FFG im Jahr 2004) Kontakt?	80
Abbildung 4-20:	Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?	81
Abbildung 4-21:	Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?	82
Abbildung 4-22:	Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?	83
Abbildung 4-23:	Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?	83
Abbildung 4-24:	Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?	84
Abbildung 4-25:	Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	84
Abbildung 4-26:	Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?	88
Abbildung 4-27:	Größenklassen der Unternehmen.....	89
Abbildung 4-28:	Durchschnittlicher Umsatz	89
Abbildung 4-29:	Branchenhintergrund der Unternehmen.....	90
Abbildung 4-30:	Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der aws?	91
Abbildung 4-31:	Welcher Art waren diese Kontakte?	91
Abbildung 4-32:	Welche Dienstleistungen der aws nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?	91
Abbildung 4-33:	Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	92
Abbildung 4-34:	Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der aws hatten Sie (bereits vor der Gründung der aws im Jahr 2004) Kontakt?	92

Abbildung 4-35:	Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?	93
Abbildung 4-36:	Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?	93
Abbildung 4-37:	Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der aws zu finden?	94
Abbildung 4-38:	Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?	94
Abbildung 4-39:	Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der aws?	95
Abbildung 4-40:	Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	95
Abbildung 4-41:	Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	96
Abbildung 4-42:	Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	97
Abbildung 4-43:	Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?	98
Abbildung 4-44:	Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der aws zu finden?	99
Abbildung 5-1:	FFG Operative Mittel (Werte in Mio. €)	105
Abbildung 5-2:	FFG Administrative Kosten (Vollkosten) Förderprogramme (Werte in Mio. €)	105
Abbildung 5-3:	FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen	106
Abbildung 5-4:	FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen	107
Abbildung 5-5:	FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen	108
Abbildung 5-6:	FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Forschungseinheiten	109
Abbildung 5-7:	aws Zielgruppenerreichung	115
Abbildung 5-8:	aws Zielgruppenerreichung: Garantien	115

Abbildung 5-9:	aws Zielgruppenerreichung: Kredite	116
Abbildung 5-10:	aws Zielgruppenerreichung: Zuschüsse	116
Abbildung 5-11:	aws Zielgruppenerreichung: Service & Beratungsleistungen.....	117

Tabellen

Tabelle 5-1:	Vollzeitäquivalente (aktive MA) im Jahresdurchschnitt*	100
Tabelle 5-2:	Kosten der FFG-Organisationseinheiten nach interner Leistungsverrechnung / (Werte in Mio. Euro) Struktur Finanzierungsmatrix (ab 2007 quartalsweise Meldung an Eigentümer).....	102
Tabelle 5-3:	FFG: Entwicklung operativ/administrativ (Werte in Mio. €).....	104
Tabelle 5-4:	FFG: Zugesagte Projekte und Förderzusagen.....	106
Tabelle 5-5:	aws Betriebskennziffern inklusive Angaben zum Overhead.....	110
Tabelle 5-6:	aws: KPIs gemäß Balanced Scorecard.....	111
Tabelle 5-7:	aws Vollzeitäquivalente (aktive MA) inklusive zum Stichtag jeweils 31.12.....	114
Tabelle 5-8:	aws Förderungsfälle und Förderungsleistungen (Werte in Mio. €)	114

Einleitung

Dieser Anhang enthält detaillierte Informationen aus den im Rahmen der Evaluierung der Förderagenturen FFG und aws durchgeführten Arbeitspaketen, die aus Platzgründen nicht vollständig in den Hauptbericht aufgenommen werden konnten.

Hierzu zählen Detailergebnisse aus den Online-Befragungen sowie die von den Agenturen zur Verfügung gestellten Sekundärdaten zu den Personal-, Kosten- und Kundenstrukturen.

Für die Daten aus den Online-Erhebungen gilt die Einschränkung, dass aufgrund der Sensibilität der Daten nur dann nach einzelnen Befragtengruppe differenzierte Abbildungen erstellt wurden, wenn die Fallzahlen pro Gruppe ausreichend groß waren, da nur so gewährleistet werden kann, dass keinerlei Rückschlüsse auf einzelne Befragte möglich sind.

Der Anhang ist wie folgt gegliedert: Im ersten Abschnitt stellen wir die Ergebnisse für die Befragung innerhalb der Eigentümerressorts bmvit und bmfw. Der zweite Abschnitt ist der Mitarbeitendenbefragung innerhalb der FFG gewidmet, der dritte Abschnitt der Mitarbeitendenbefragung innerhalb der aws. Wie oben erwähnt wurde hier aufgrund der Sensibilität der Daten insofern eine Auswahl getroffen, als nur diejenigen Ergebnisse dargestellt werden, für die eine ausreichende Fallzahl vorliegt.

Der vierte Abschnitt stellt die Ergebnisse der Zielgruppenbefragungen für die FFG und die aws dar.

Der fünfte Abschnitt gibt die Detailinformationen zur Personalausstattung, Kosten- und Kundenstruktur der Agenturen wieder, so wie uns von diesen zur Verfügung gestellt worden sind.

Zur Gewährleistung einer gendersensiblen Sprache nutzen wir im Folgenden das Binnen-I.

1 Befragungsergebnisse der Ministerien

1.1 Gesamt

Abbildung 1-1: Hierarchische Ebene der Befragten

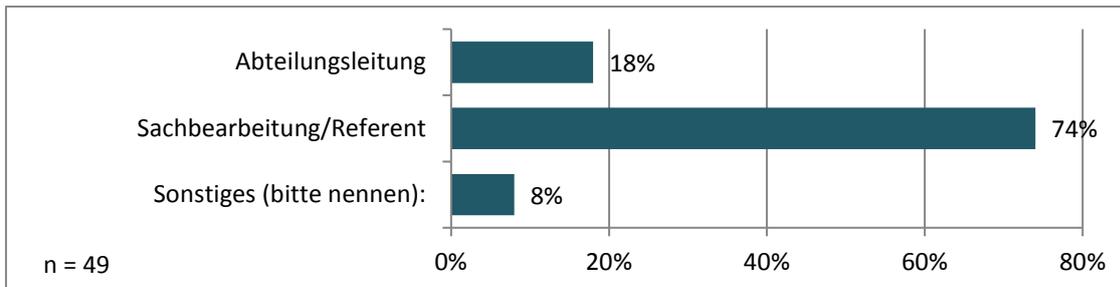


Abbildung 1-2: Mit welchen Aufgaben sind Sie betraut?

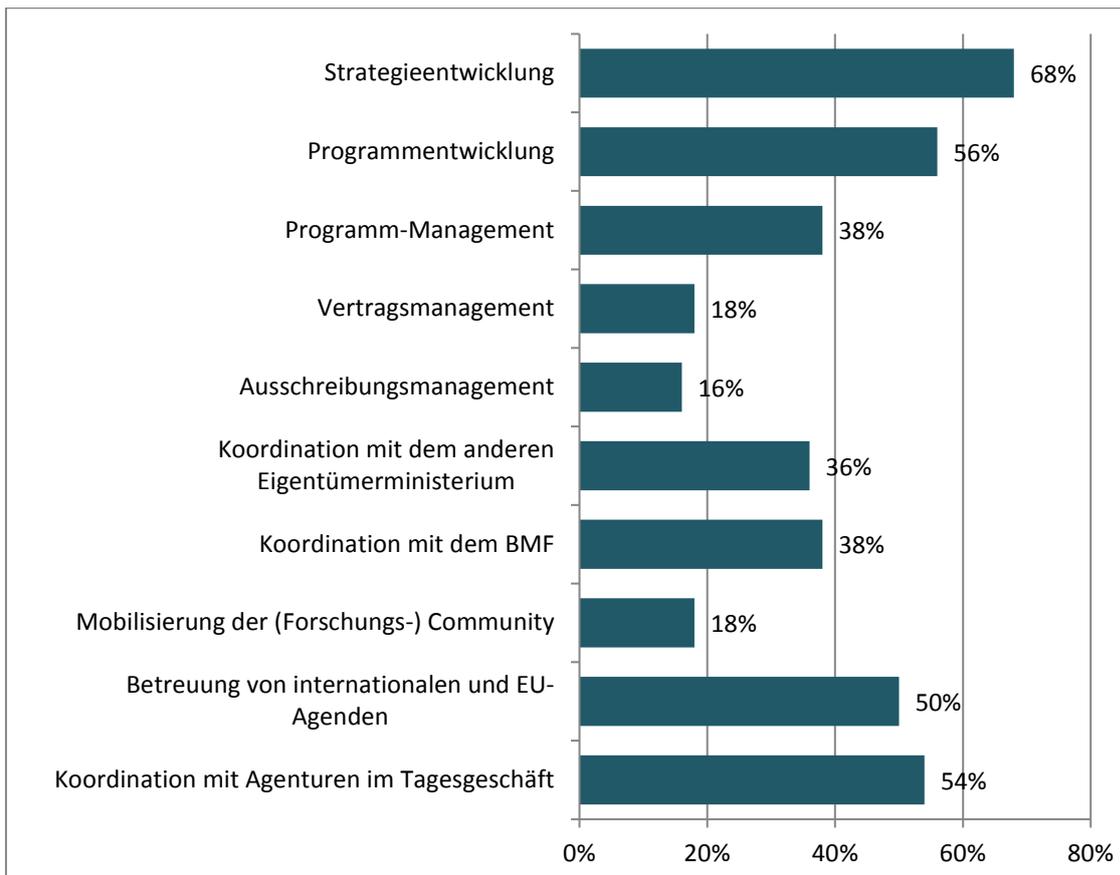


Abbildung 1-3: Durch was legitimiert sich aus Ihrer Sicht eine positive Förderentscheidung?

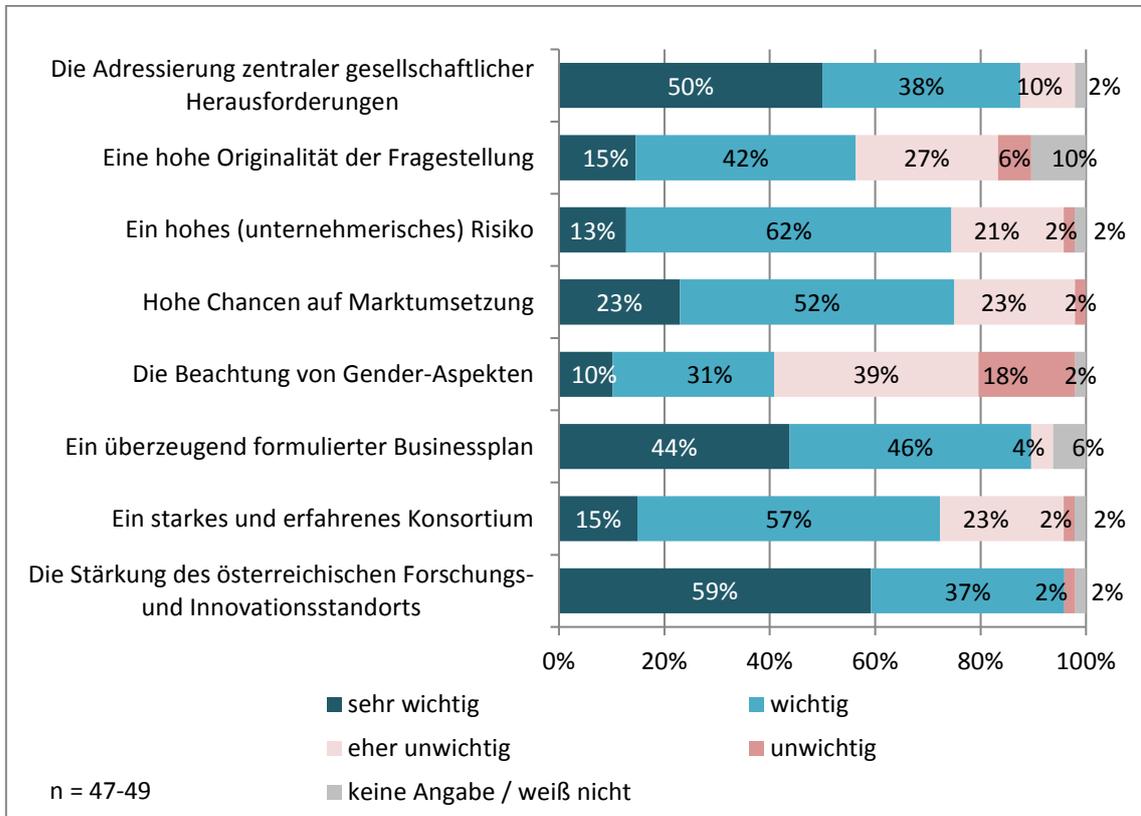


Abbildung 1-4 : Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion

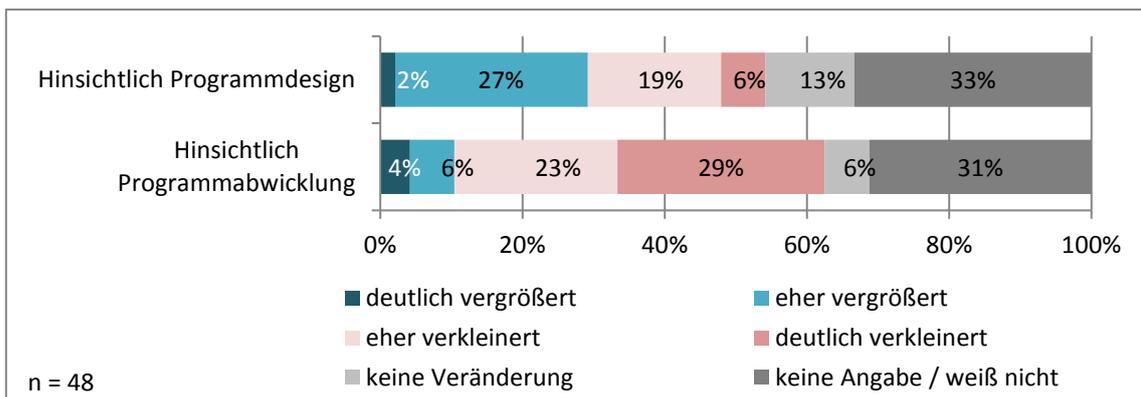


Abbildung 1-5: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: FFG

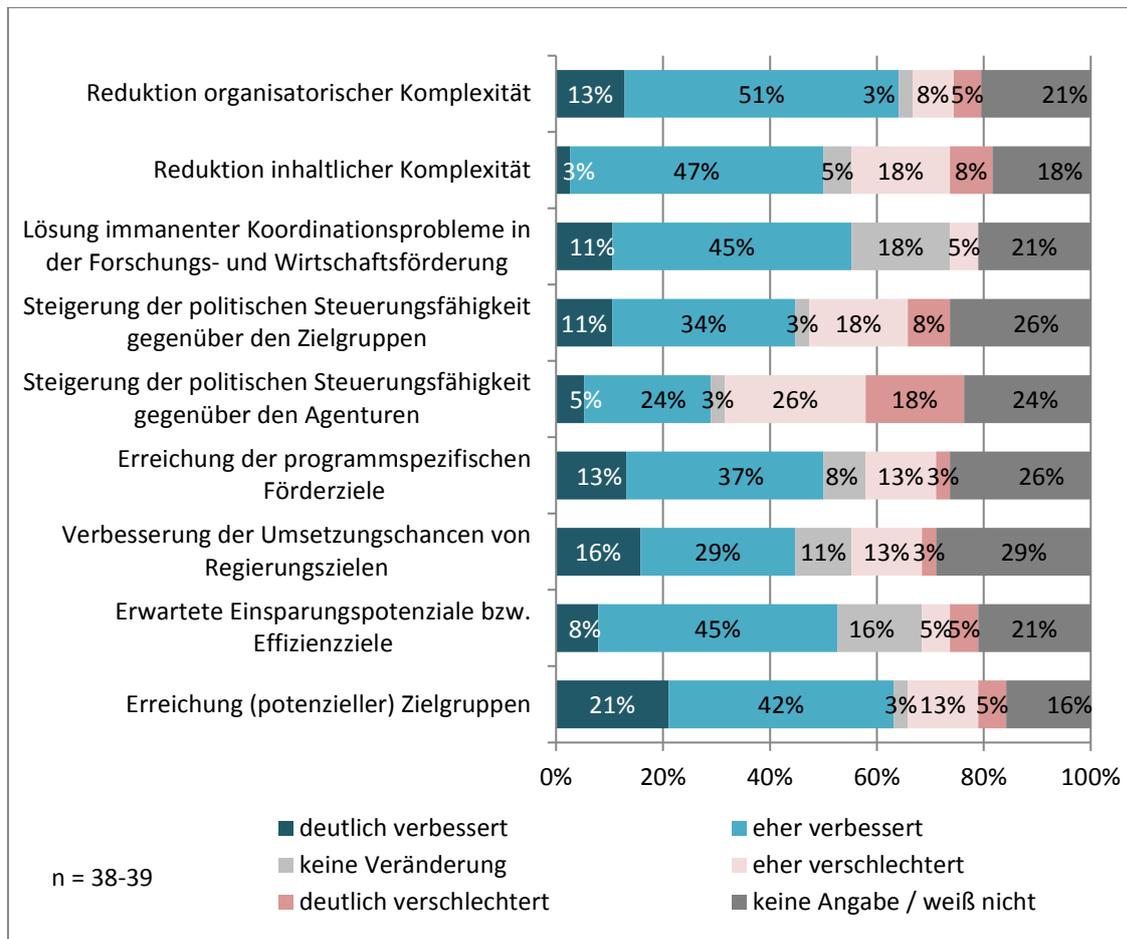
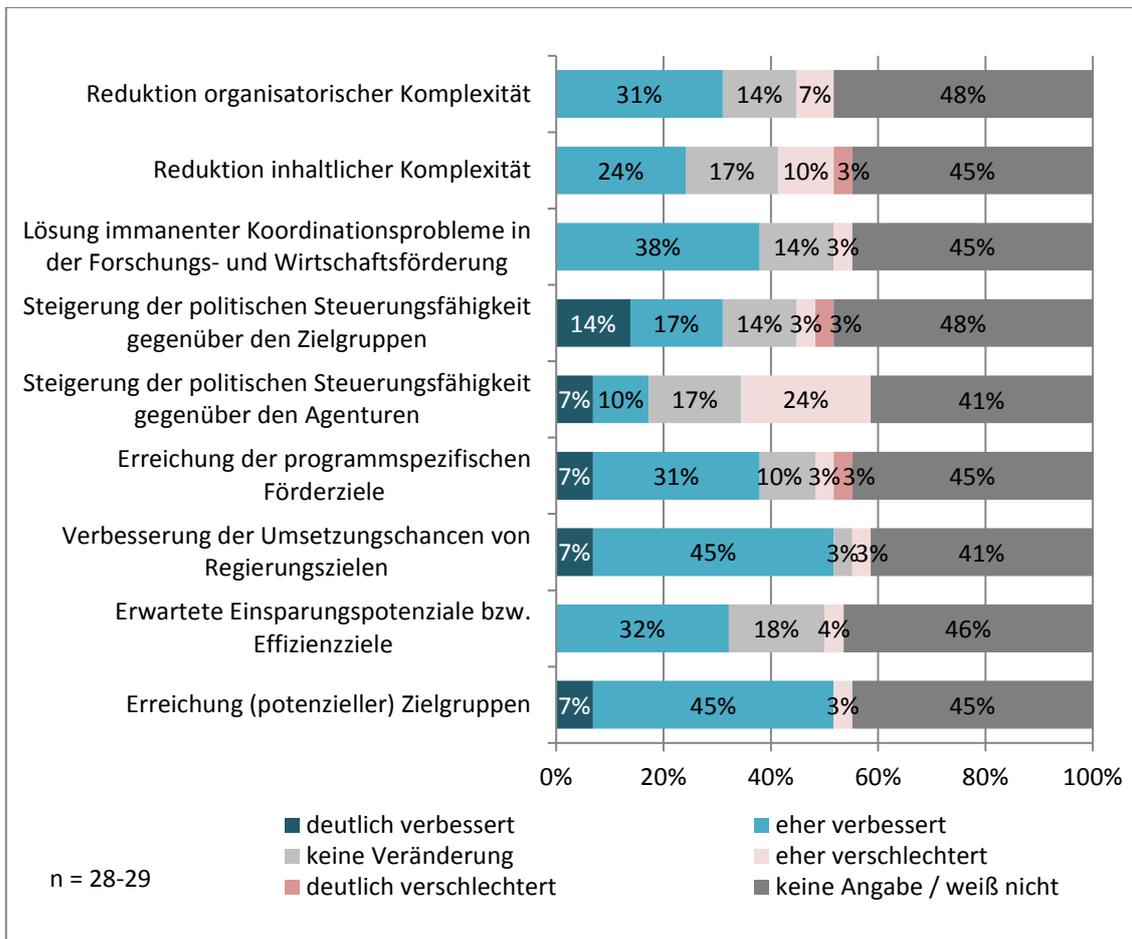


Abbildung 1-6: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: aws



1.2 bmvit

Abbildung 1-7: Arbeitsteilung zwischen bmvit und FFG

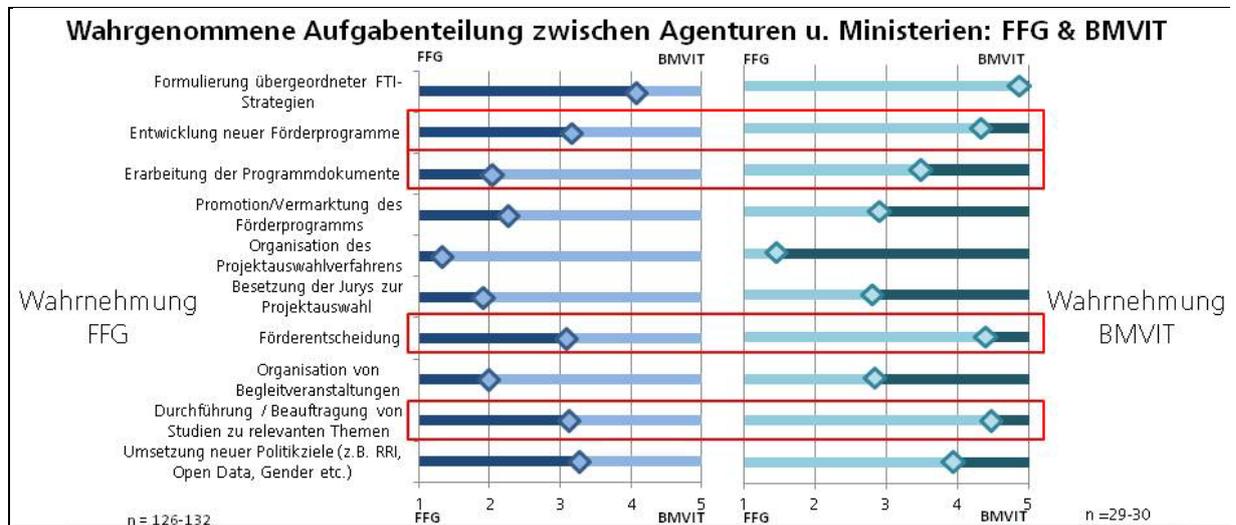


Abbildung 1-8: Arbeitsteilung zwischen bmvit und aws

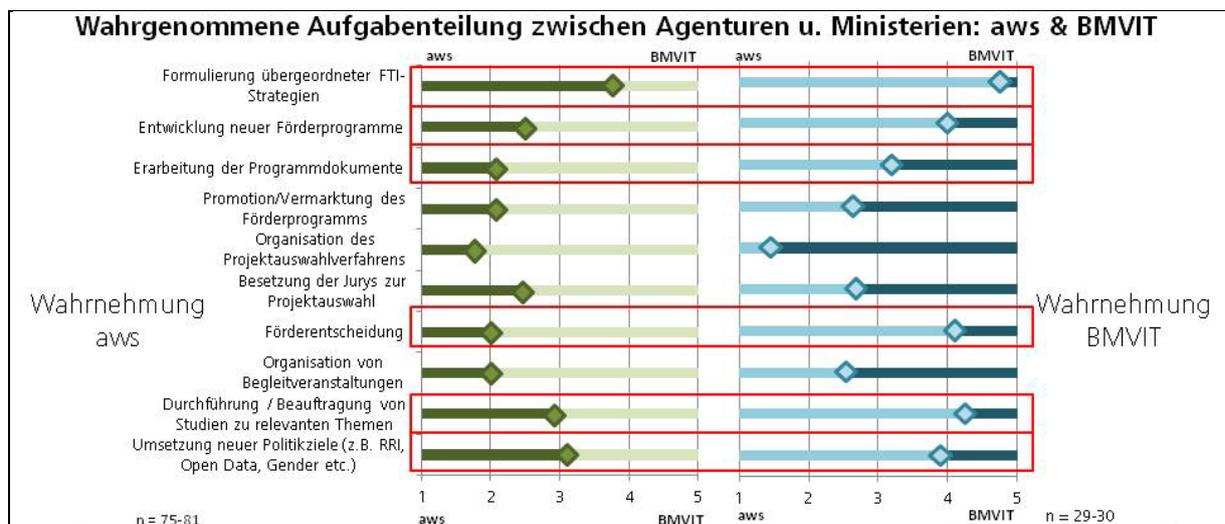


Abbildung 1-9 : Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion

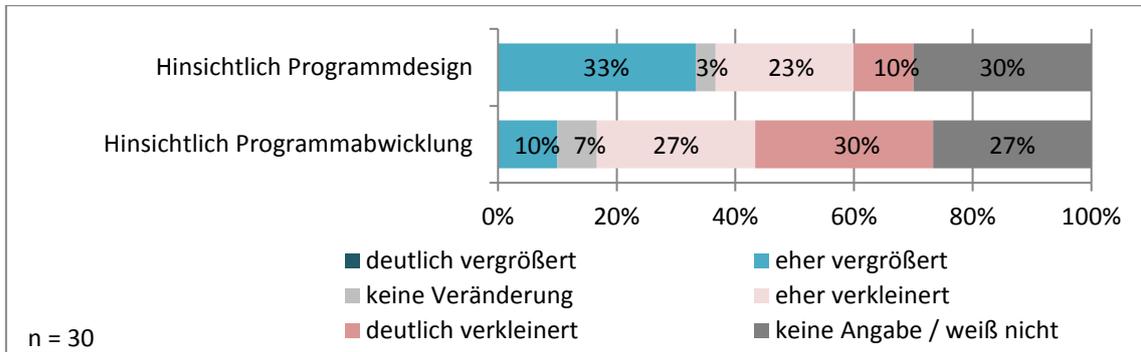


Abbildung 1-10: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmvit und FFG

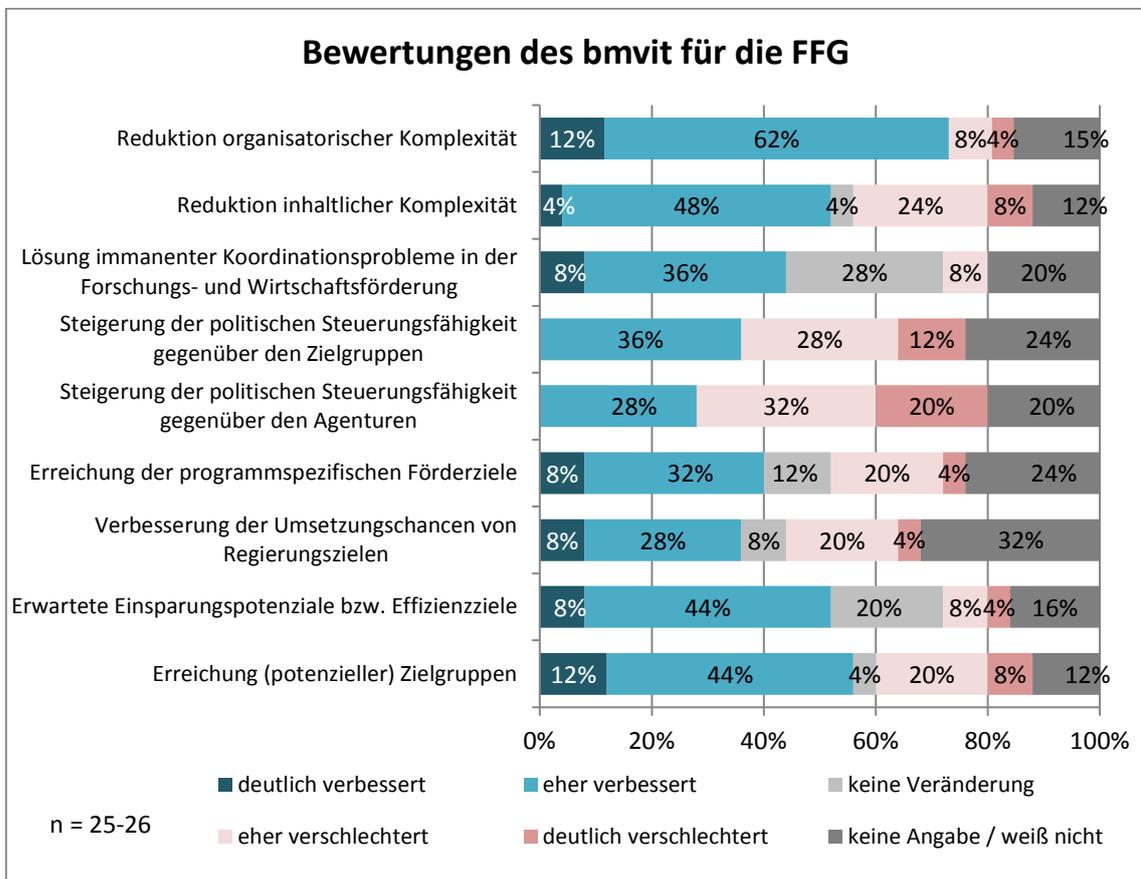
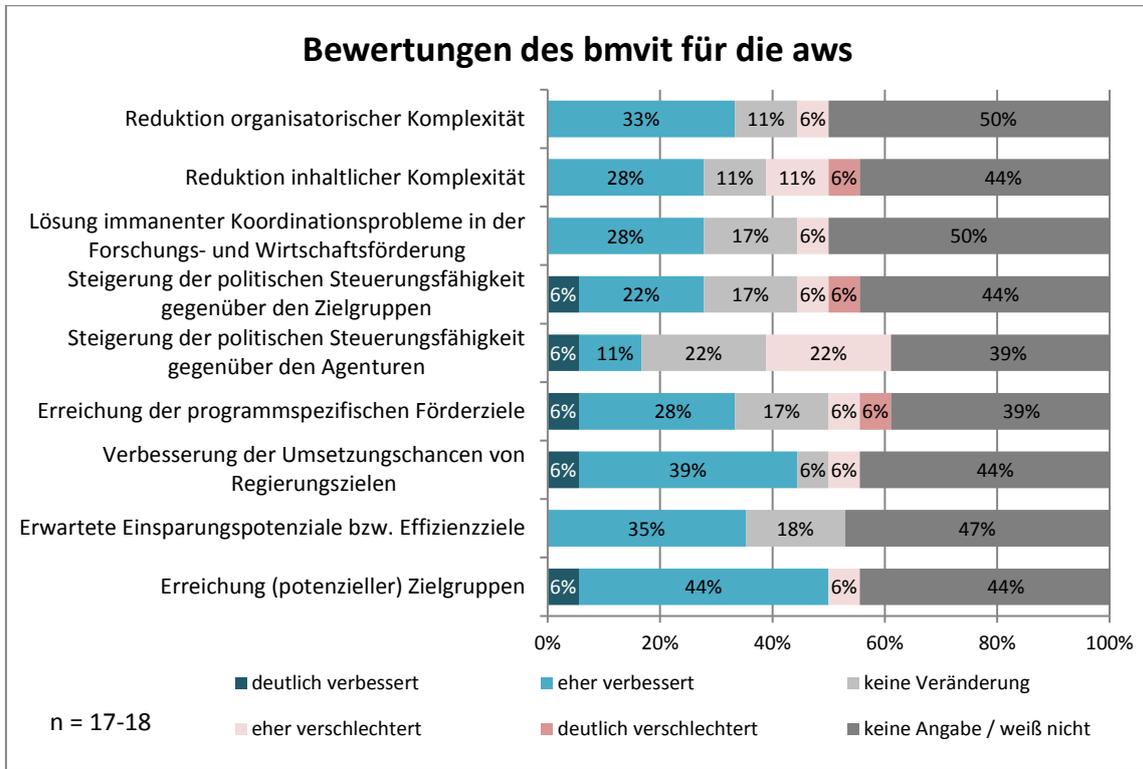


Abbildung 1-11: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmvit und aws



1.3 bmwfw

Abbildung 1-12: Arbeitsteilung zwischen bmwfw und FFG

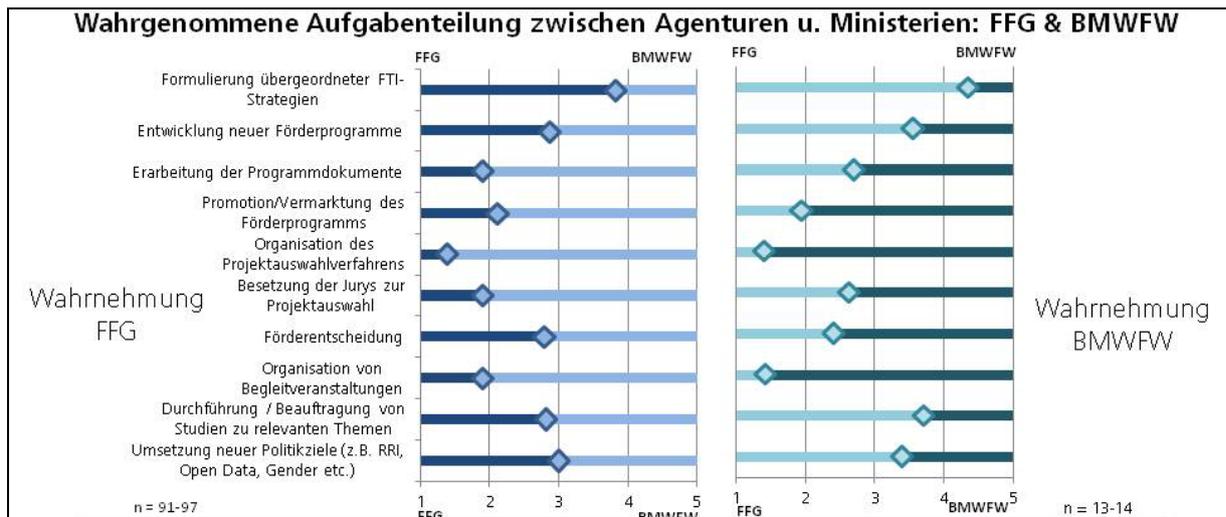


Abbildung 1-13: Arbeitsteilung zwischen bmwfw und aws

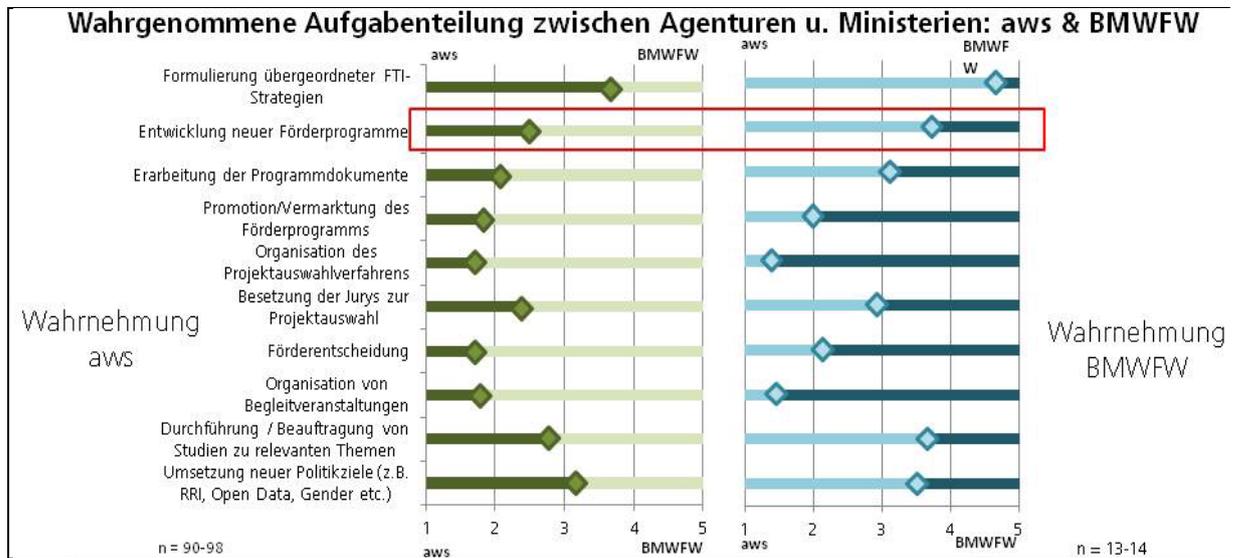


Abbildung 1-14: Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion

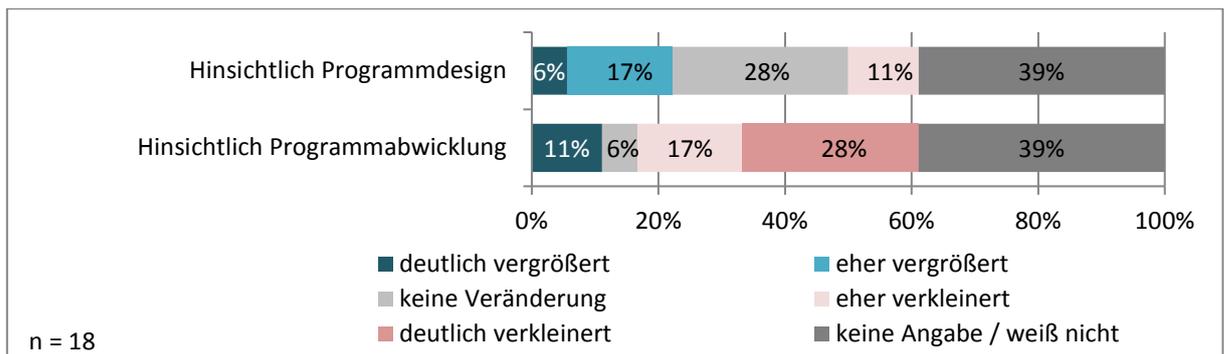


Abbildung 1-15: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmfwf und FFG

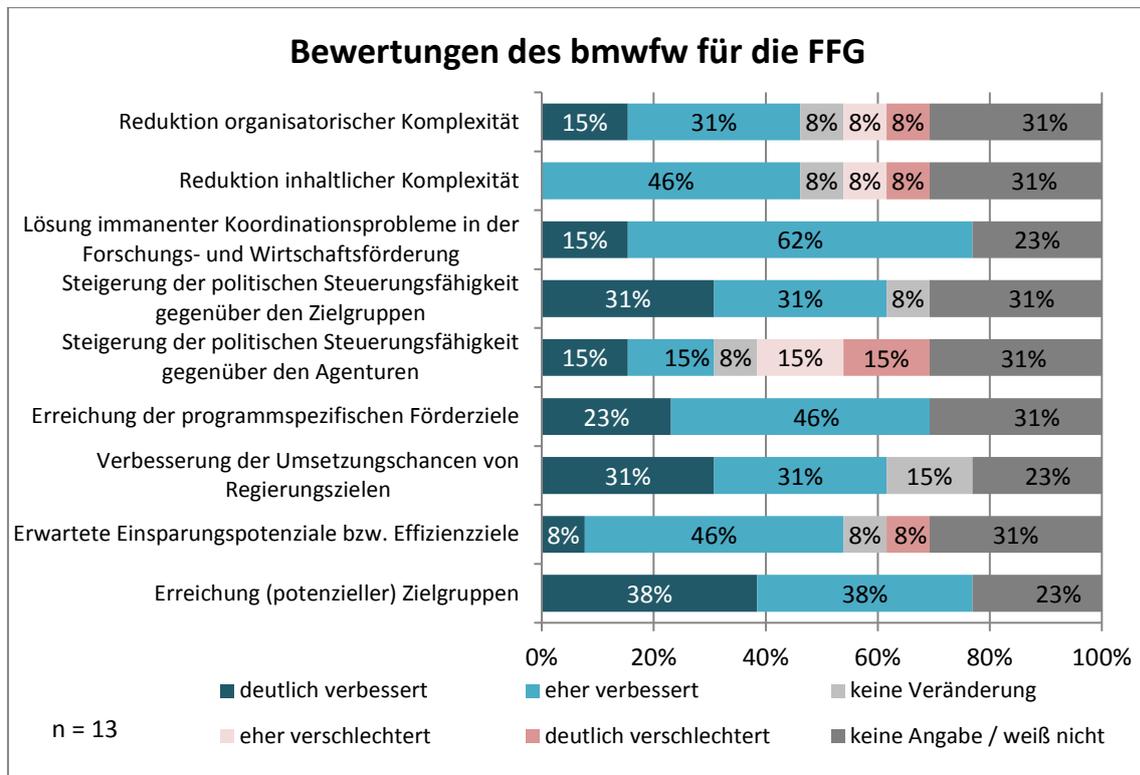
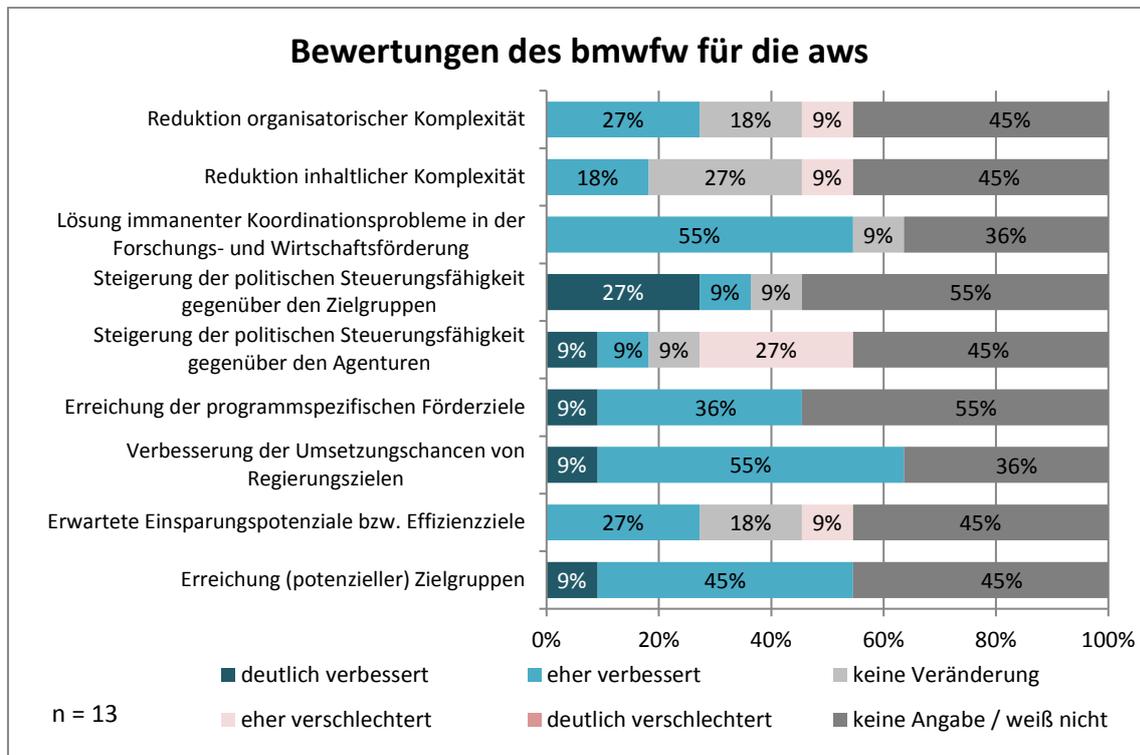


Abbildung 1-16: Zielerreichung aus Sicht der Ministerien: bmfwf und aws



2 Ergebnisse der FFG-MitarbeiterInnenbefragung

2.1 Datengrundlage

Abbildung 2-1: Abteilungszugehörigkeit der MitarbeiterInnen in der FFG



Abbildung 2-2: Zugehörigkeit zu Vorläuferorganisationen in der FFG

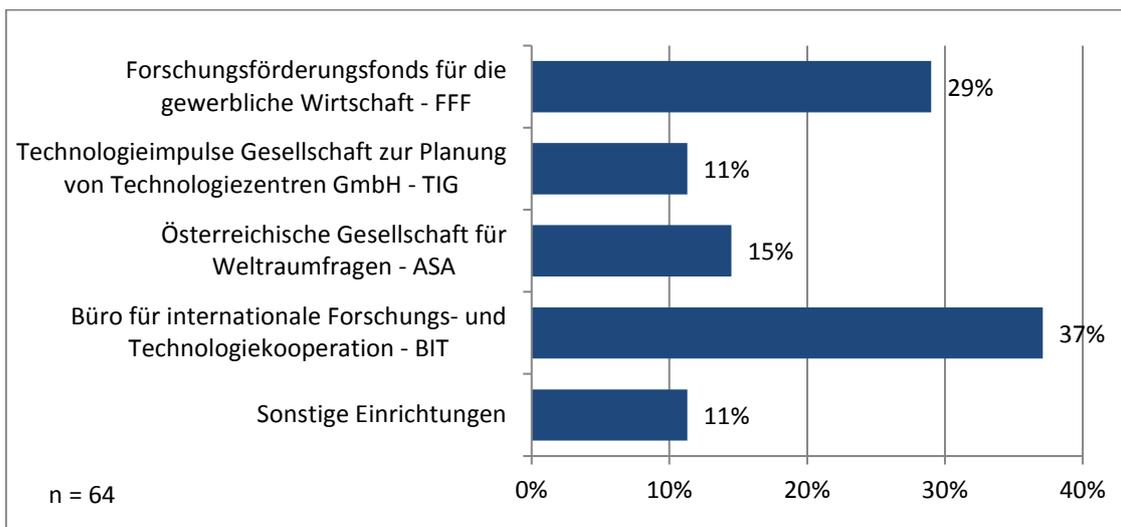


Abbildung 2-3: Hierarchische Ebene der FFG-Befragten

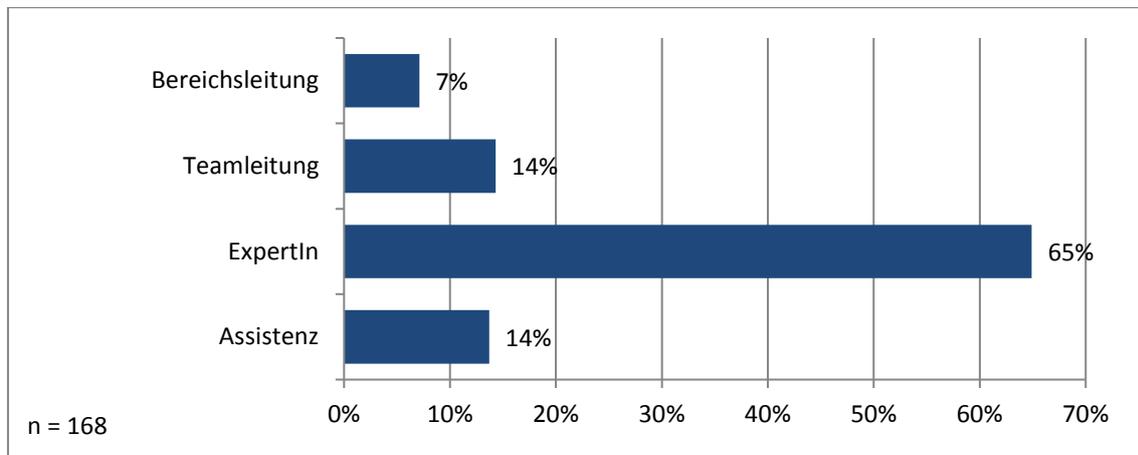
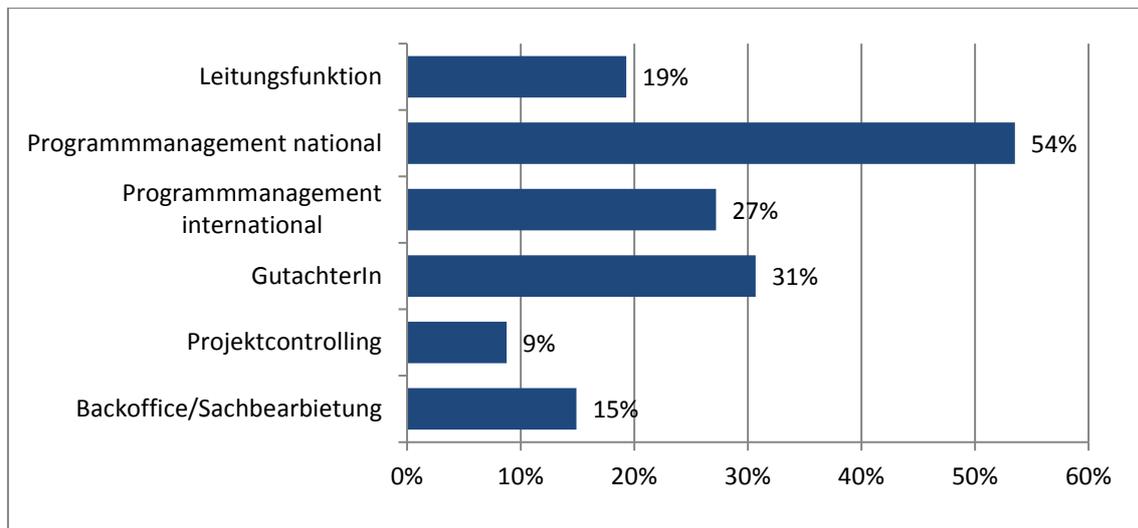


Abbildung 2-4: Aufgabenschwerpunkte der FFG-MitarbeiterInnen



2.2 Ergebnisse gesamt

Abbildung 2-5: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen in der FFG

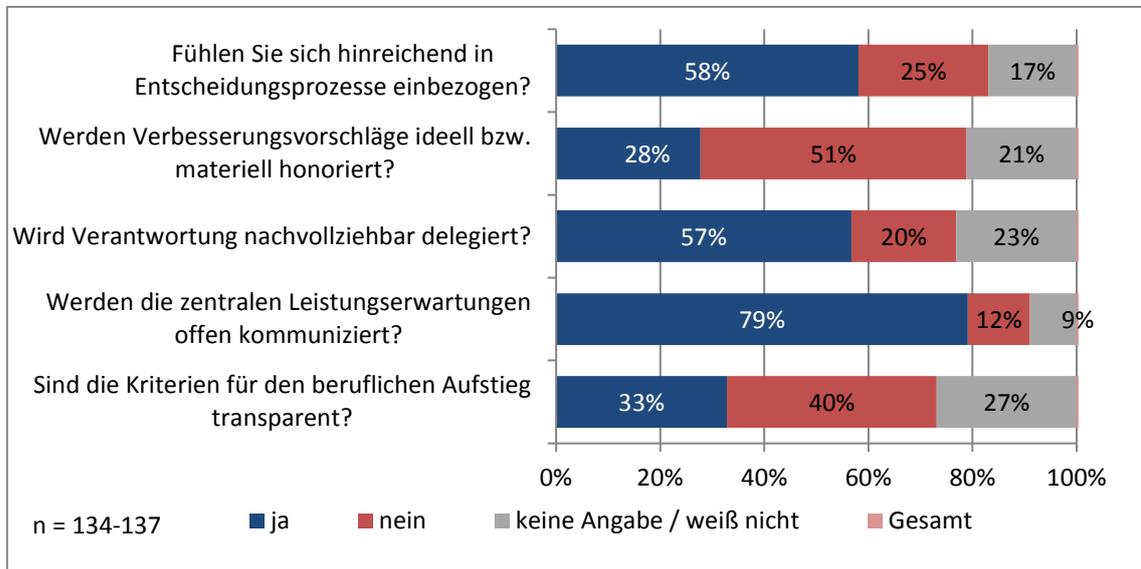


Abbildung 2-6: Normative Anforderungen und Wertschätzung in der FFG

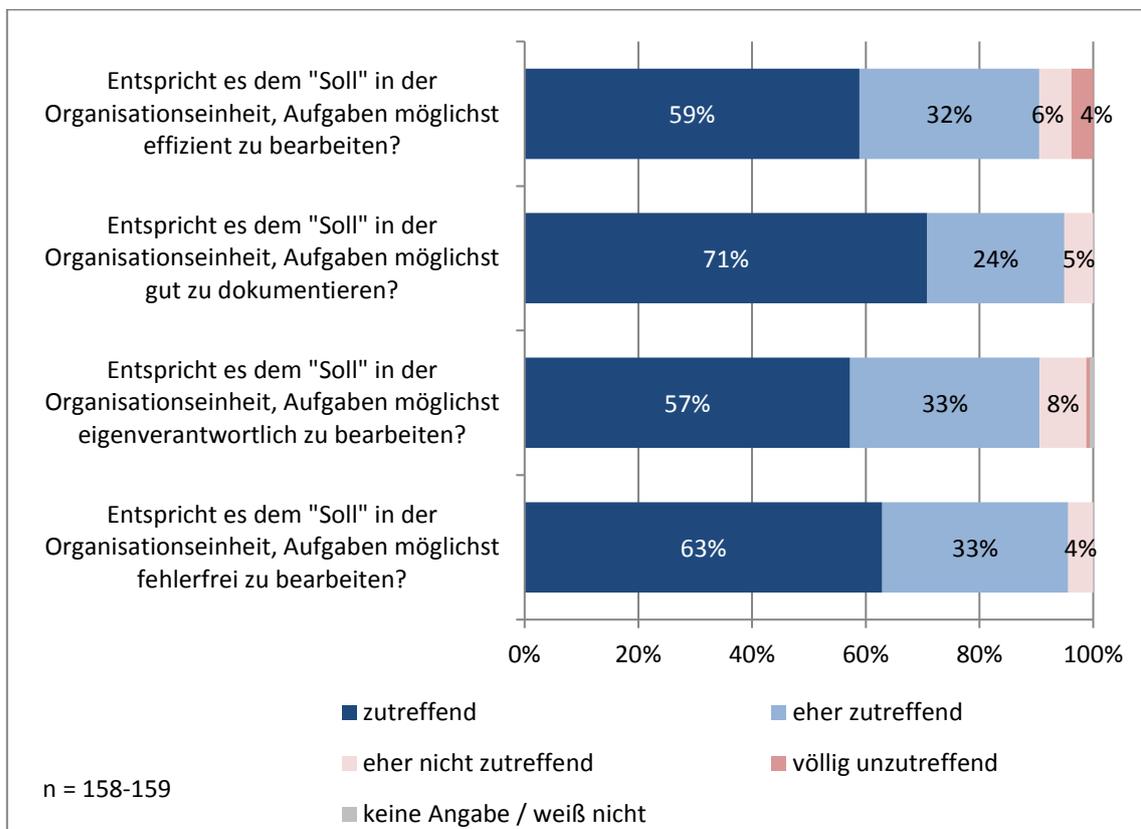


Abbildung 2-7: Erfolgskriterien, Akzeptanz und Wertschätzung in der FFG

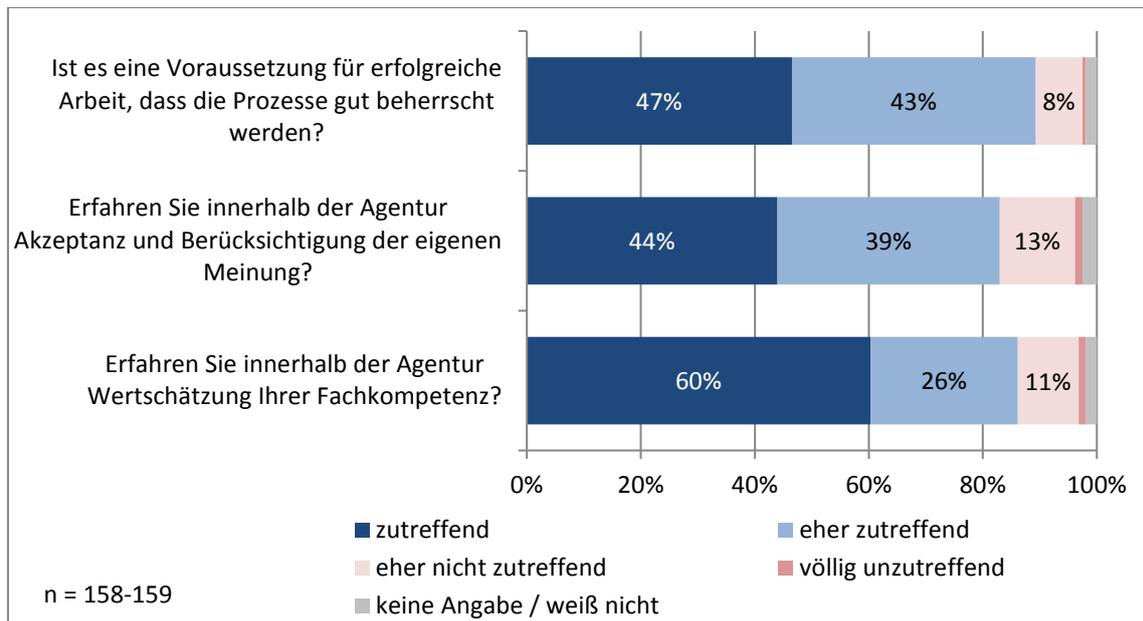


Abbildung 2-8: Förderkriterien aus Sicht der FFG-MitarbeiterInnen

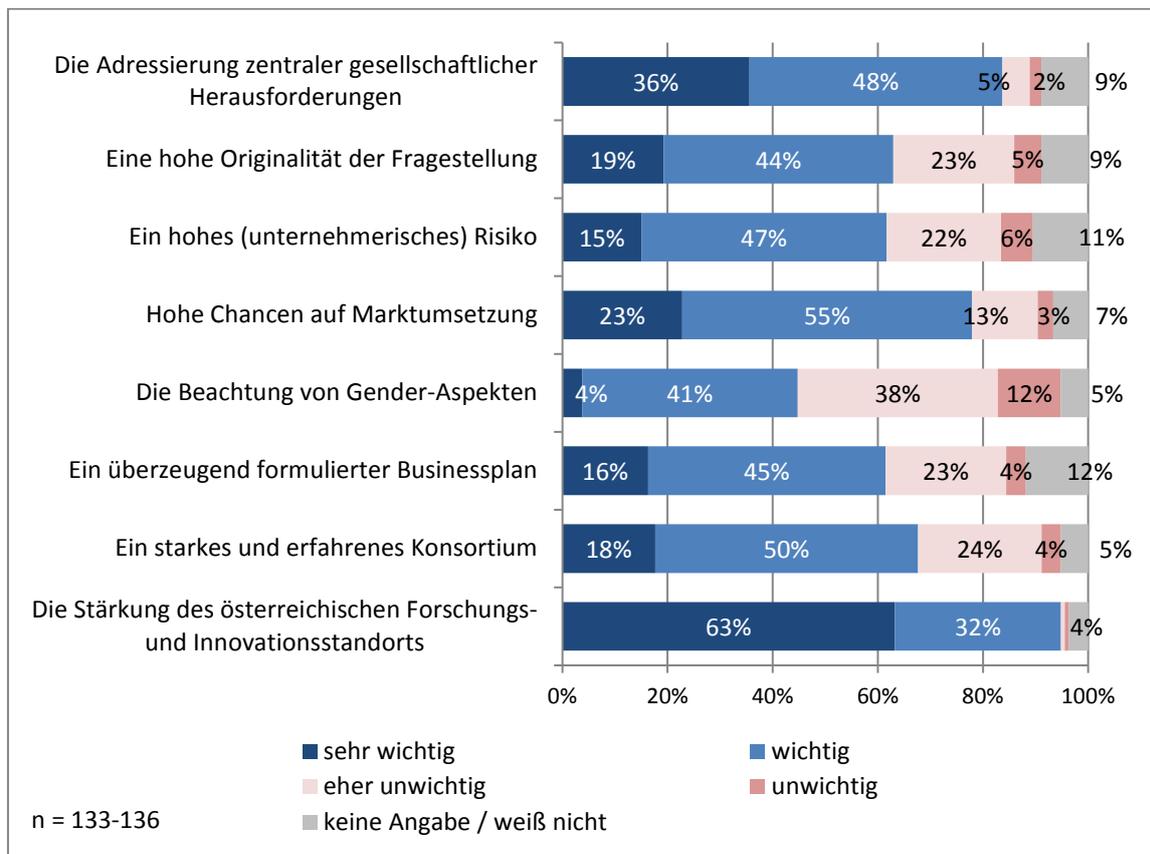


Abbildung 2-9: Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur FFG

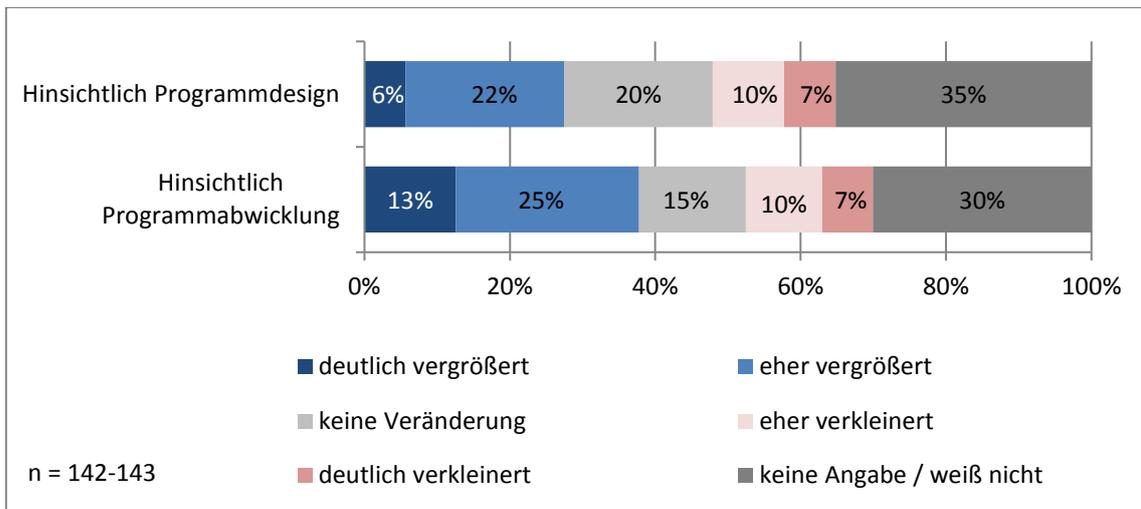
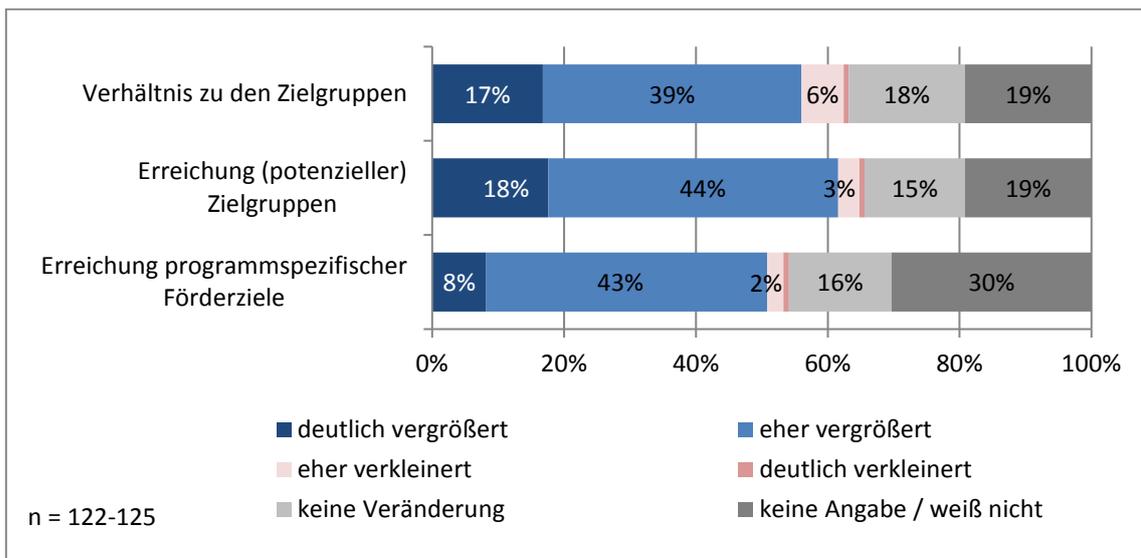


Abbildung 2-10: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur FFG



2.3 Ergebnisse nach Organisationsbereichen

Abbildung 2-11 : Zufriedenheit nach FFG-Organisationsbereichen

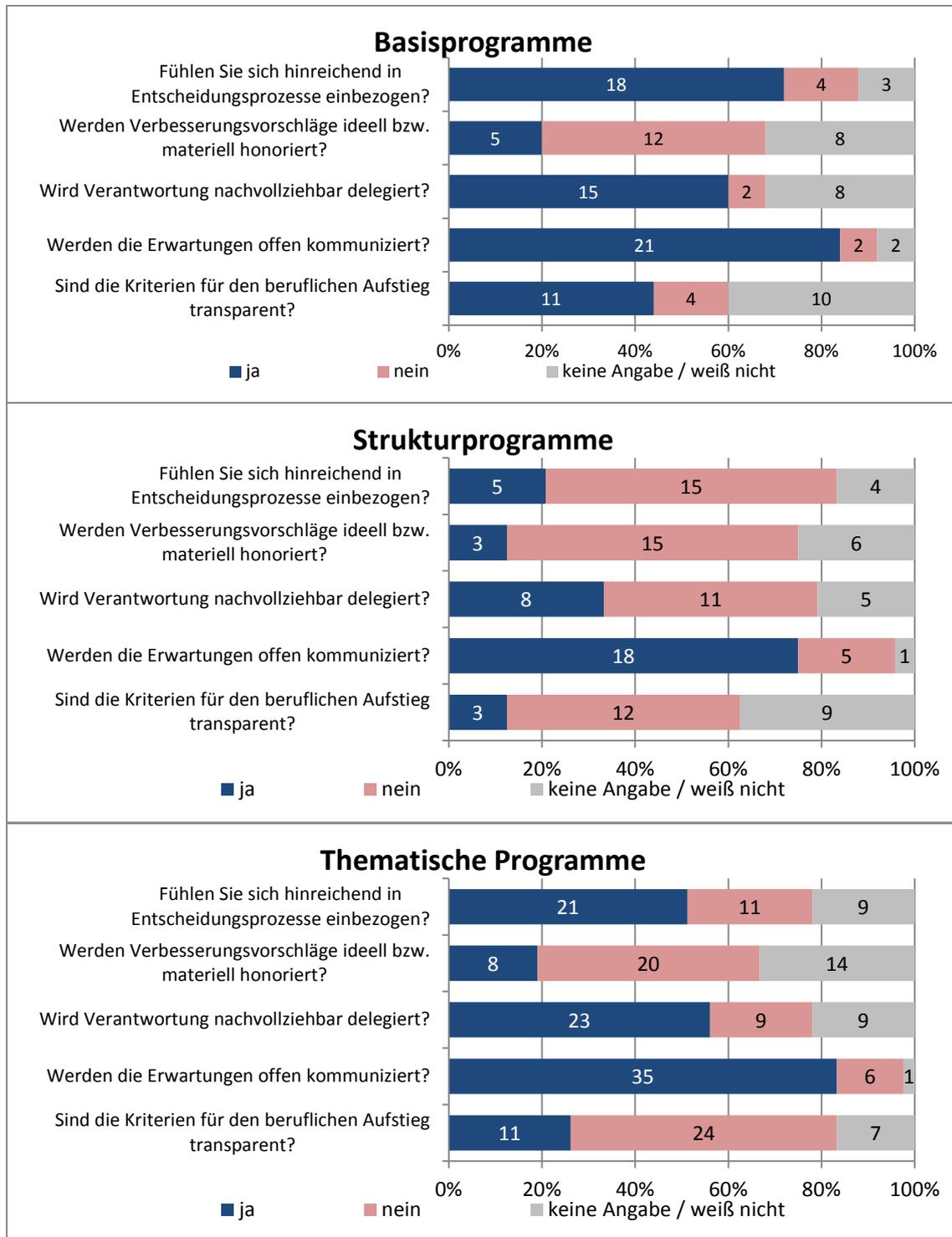


Abbildung 2-11: Zufriedenheit nach FFG-Organisationsbereichen

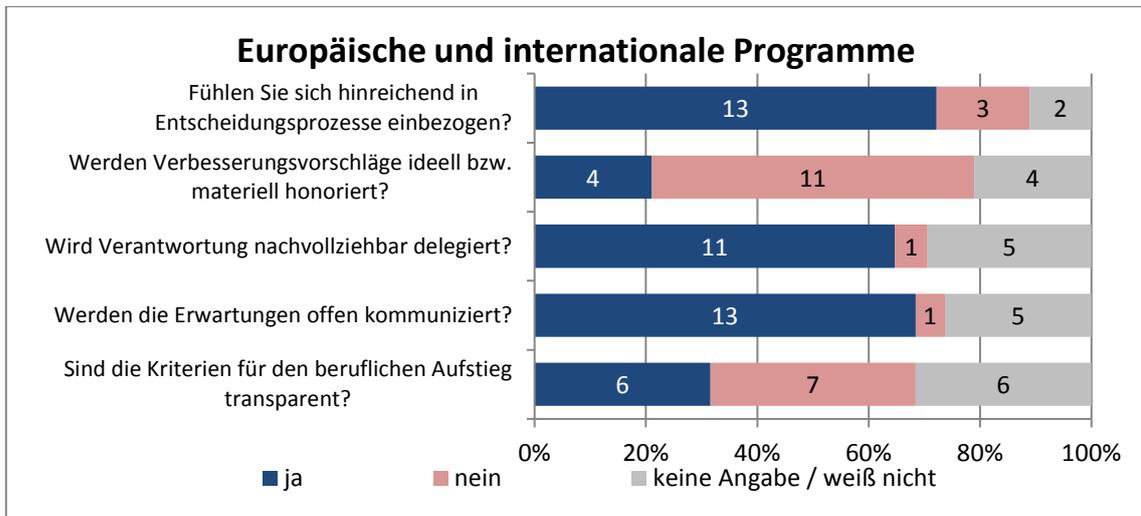


Abbildung 2-12: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Organisationsbereichen

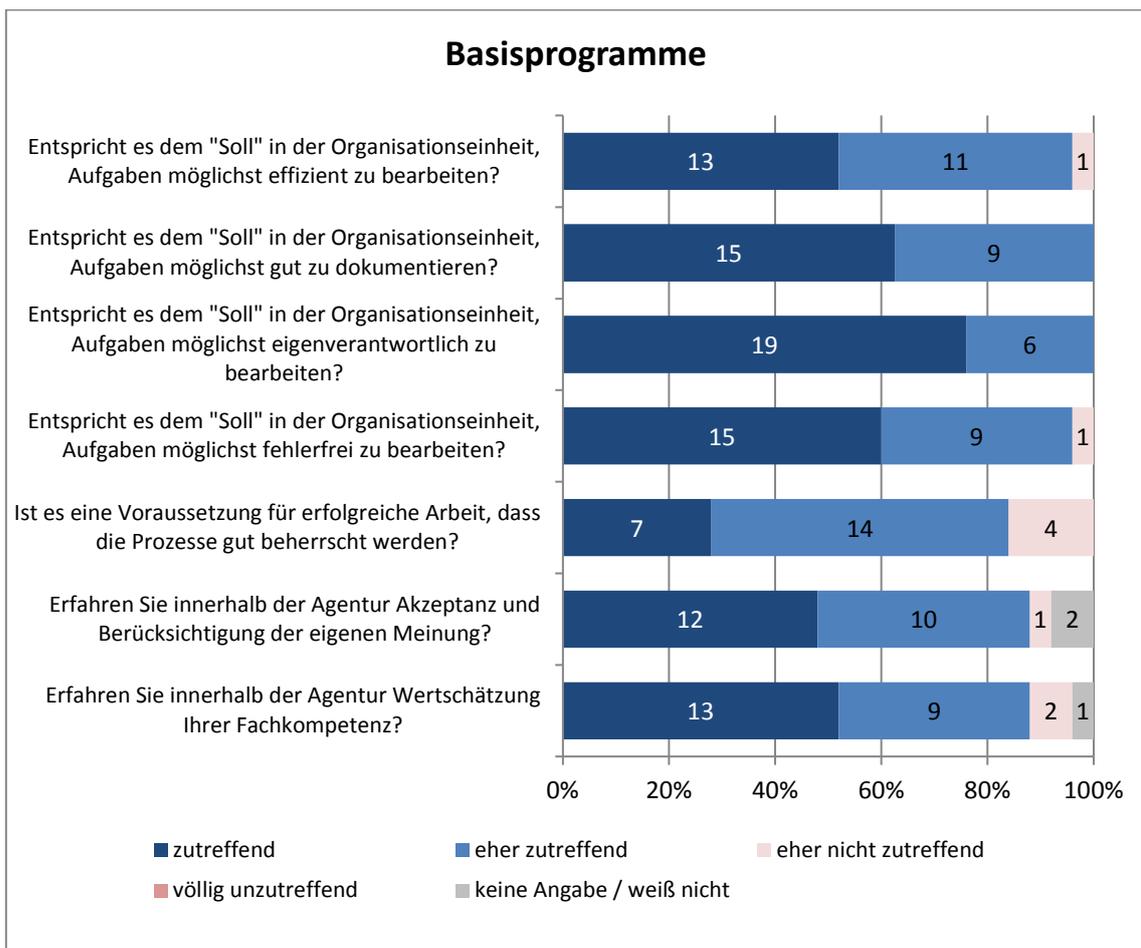


Abbildung 2-12: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Organisationsbereichen

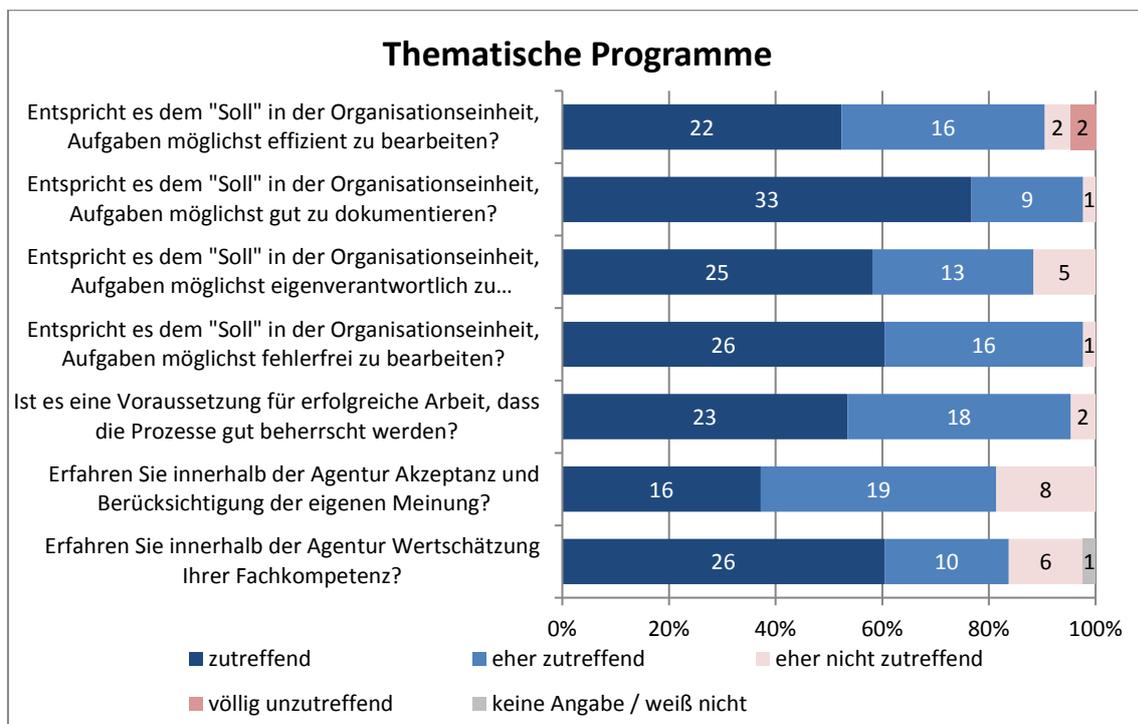
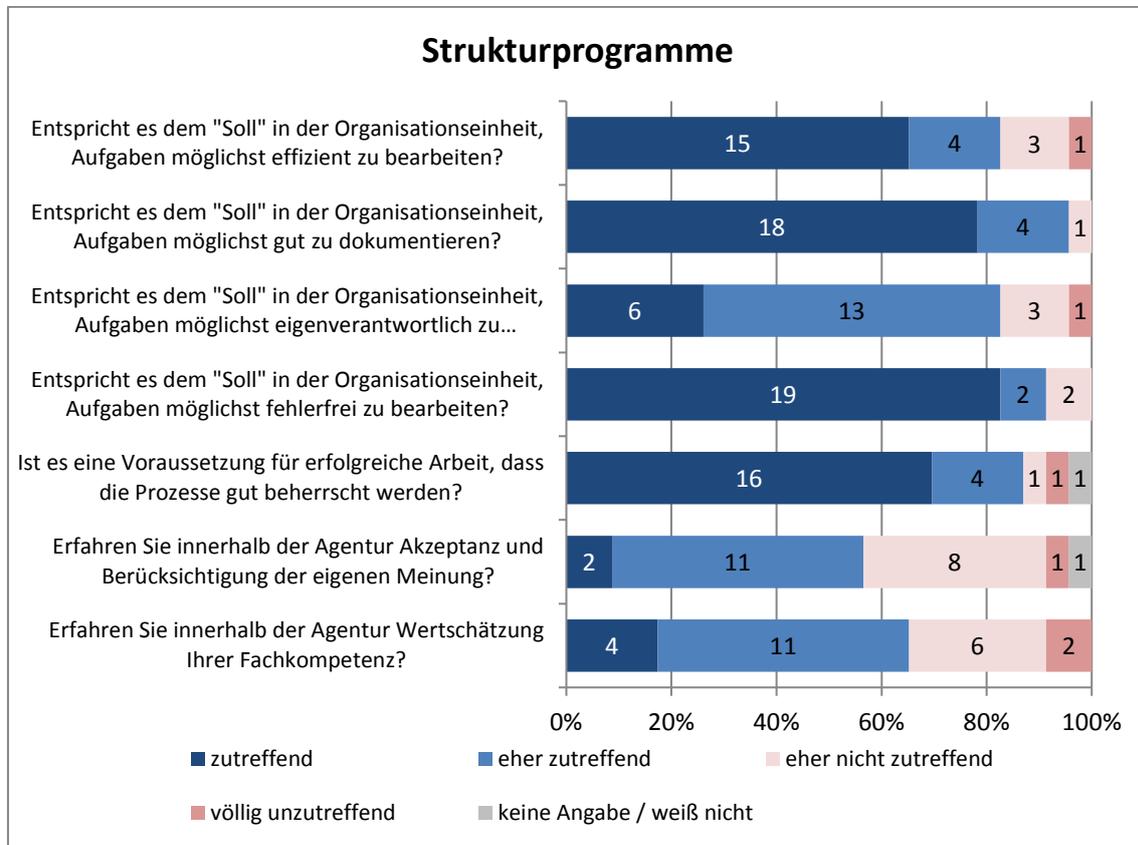


Abbildung 2-12: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Organisationsbereichen

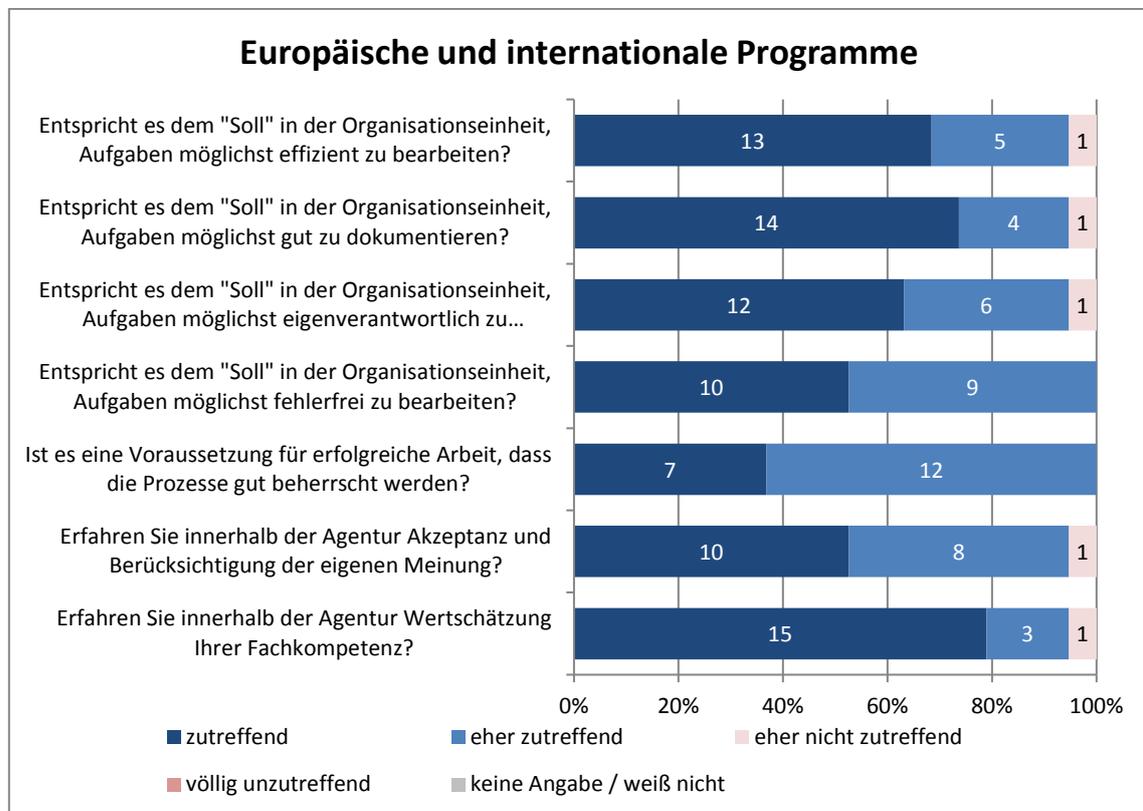


Abbildung 2-13 : Förderkriterien aus Sicht der FFG-Organisationsbereiche

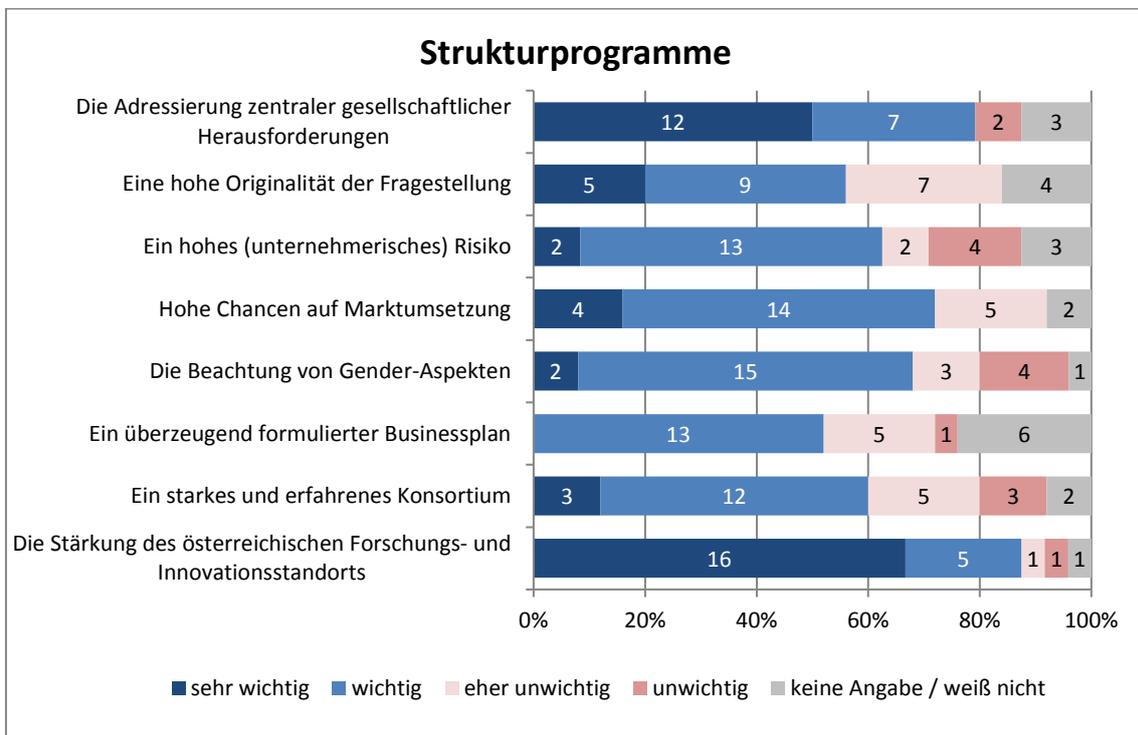
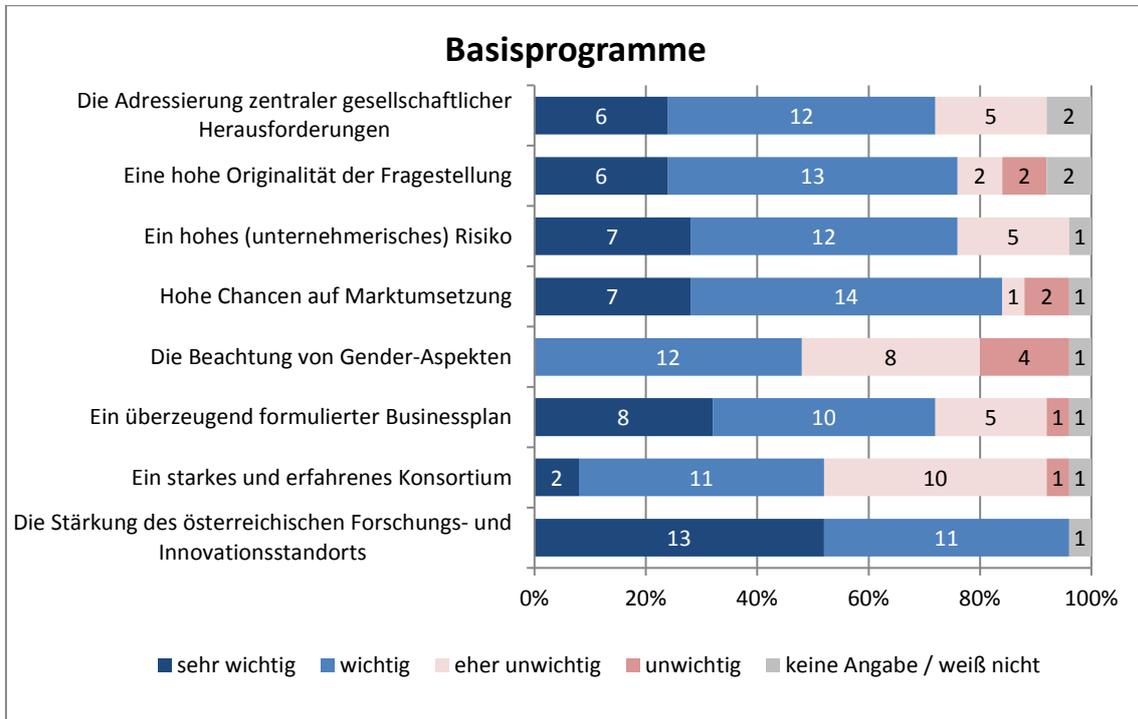


Abbildung 2-13: Förderkriterien aus Sicht der FFG-Organisationsbereiche

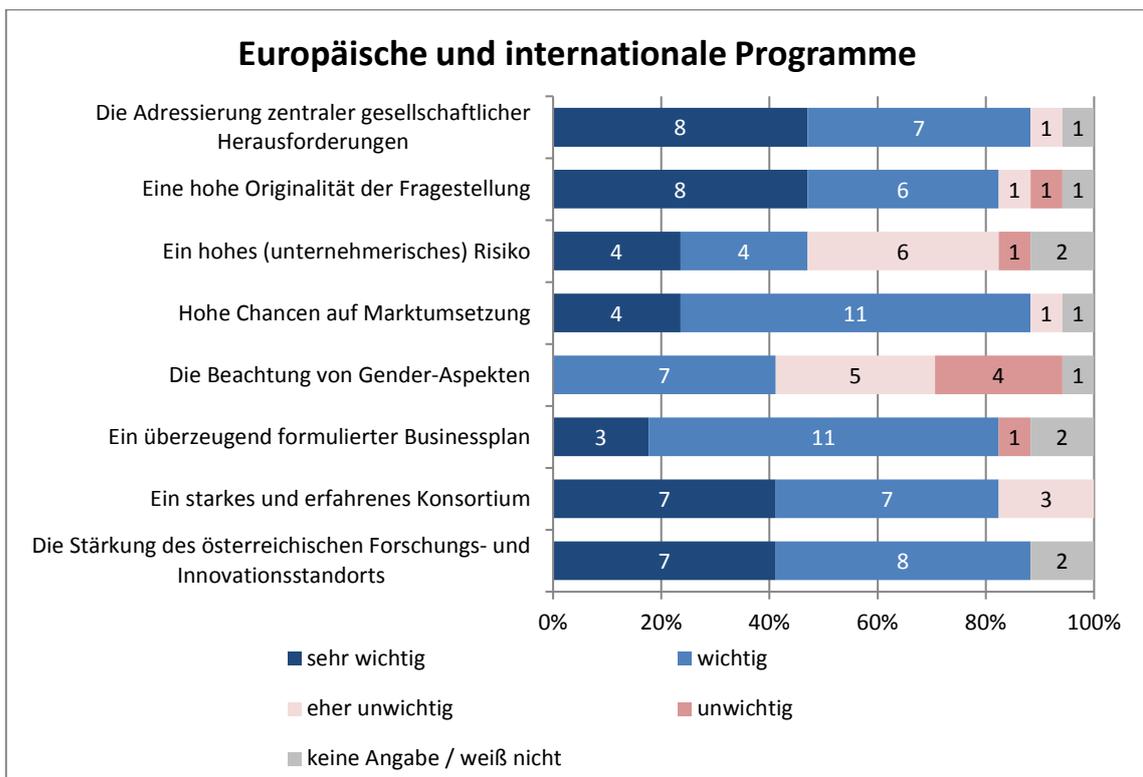
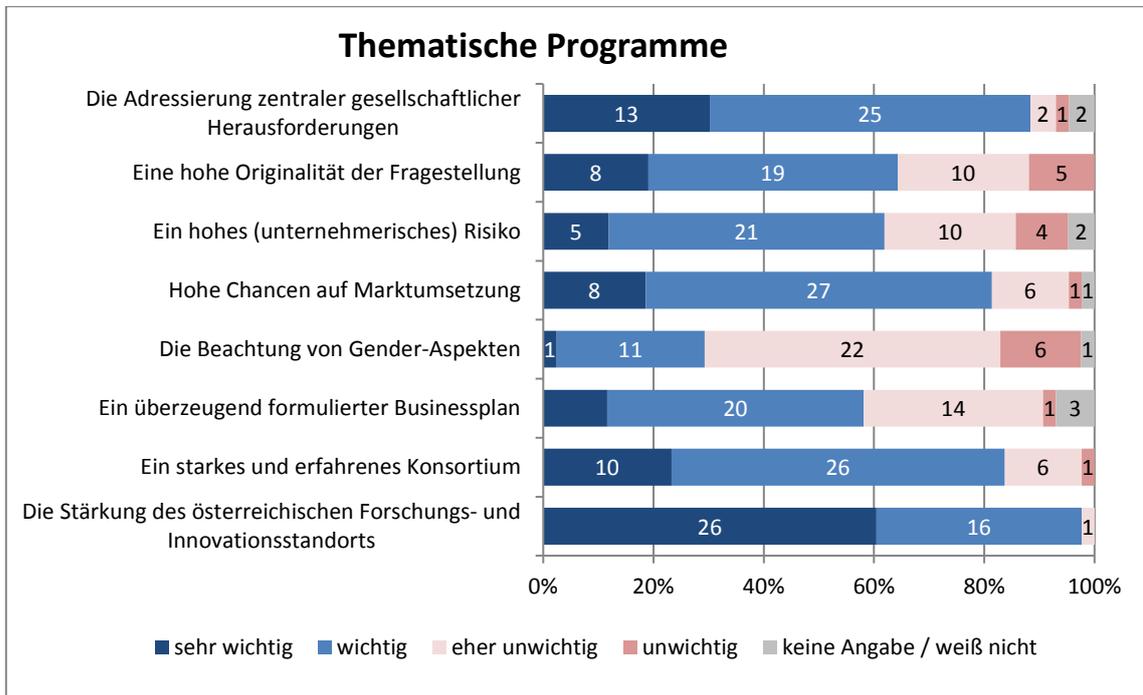


Abbildung 2-14 : Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen

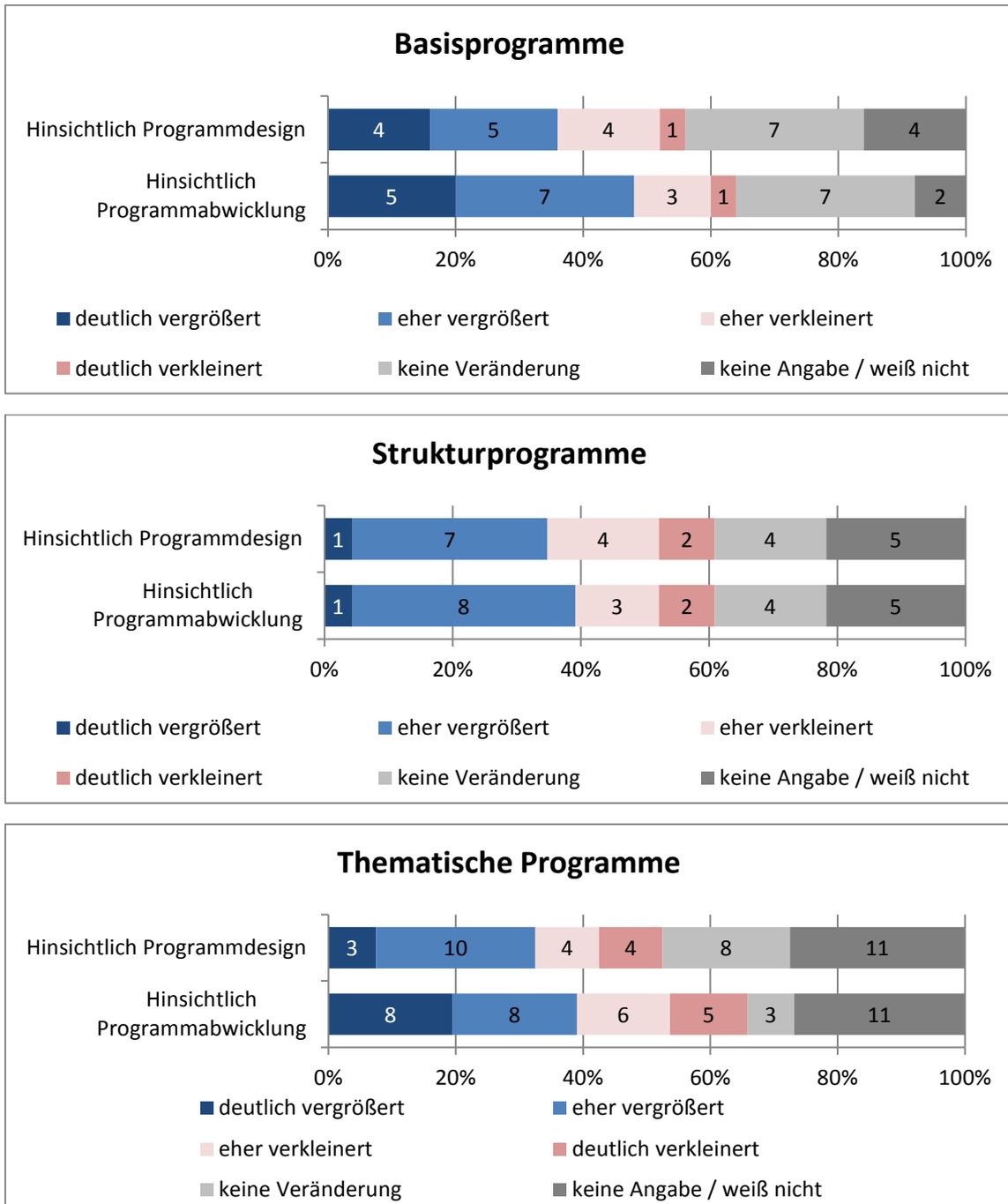


Abbildung 2-14: Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen

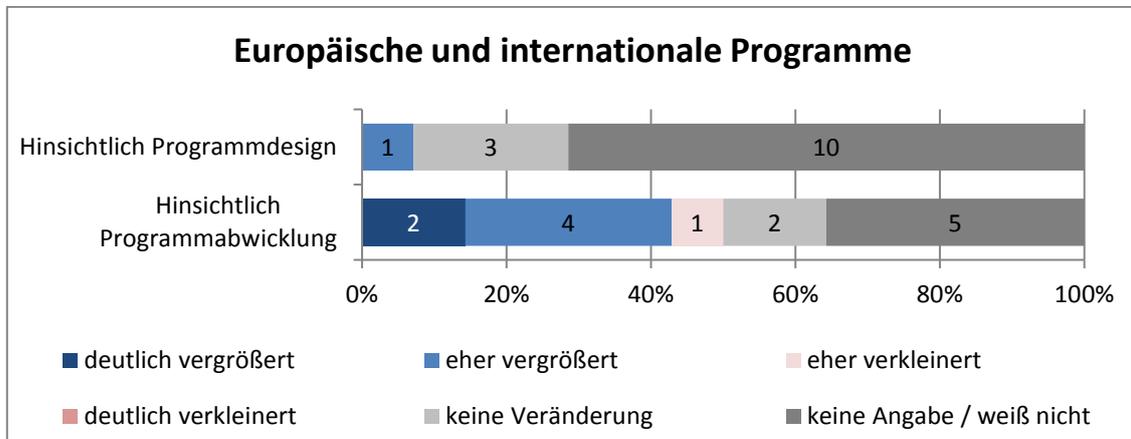


Abbildung 2-15 : Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen

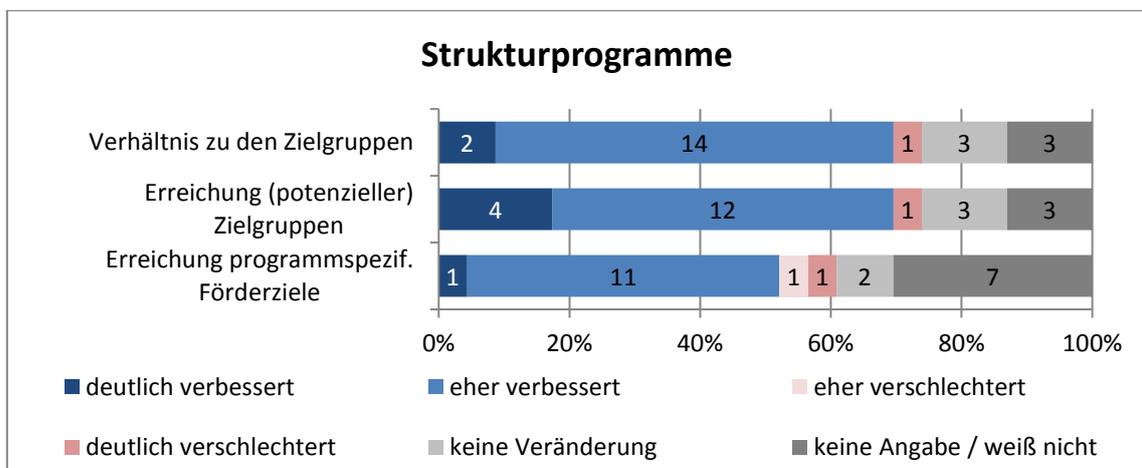
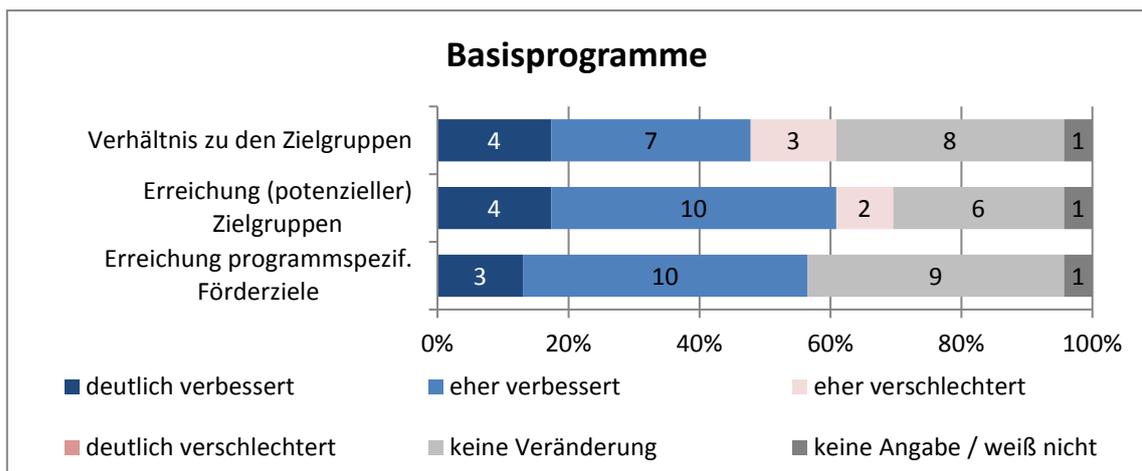
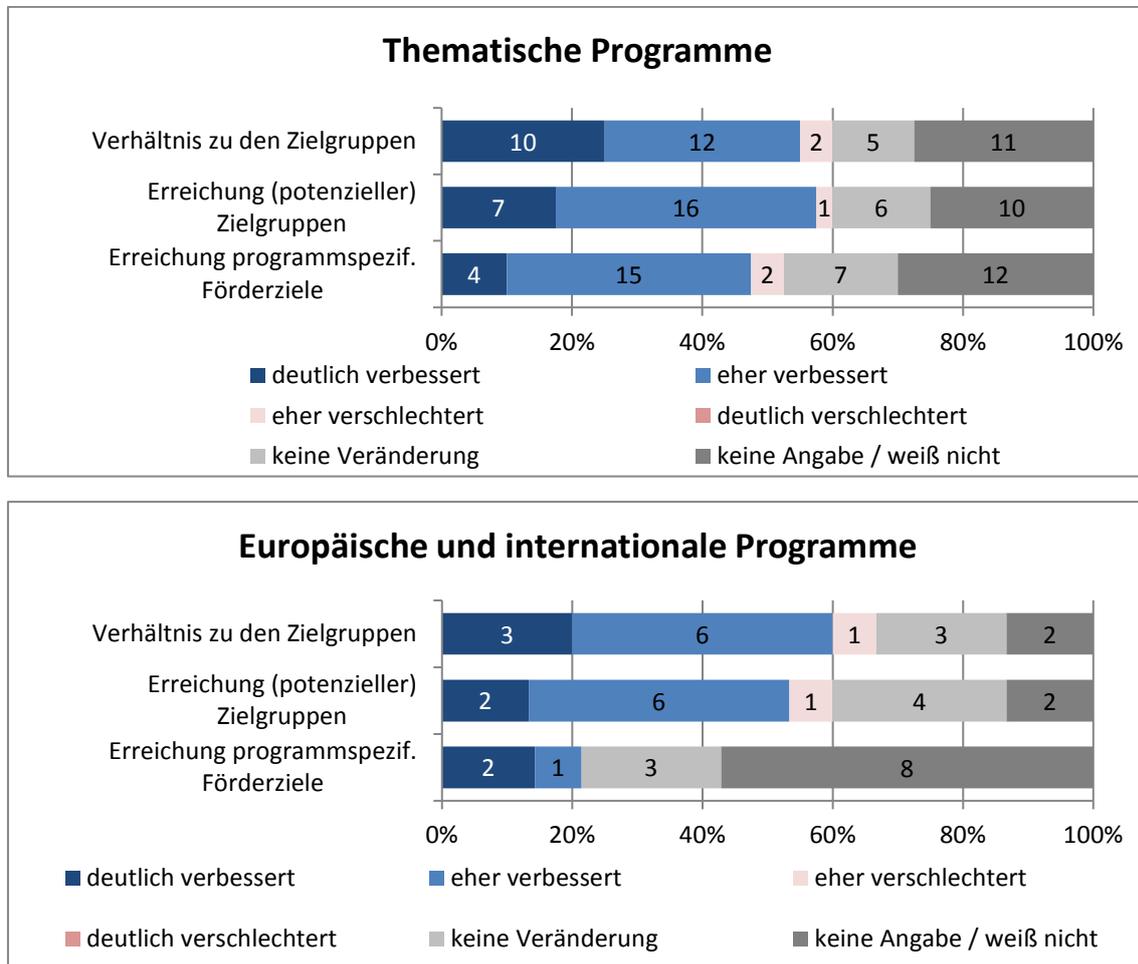


Abbildung 2-15: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach FFG-Organisationsbereichen



2.4 Ergebnisse nach Aufgabenbereich

Abbildung 2-16: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach FFG-Aufgabenbereichen

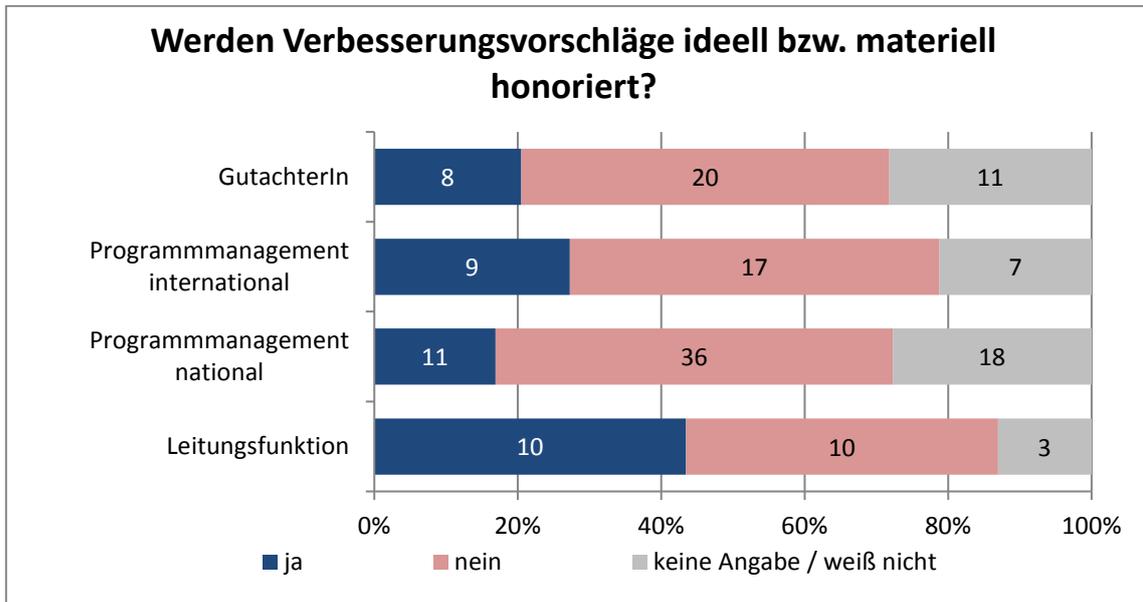
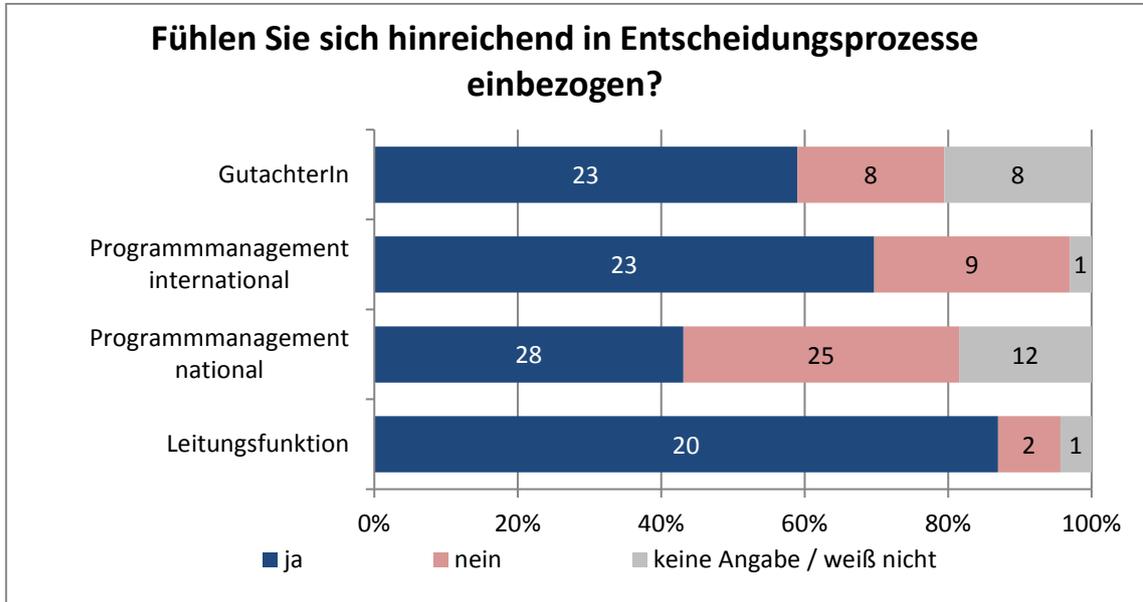


Abbildung 2-16: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach FFG-Aufgabenbereichen

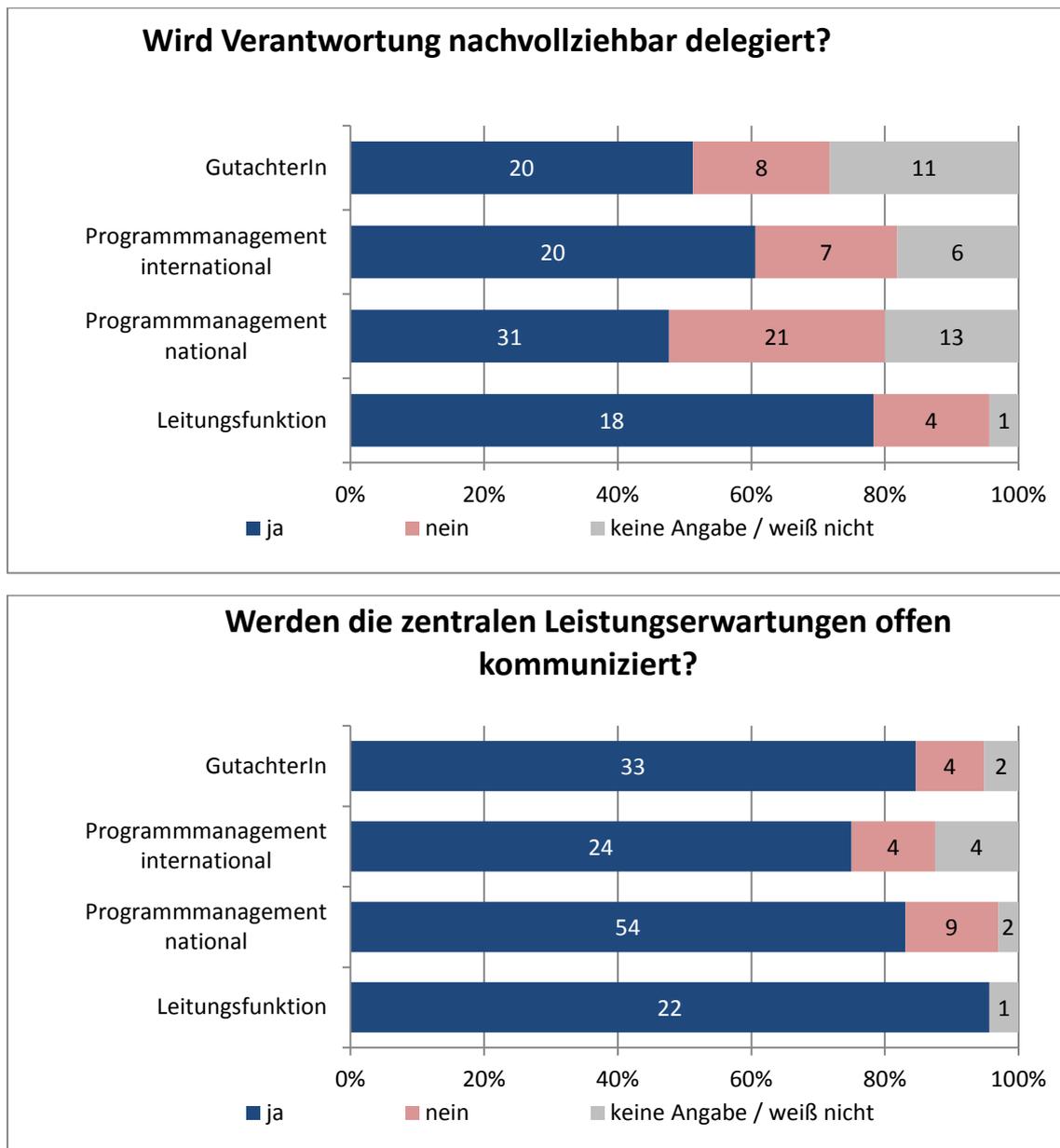


Abbildung 2-16: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach FFG-Aufgabenbereichen

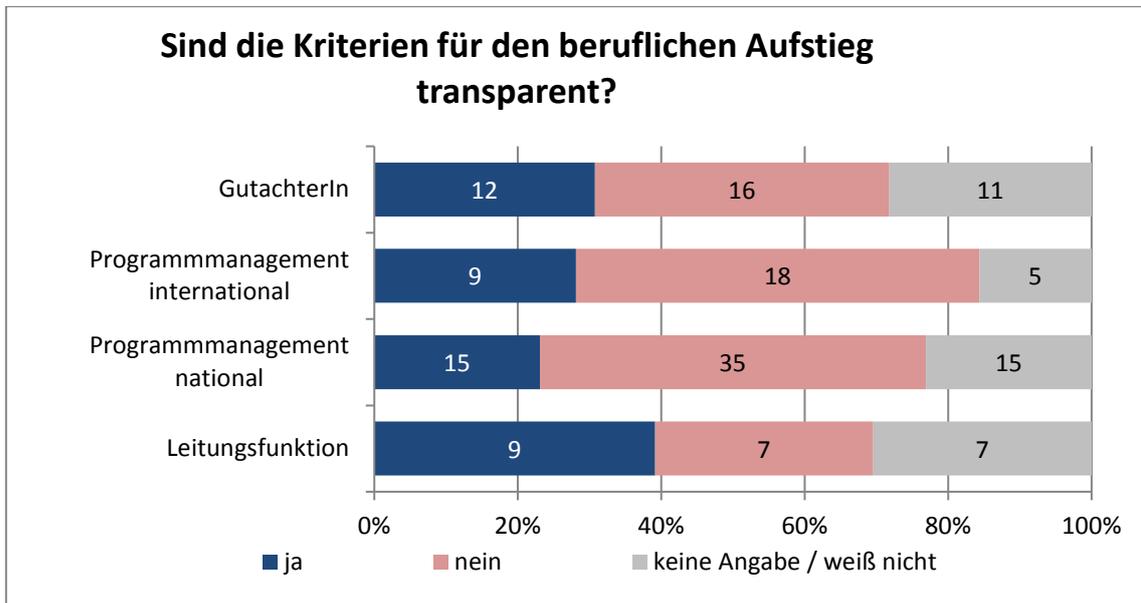


Abbildung 2-17: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Aufgabenbereichen

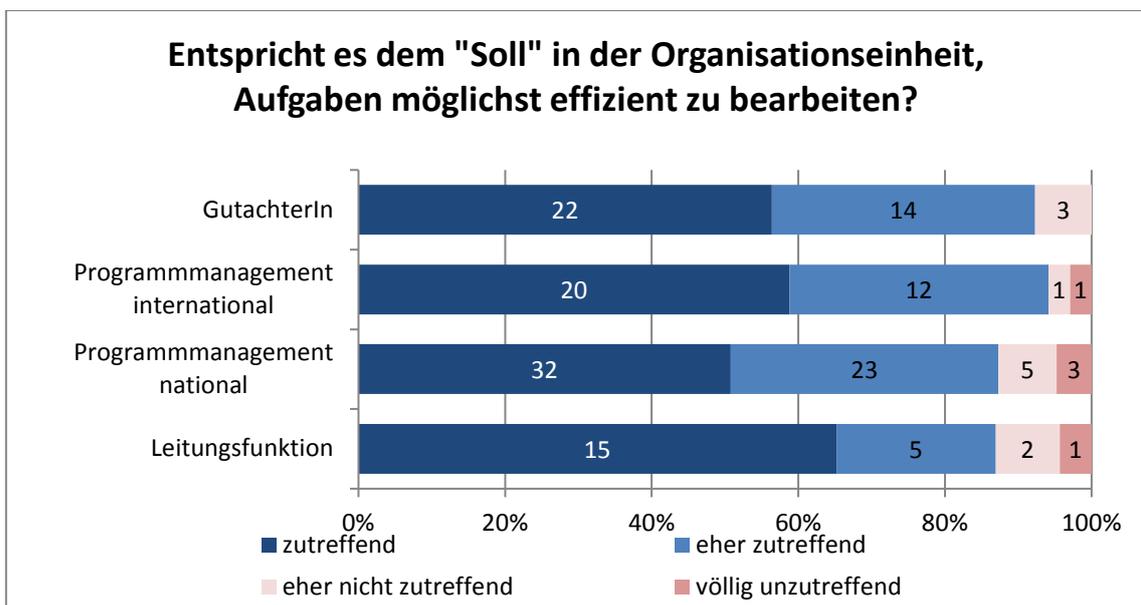


Abbildung 2-17: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Aufgabenbereichen

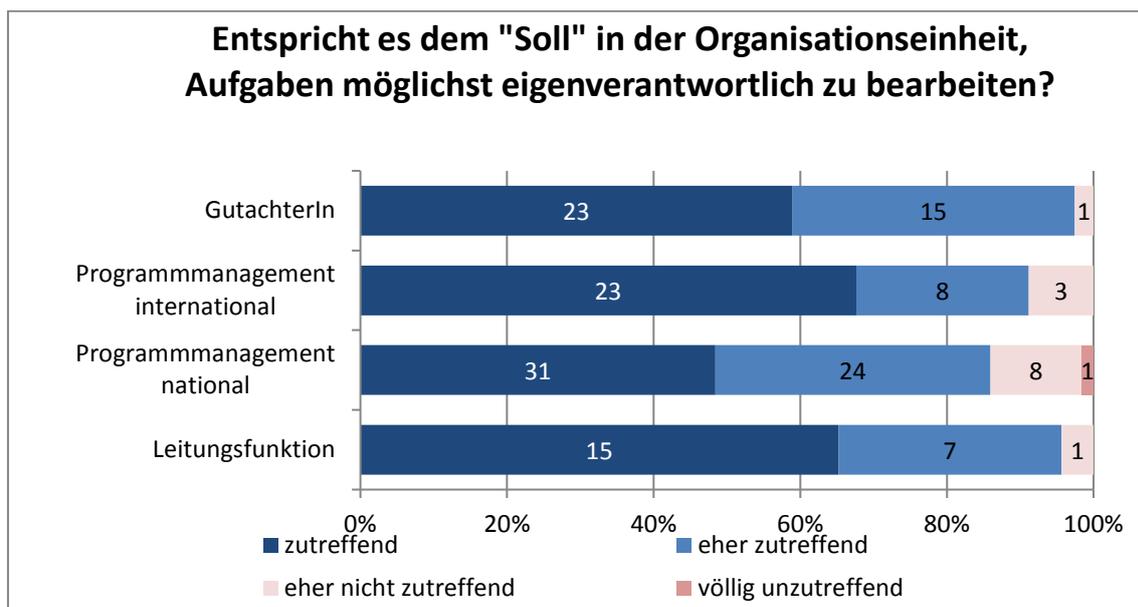
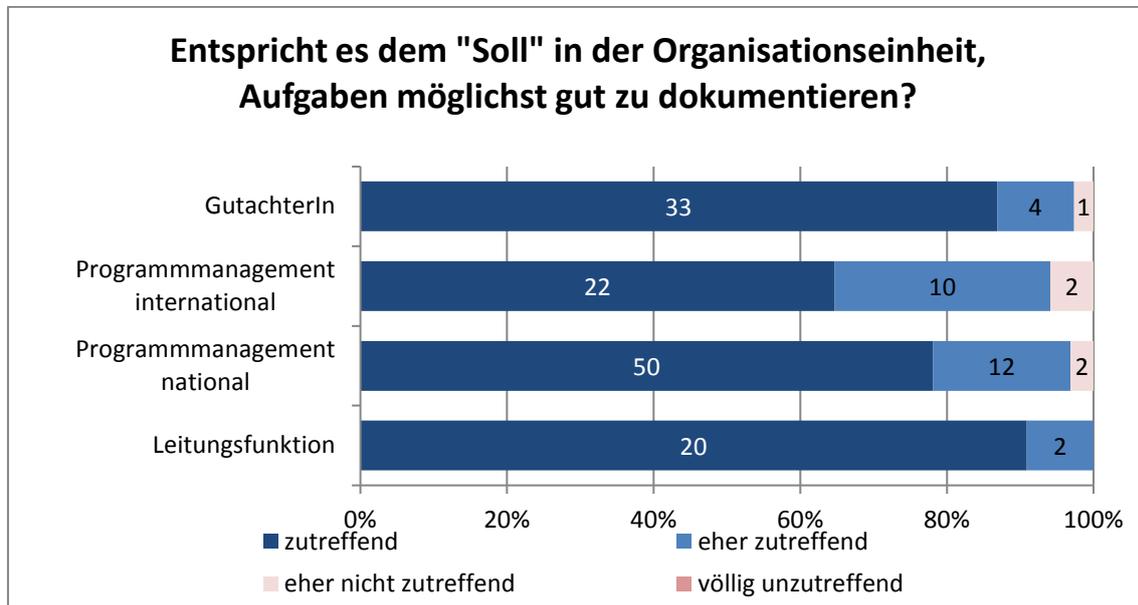


Abbildung 2-17: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Aufgabenbereichen

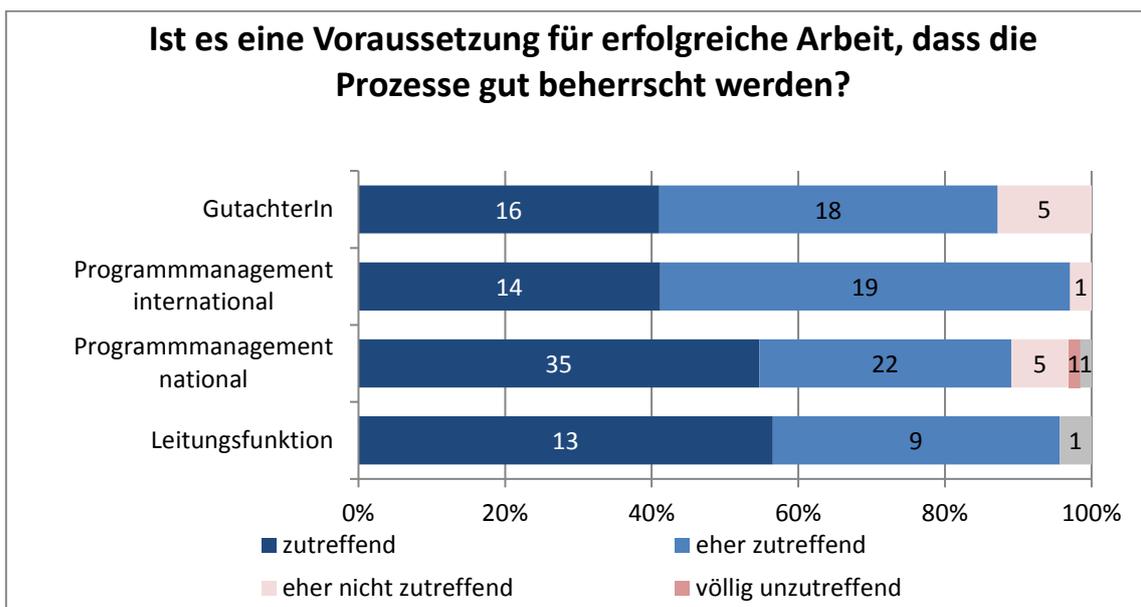
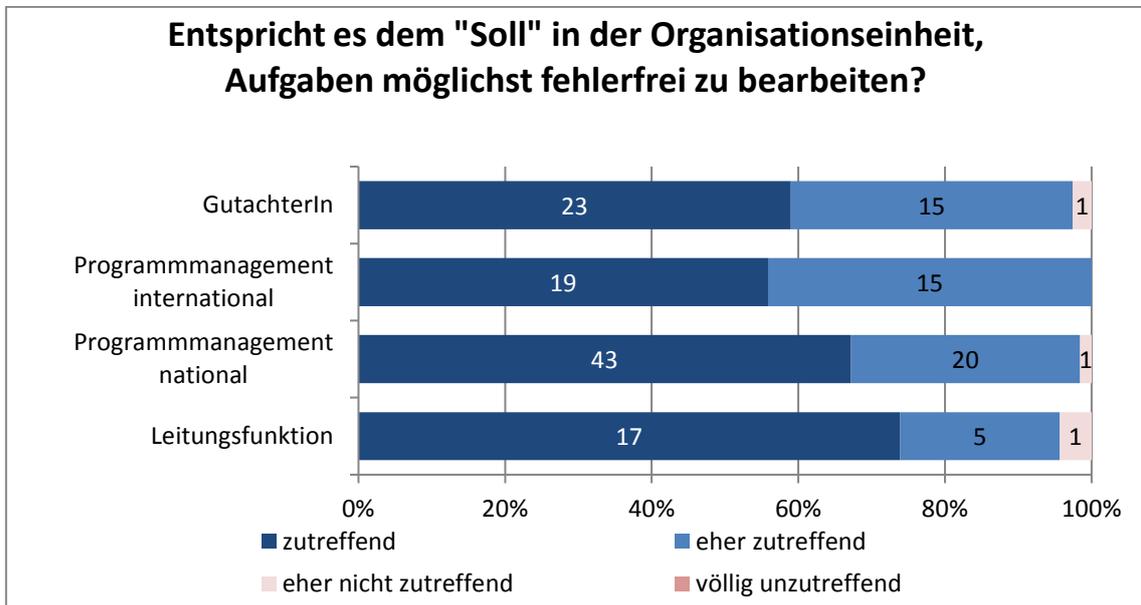


Abbildung 2-17: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach FFG-Aufgabenbereichen

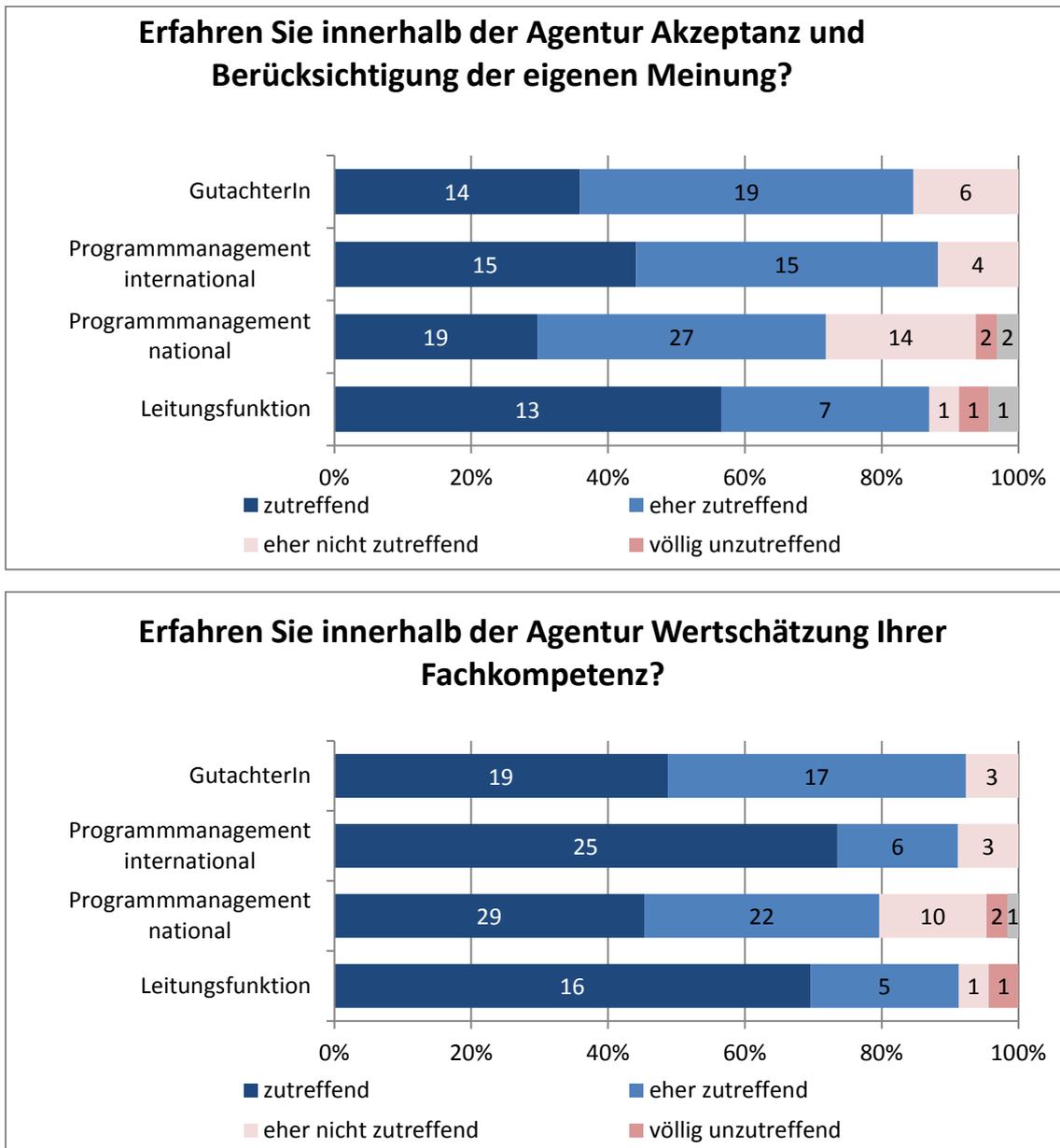


Abbildung 2-18: Förderkriterien nach FFG-Aufgabenbereichen

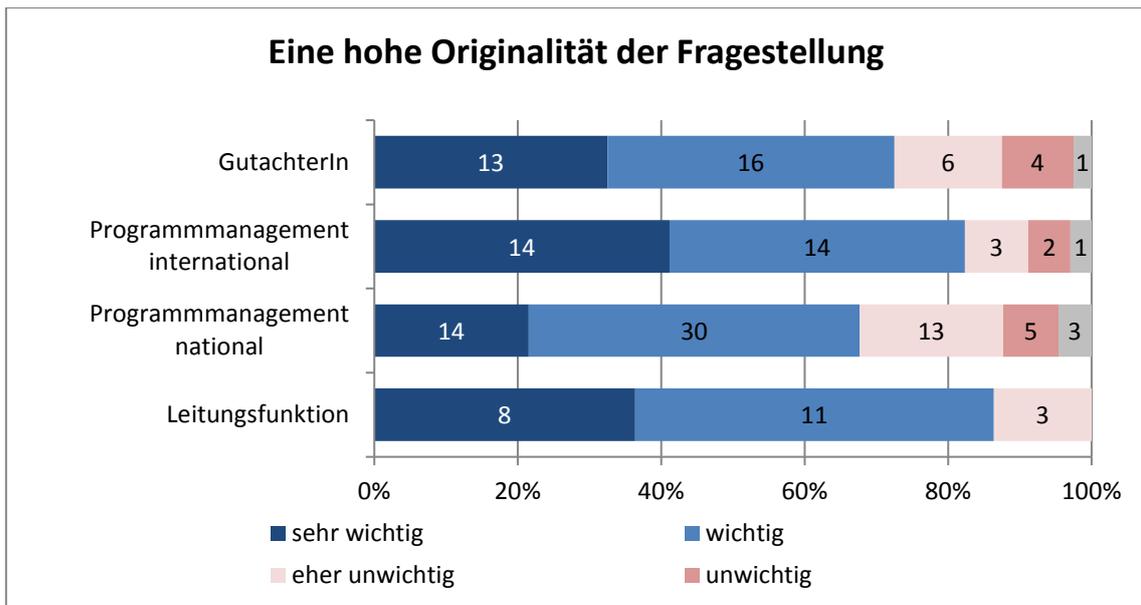
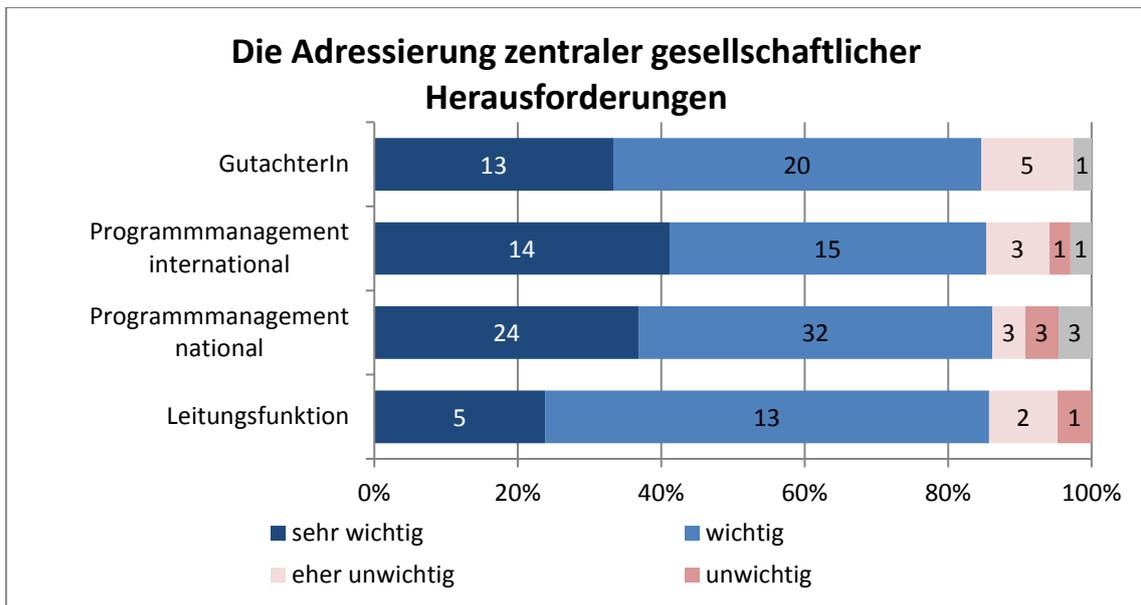


Abbildung 2-18: Förderkriterien nach FFG-Aufgabenbereichen

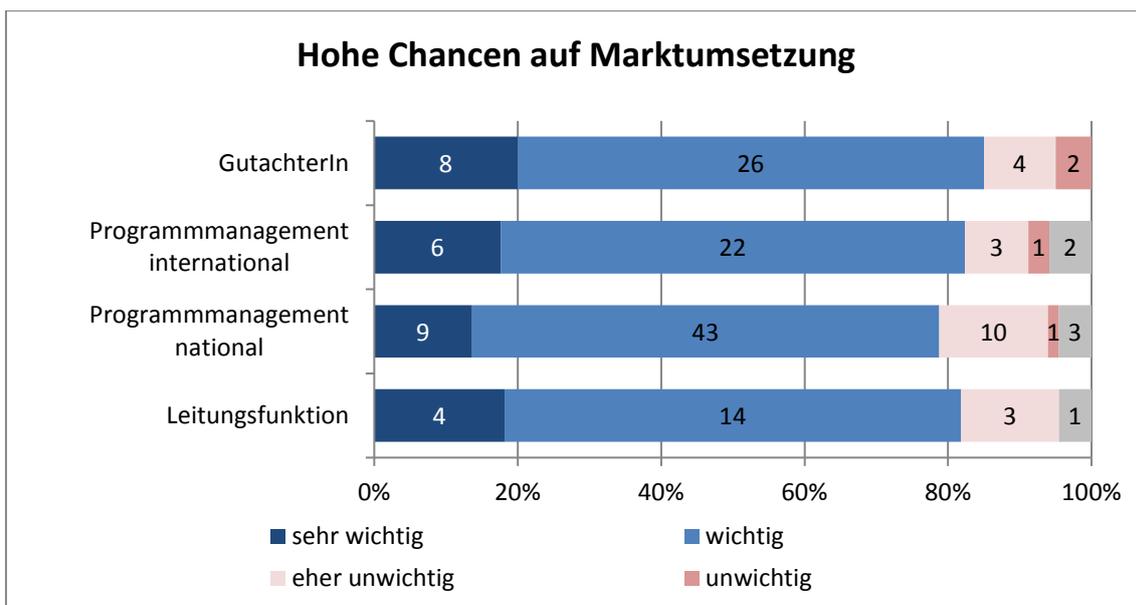
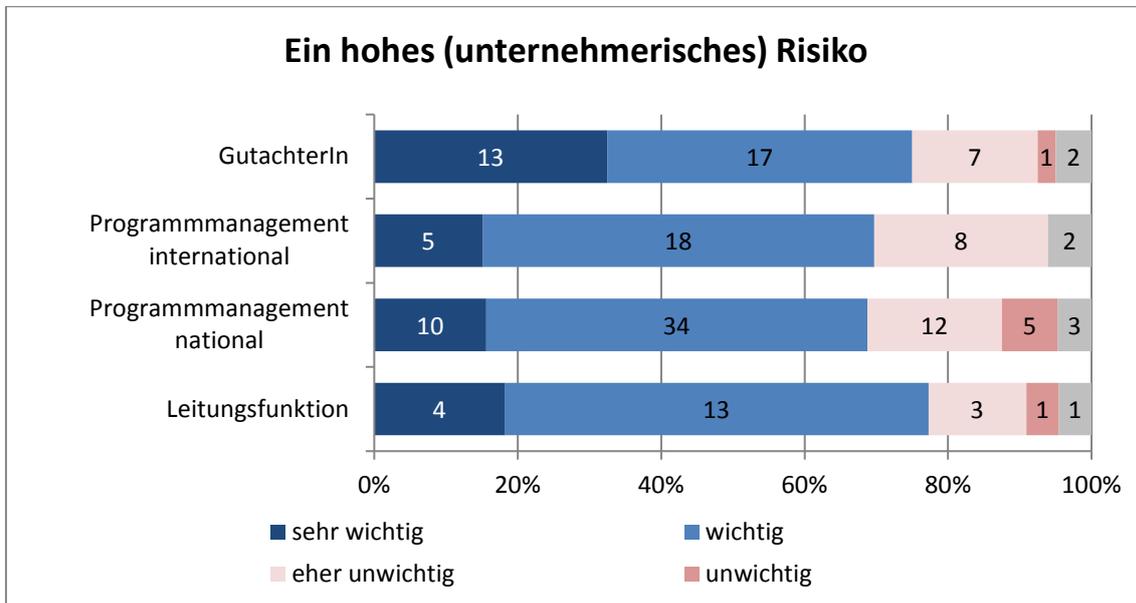


Abbildung 2-18: Förderkriterien nach FFG-Aufgabenbereichen

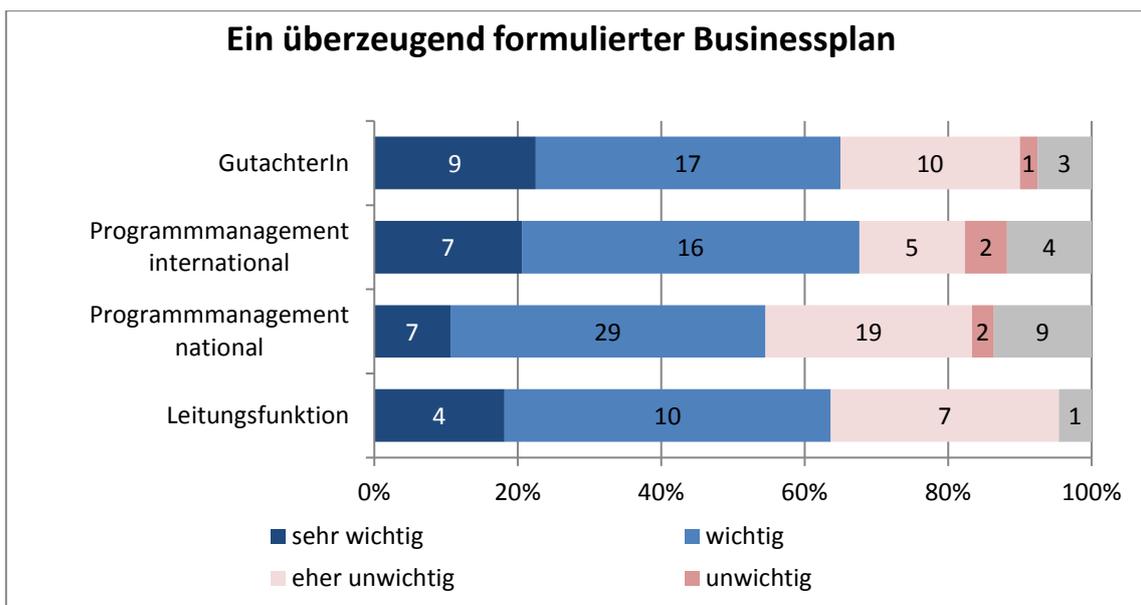
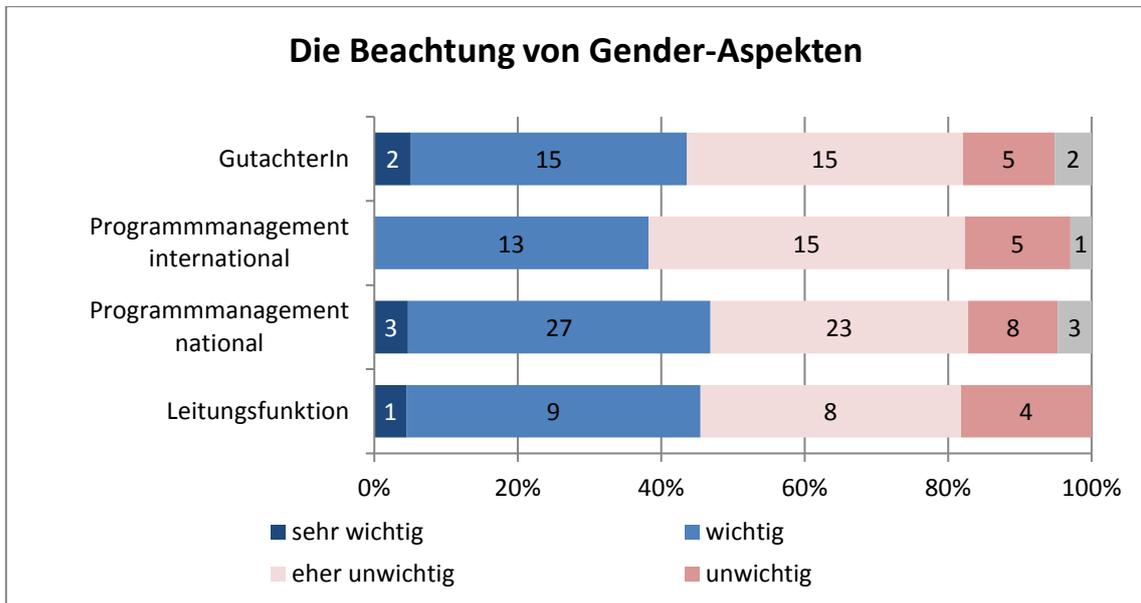


Abbildung 2-18: Förderkriterien nach FFG-Aufgabenbereichen

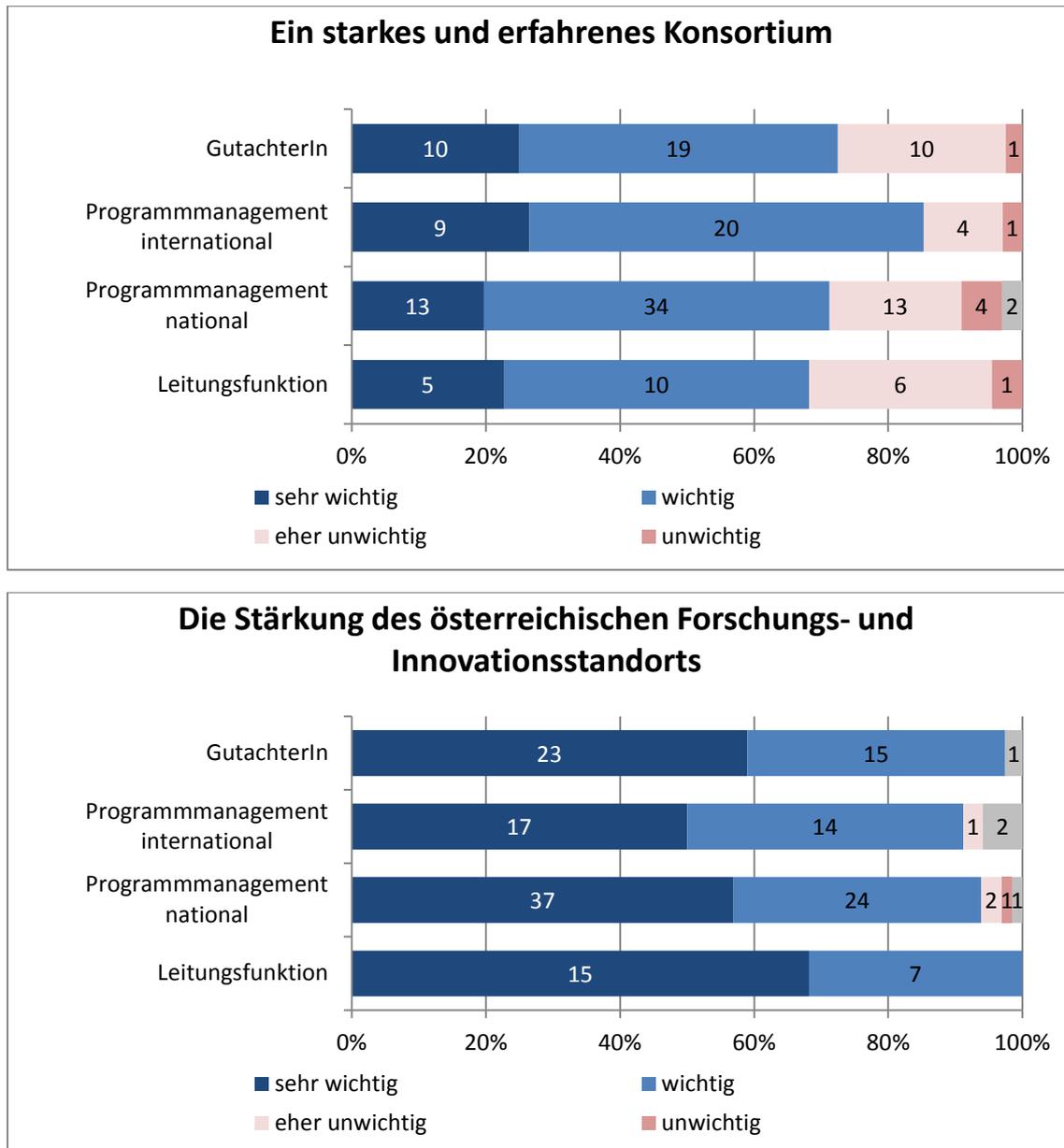


Abbildung 2-19: Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur FFG

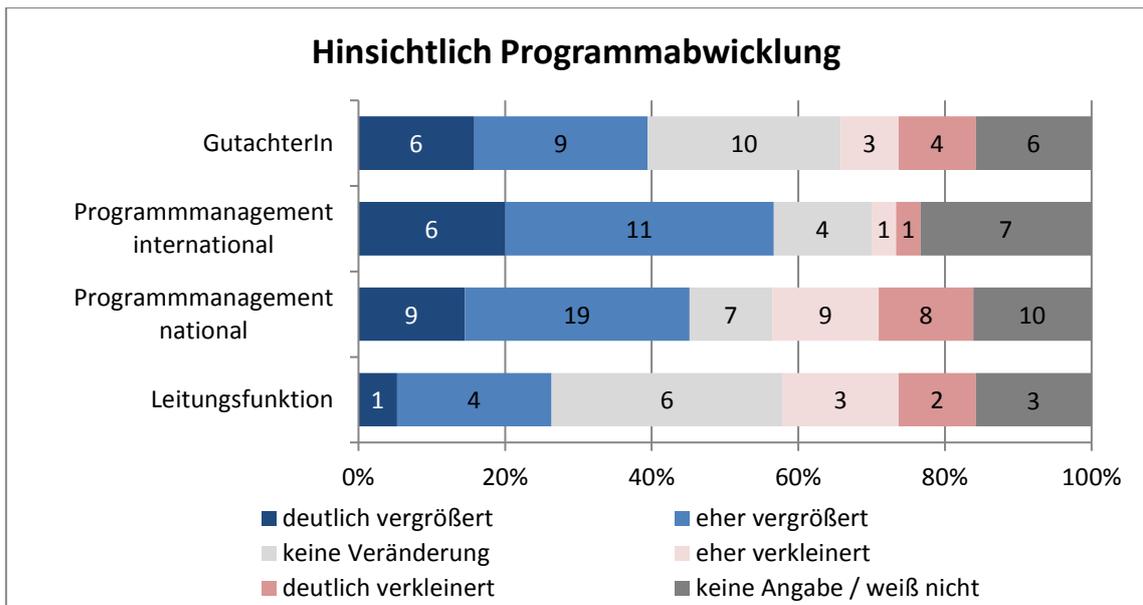
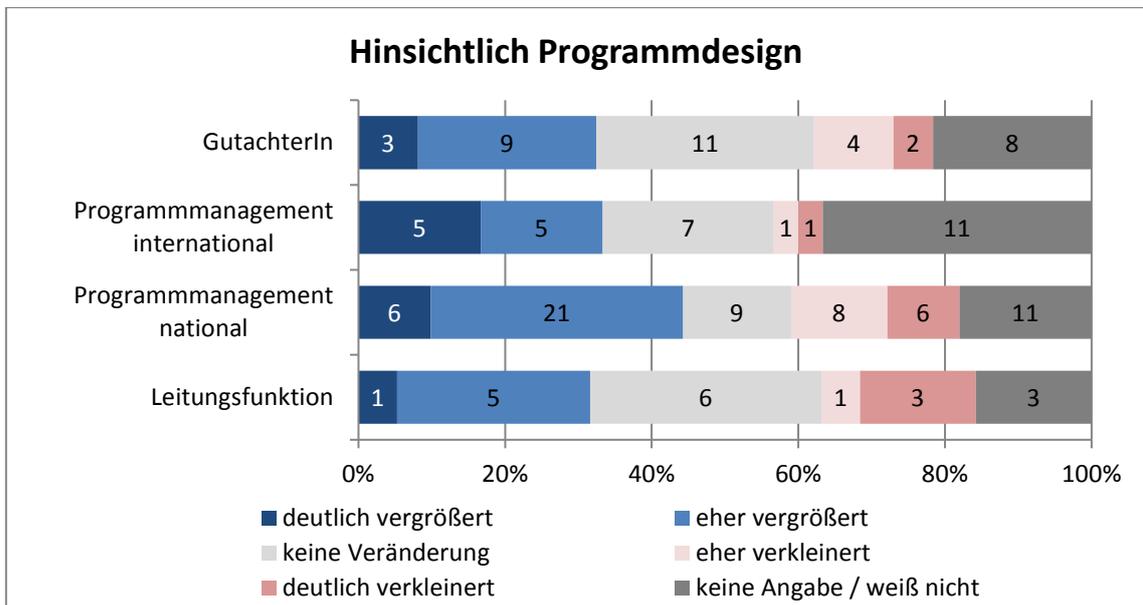


Abbildung 2-20: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur FFG

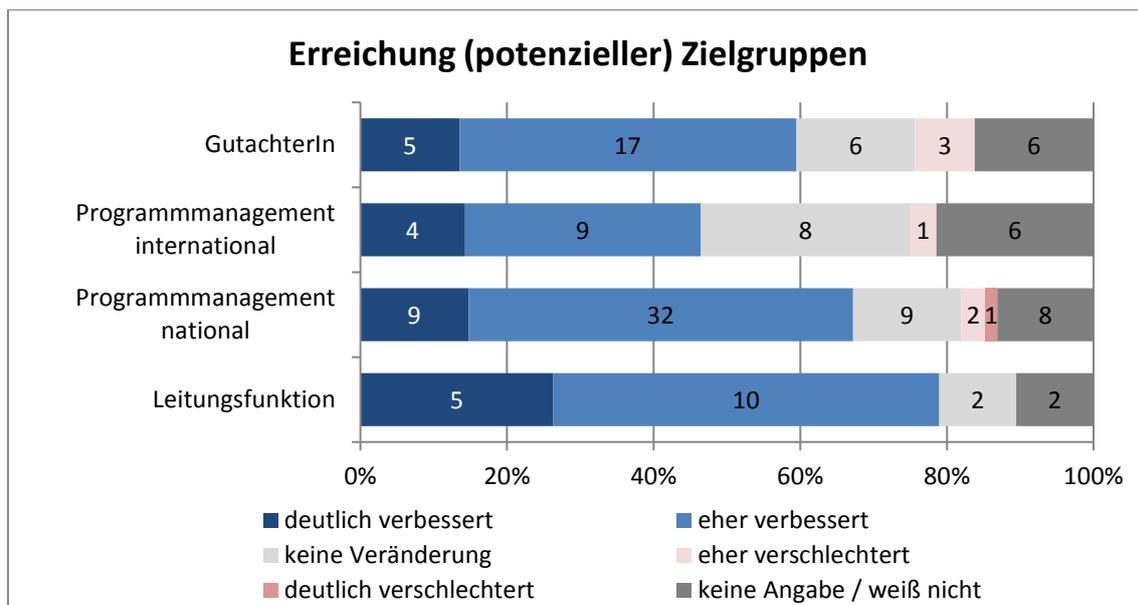
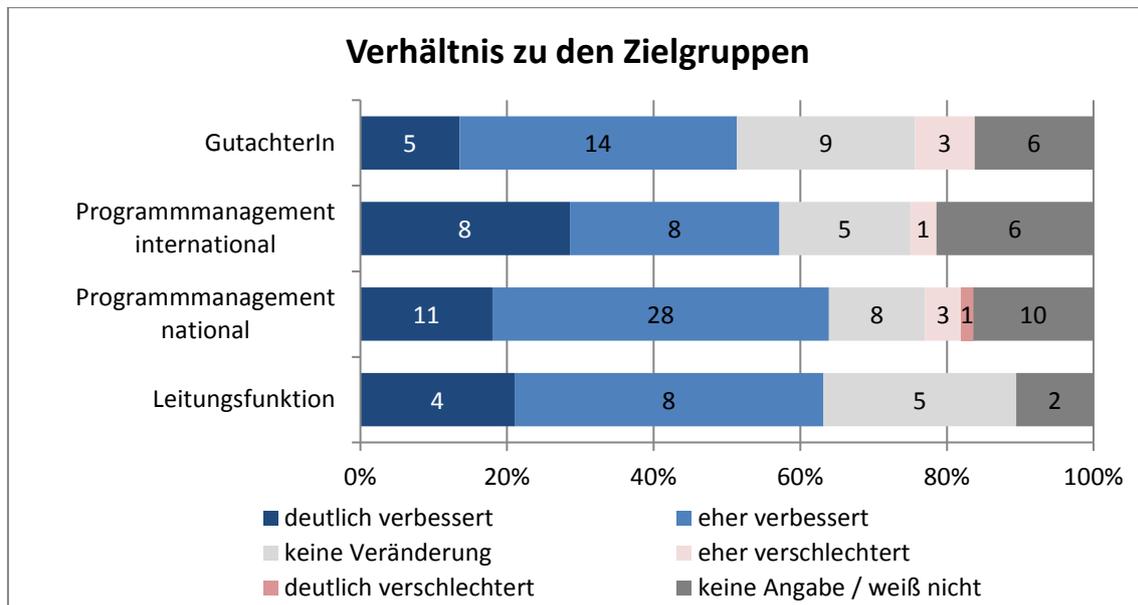
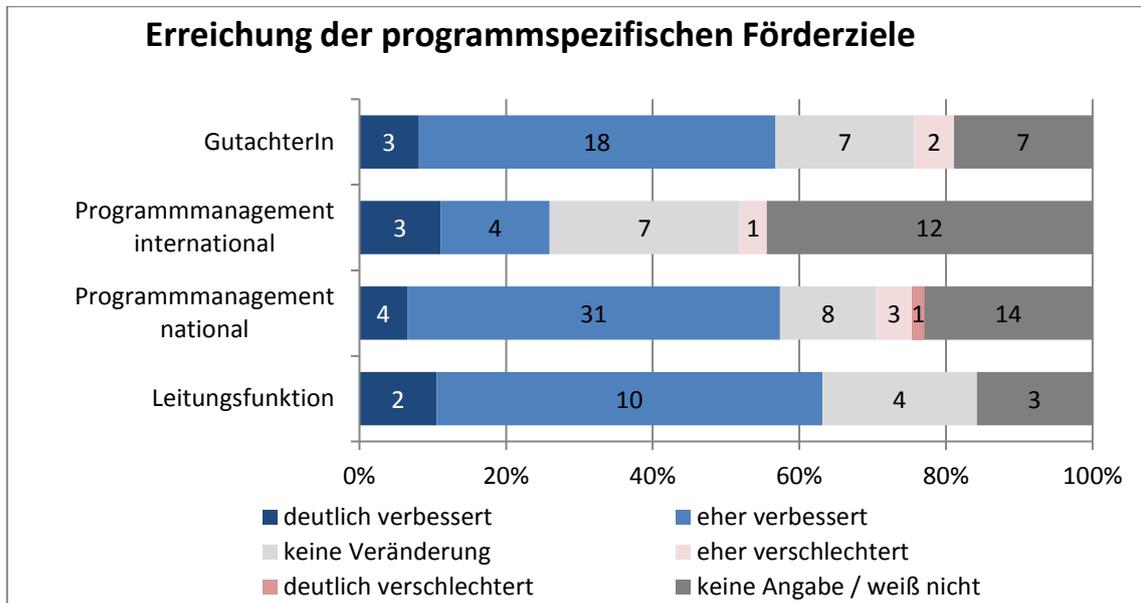


Abbildung 2-20: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur FFG



2.5 Word clouds zur Unternehmenskultur

Abbildung 2-21: Unternehmenskultur aus Sicht der FFG-MitarbeiterInnen Gesamt



Abbildung 2-26: Unternehmenskultur FFF



Abbildung 2-27: Unternehmenskultur TIG



3 Ergebnisse der aws-MitarbeiterInnenbefragung

3.1 Datengrundlage

Abbildung 3-1: Abteilungszugehörigkeit der MitarbeiterInnen in der aws

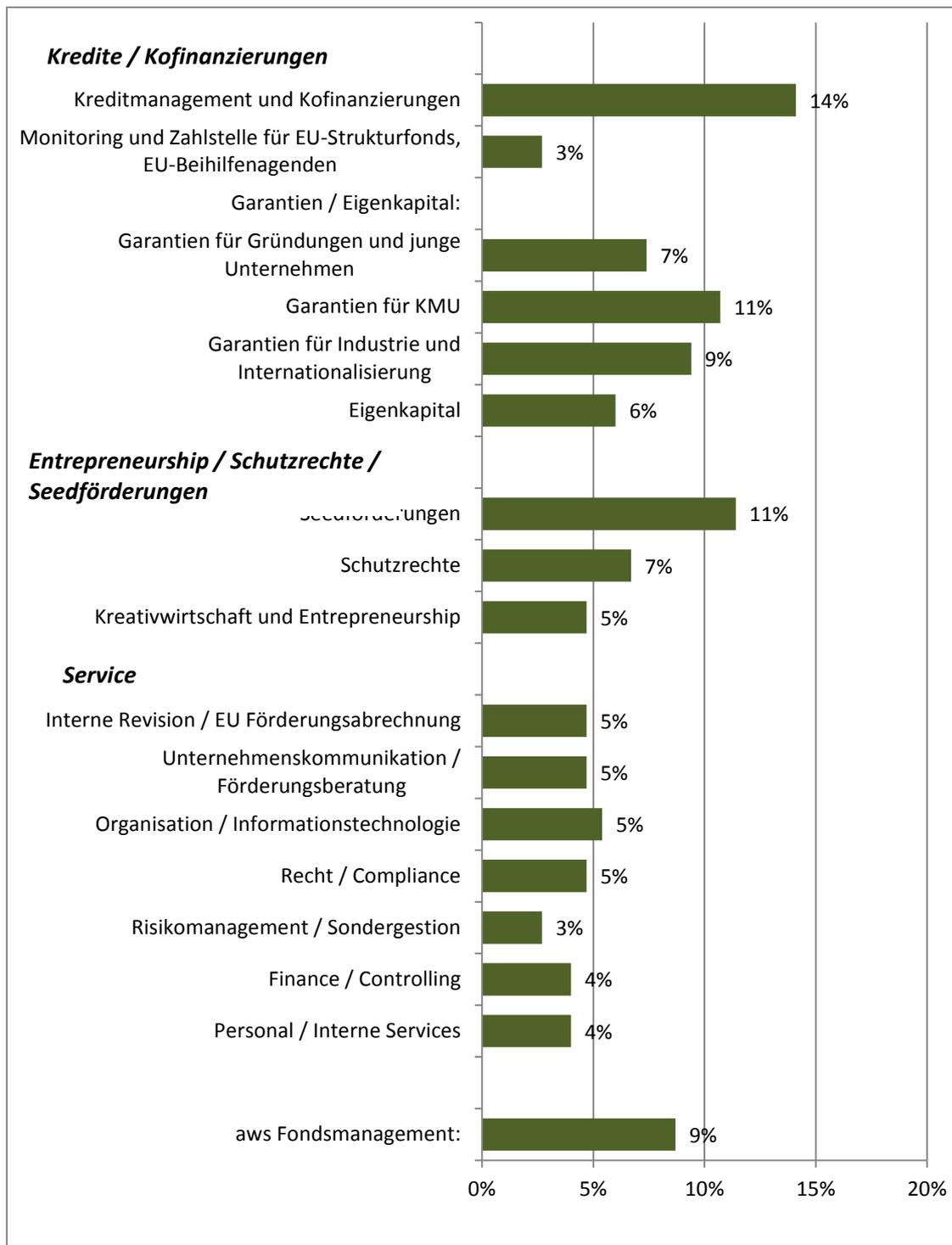


Abbildung 3-2: Zugehörigkeit zu Vorläuferorganisationen in der aws

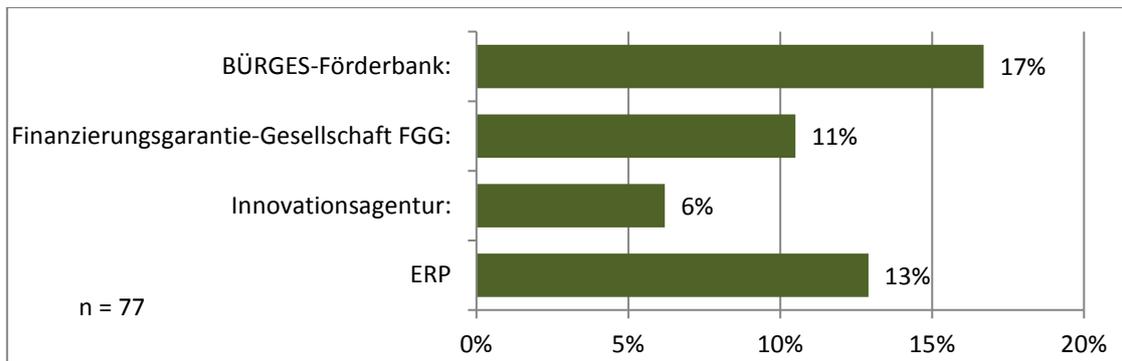


Abbildung 3-3: Hierarchische Ebene der aws-MitarbeiterInnen

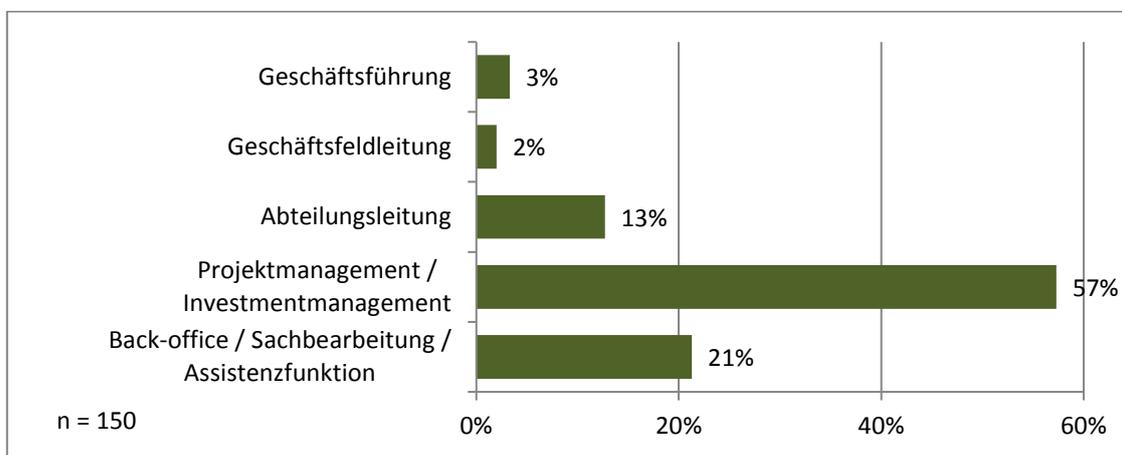
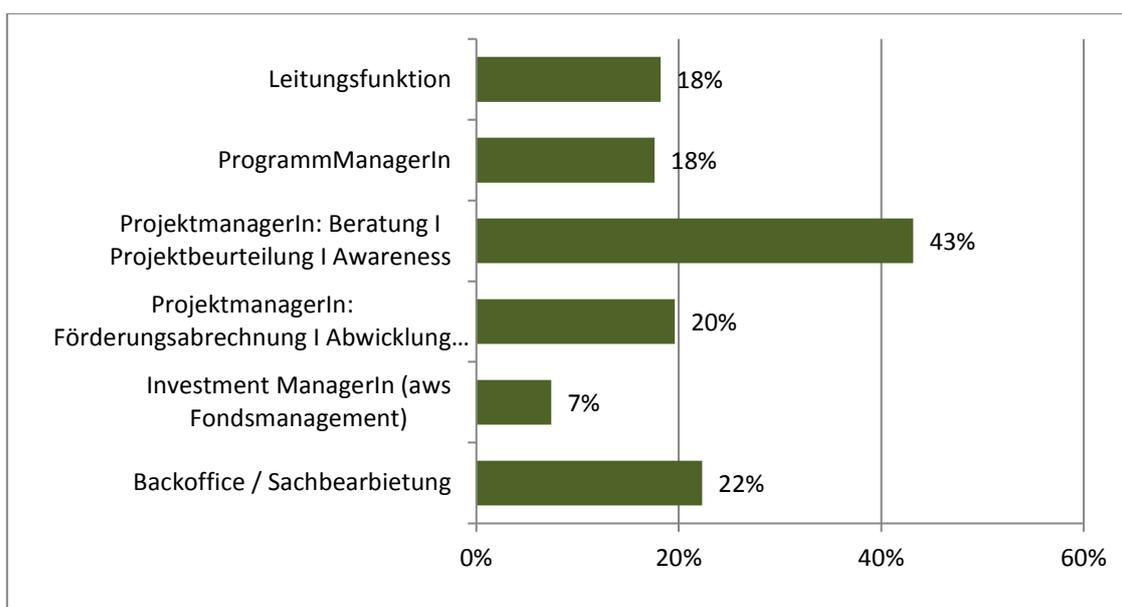


Abbildung 3-4: Aufgabenschwerpunkte der aws-MitarbeiterInnen



3.2 Ergebnisse gesamt

Abbildung 3-5: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen in der aws

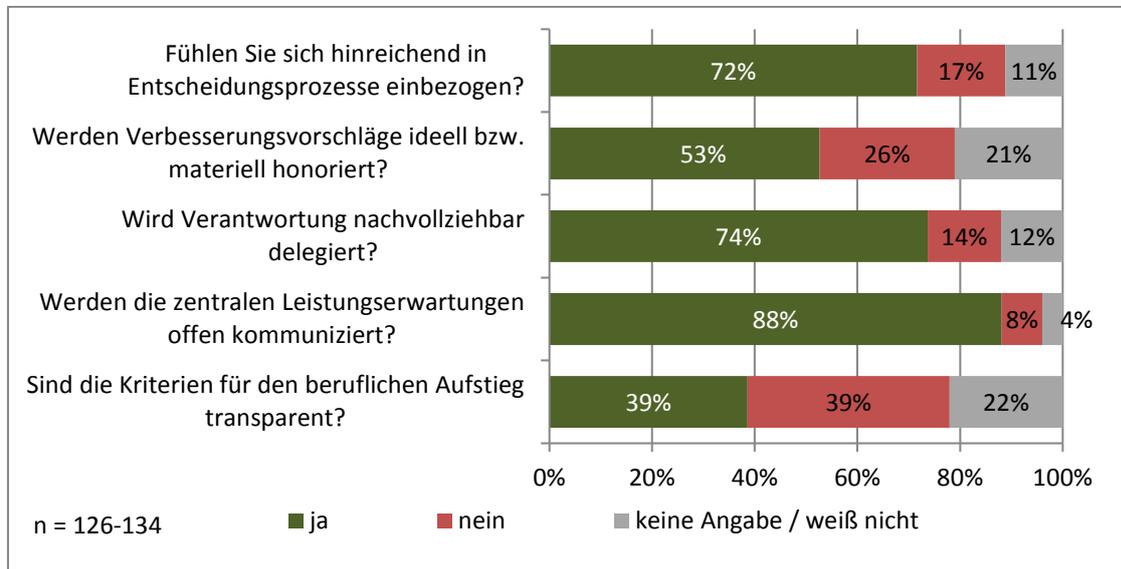


Abbildung 3-6: Normative Anforderungen und Wertschätzung in der aws

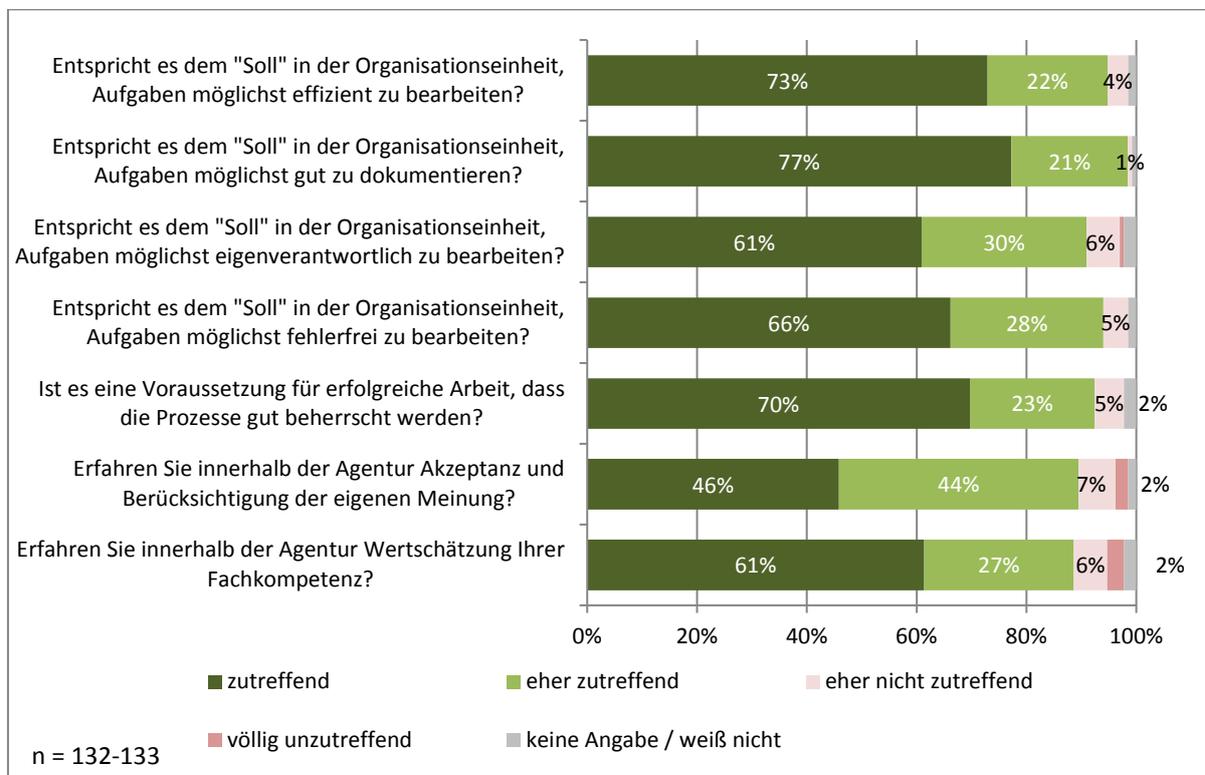


Abbildung 3-7: Förderkriterien aus Sicht der aws-MitarbeiterInnen

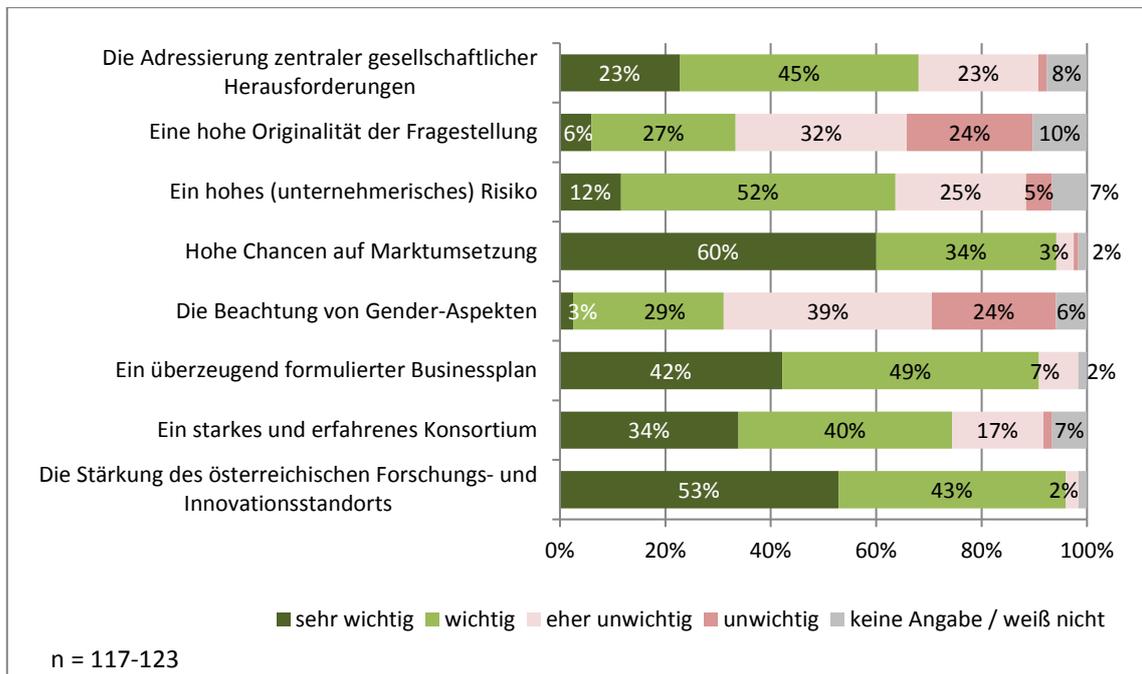


Abbildung 3-8: Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion zur aws

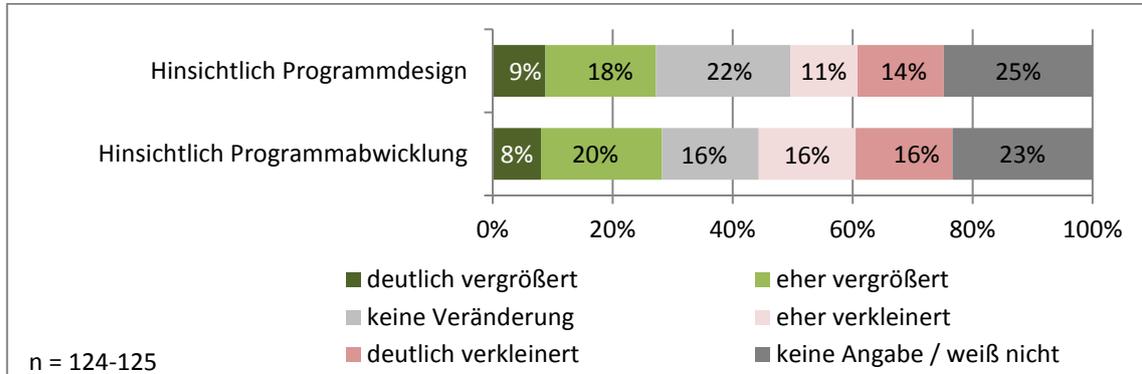
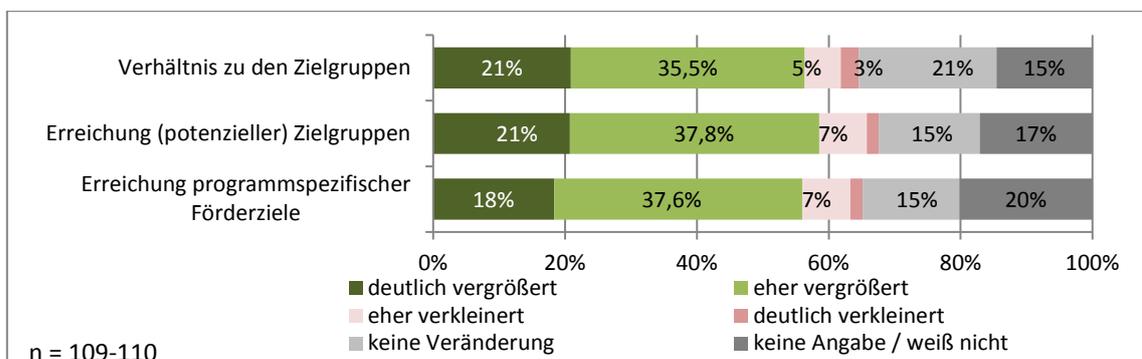


Abbildung 3-9: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion zur aws



3.3 Ergebnisse nach Organisationsbereichen

Abbildung 3-10: Zufriedenheit nach aws-Organisationsbereichen

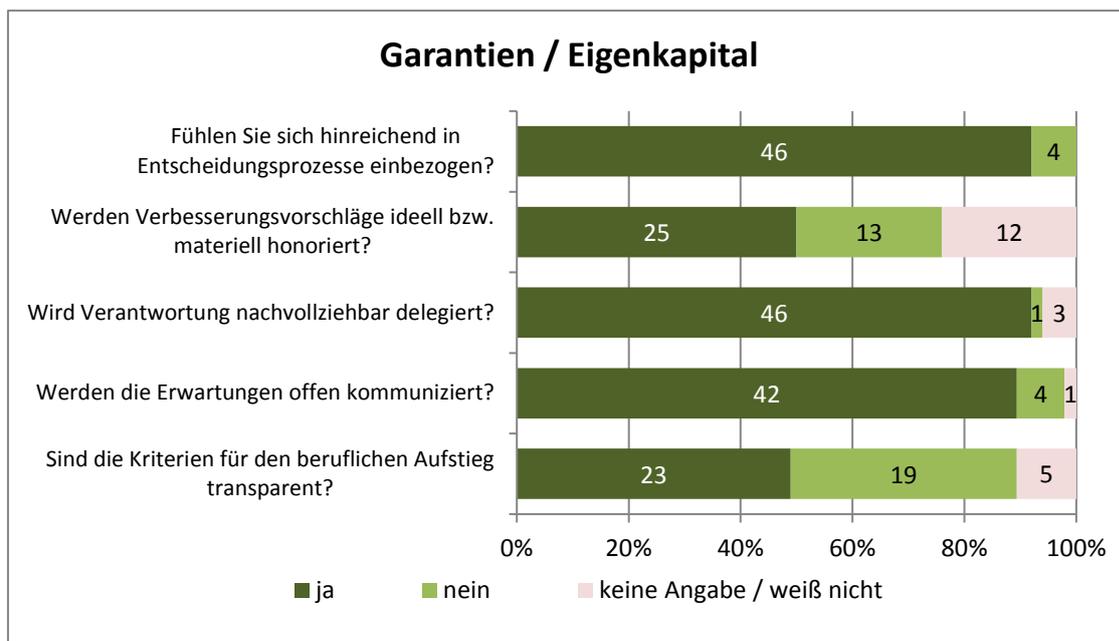
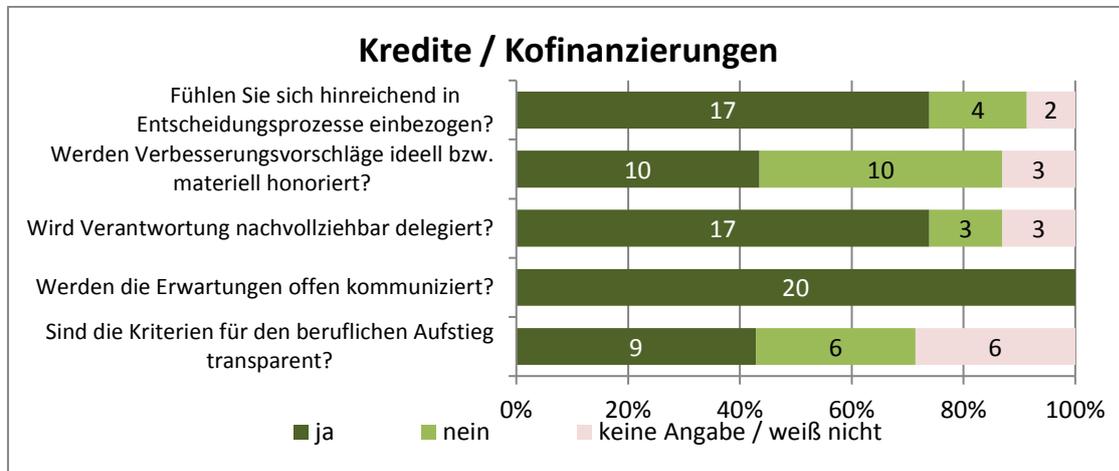


Abbildung 3-10: Zufriedenheit nach aws-Organisationsbereichen

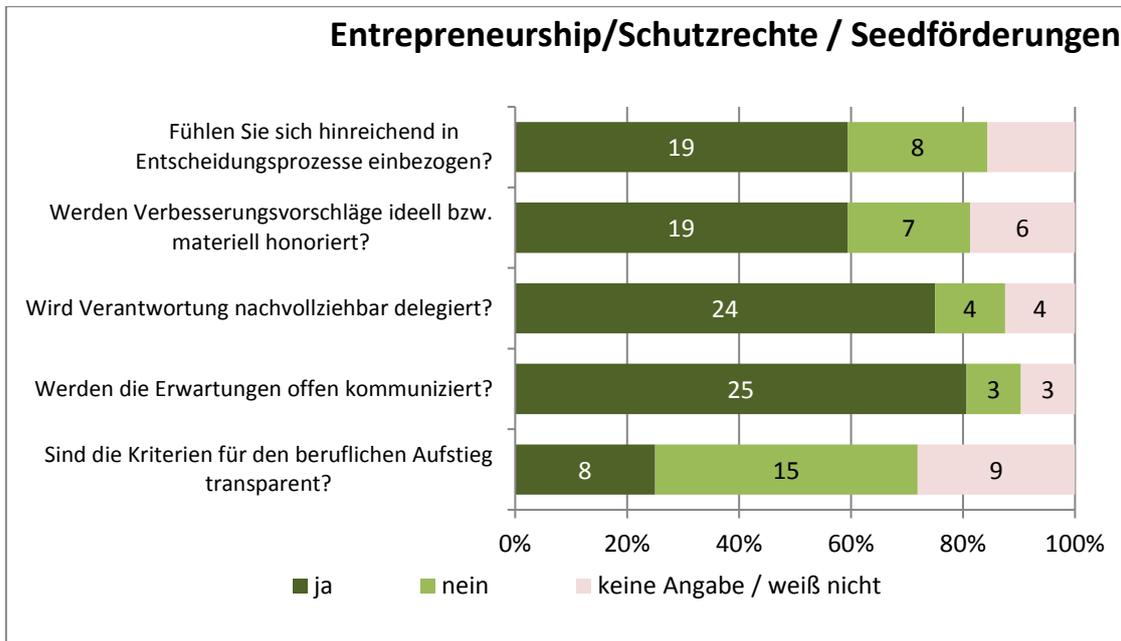


Abbildung 3-11: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Organisationsbereichen

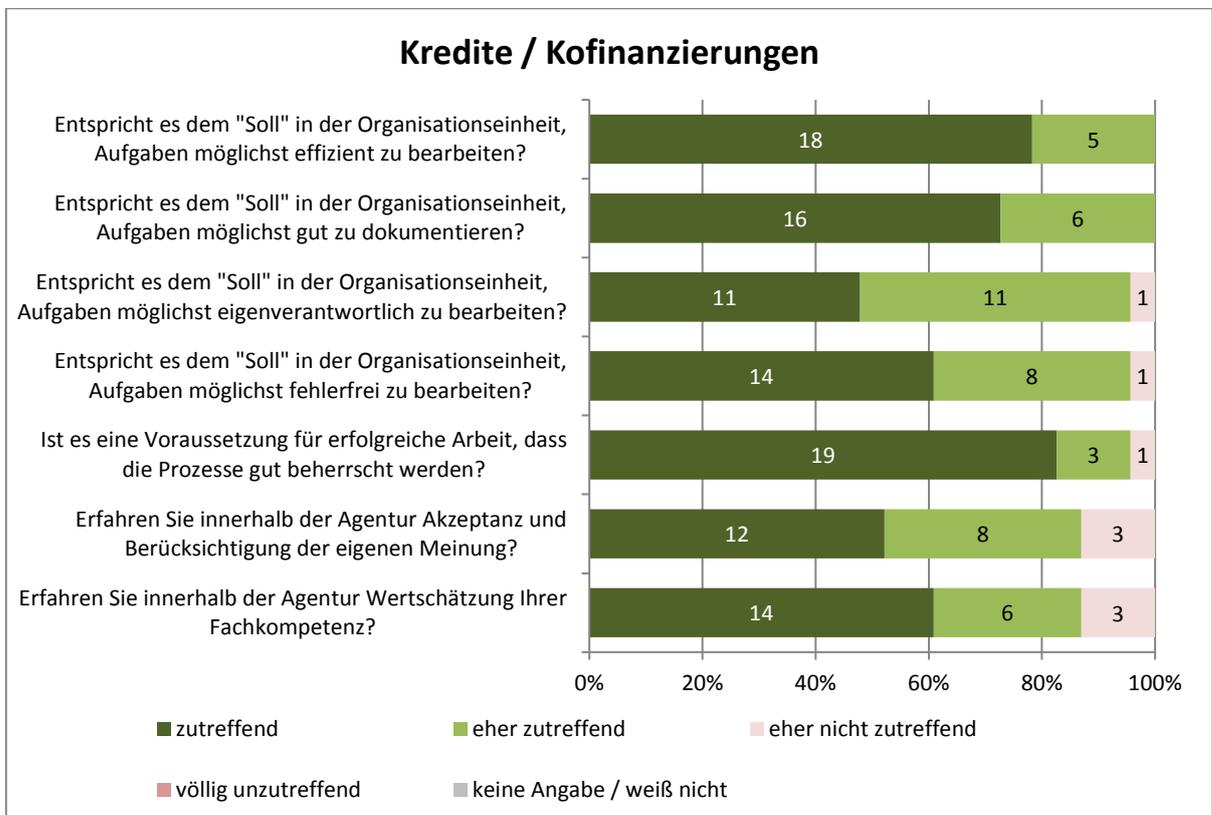


Abbildung 3-11: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Organisationsbereichen

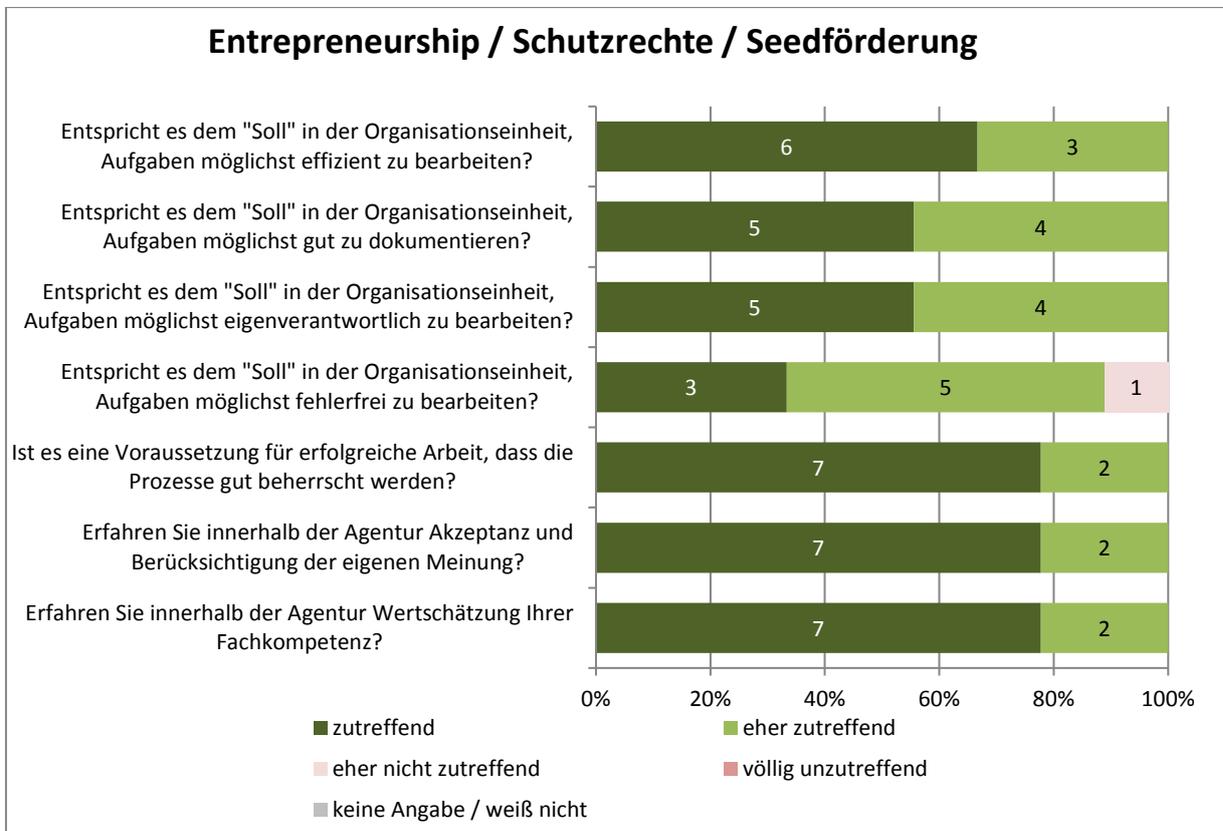
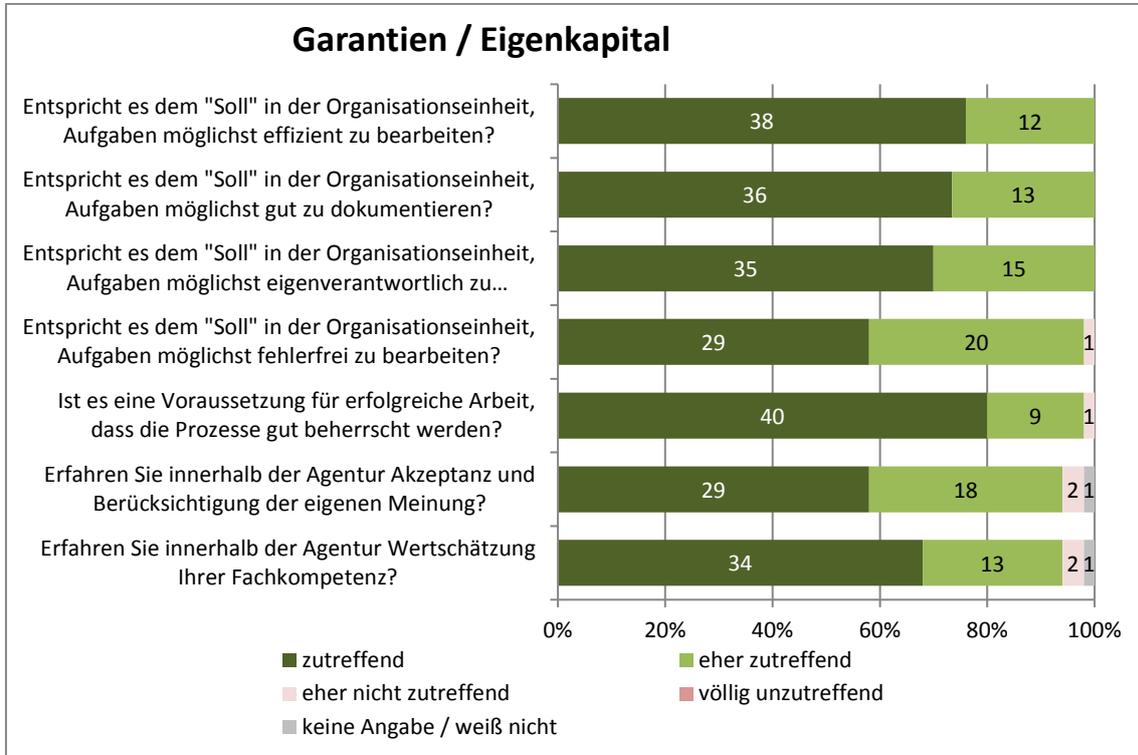


Abbildung 3-12 : Förderkriterien nach aws-Organisationsbereichen

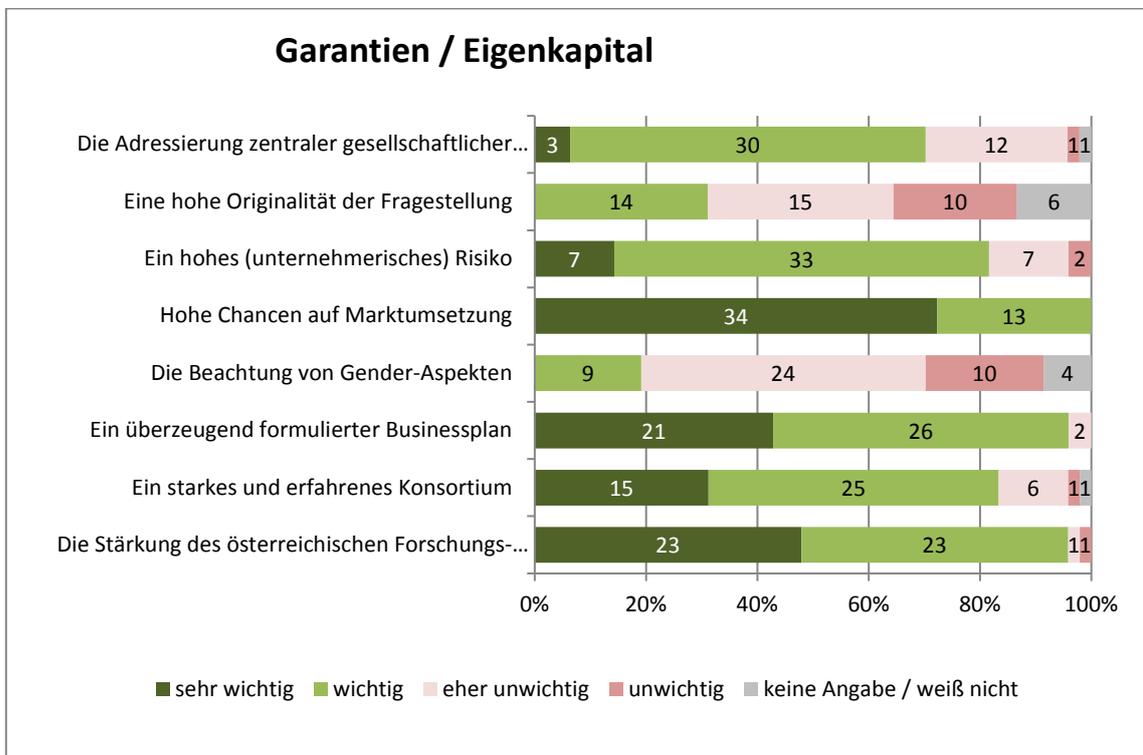
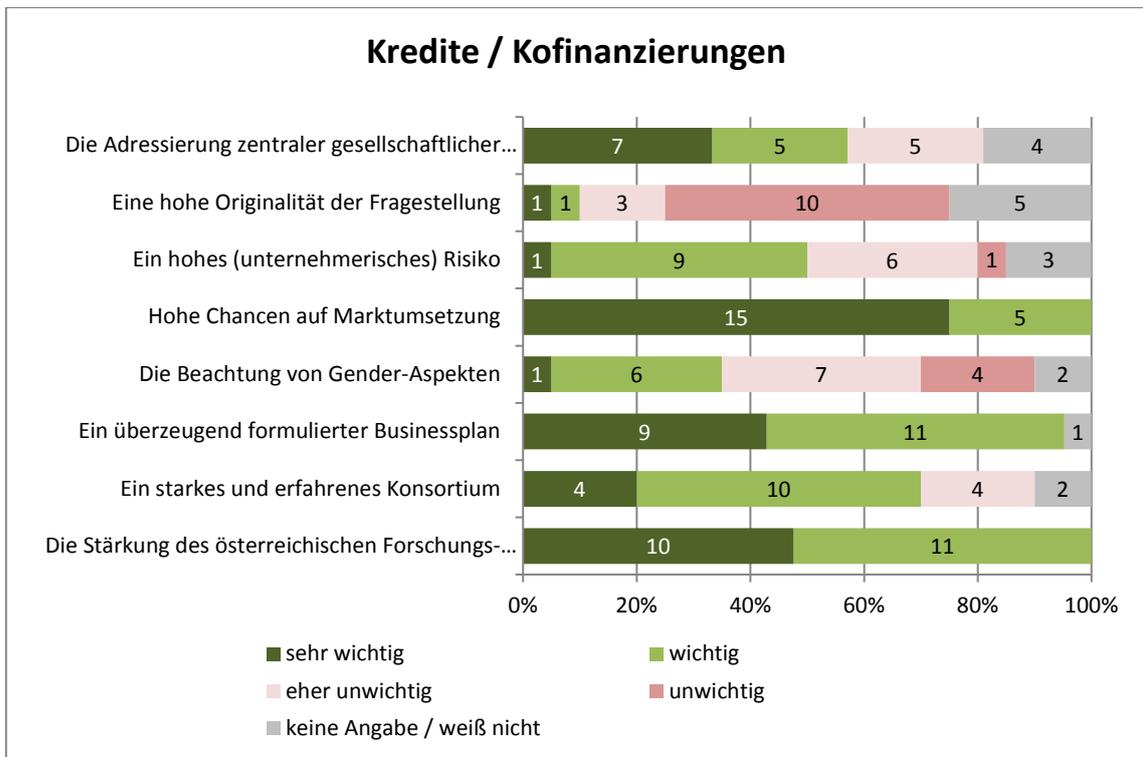


Abbildung 3-12: Förderkriterien nach aws-Organisationsbereichen

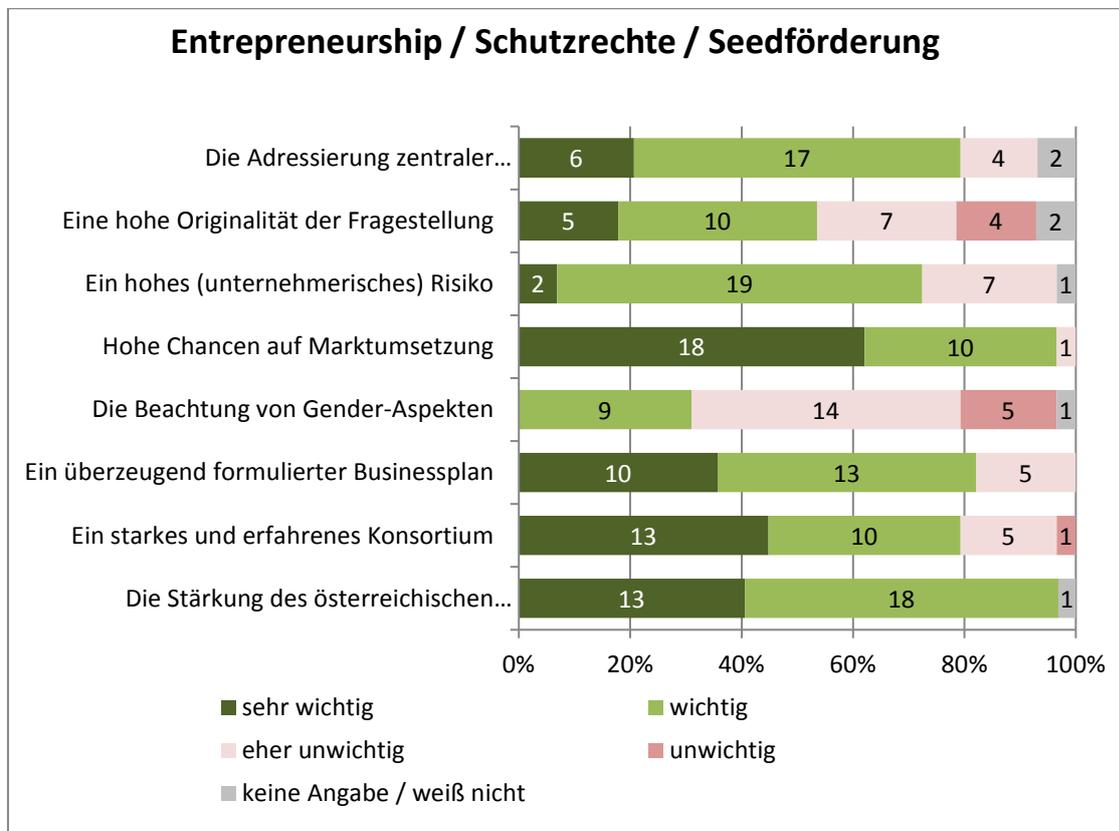


Abbildung 3-13: Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion nach aws-Organisationsbereichen

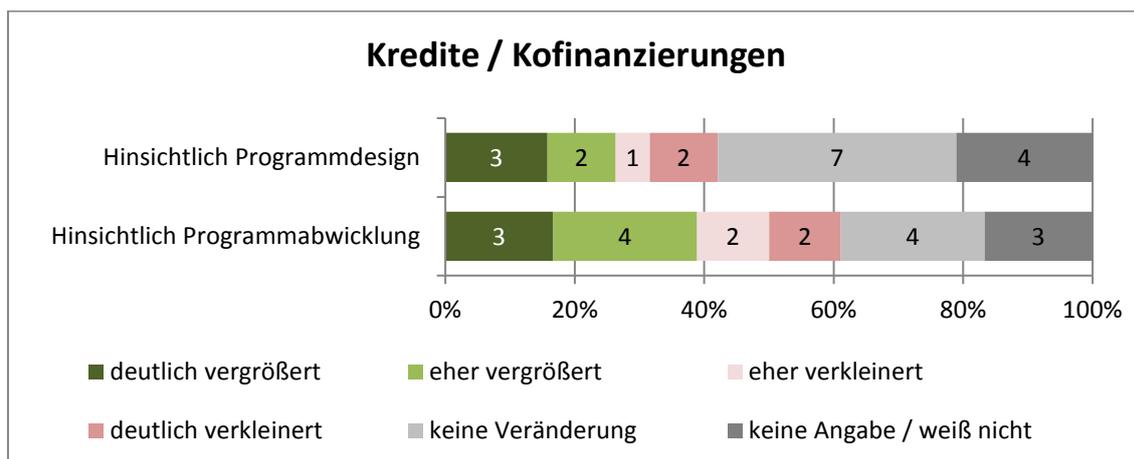


Abbildung 3-13: Veränderung der Handlungsmöglichkeiten seit der Fusion nach aws-Organisationsbereichen

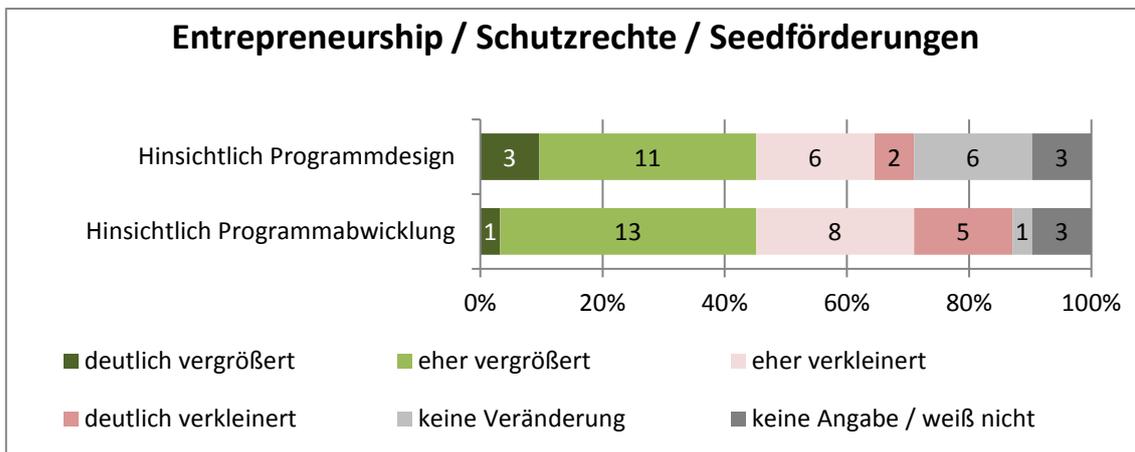
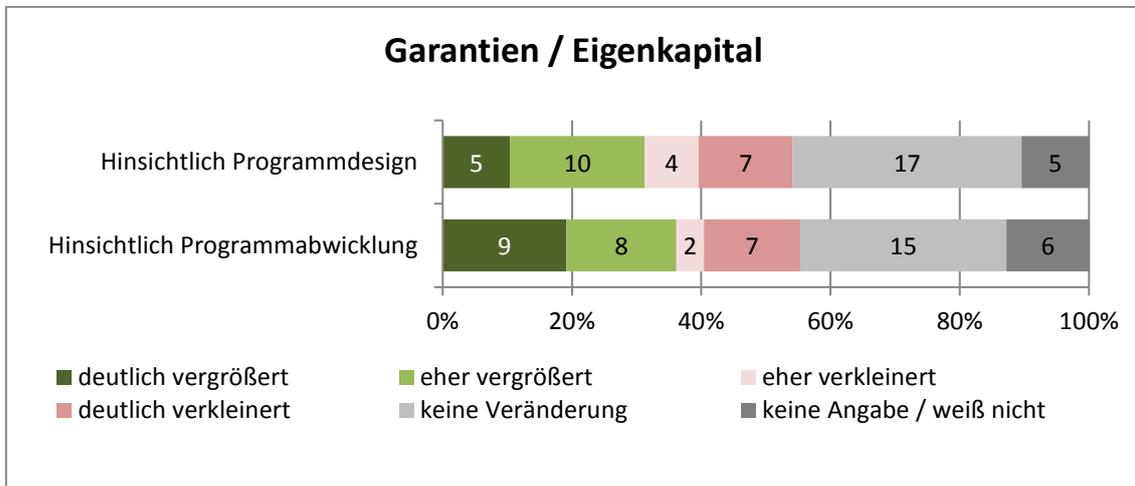
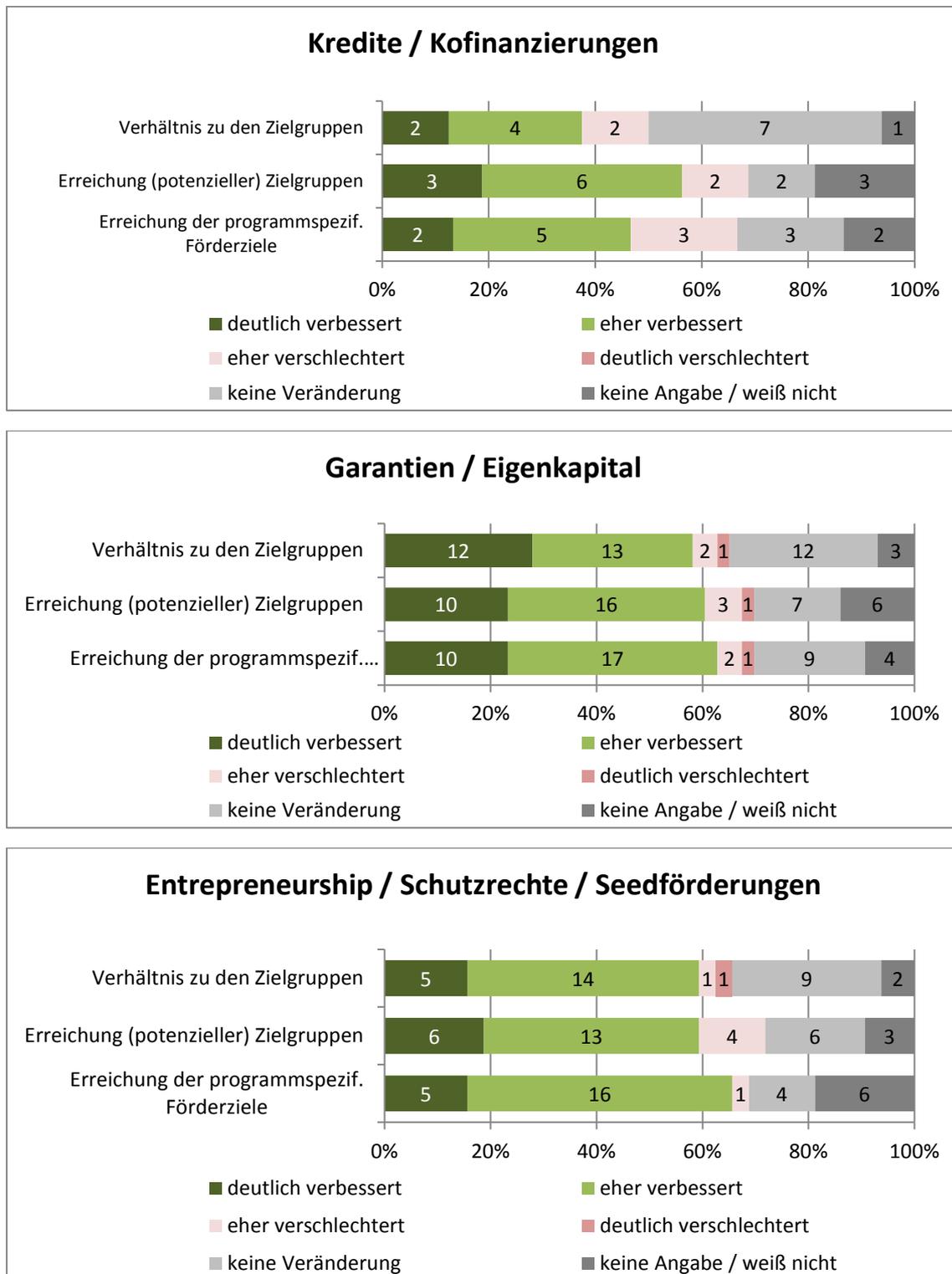


Abbildung 3-14: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach aws-Organisationsbereichen



3.4 Ergebnisse nach Aufgabenbereich

Abbildung 3-15: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach aws-Aufgabenbereichen

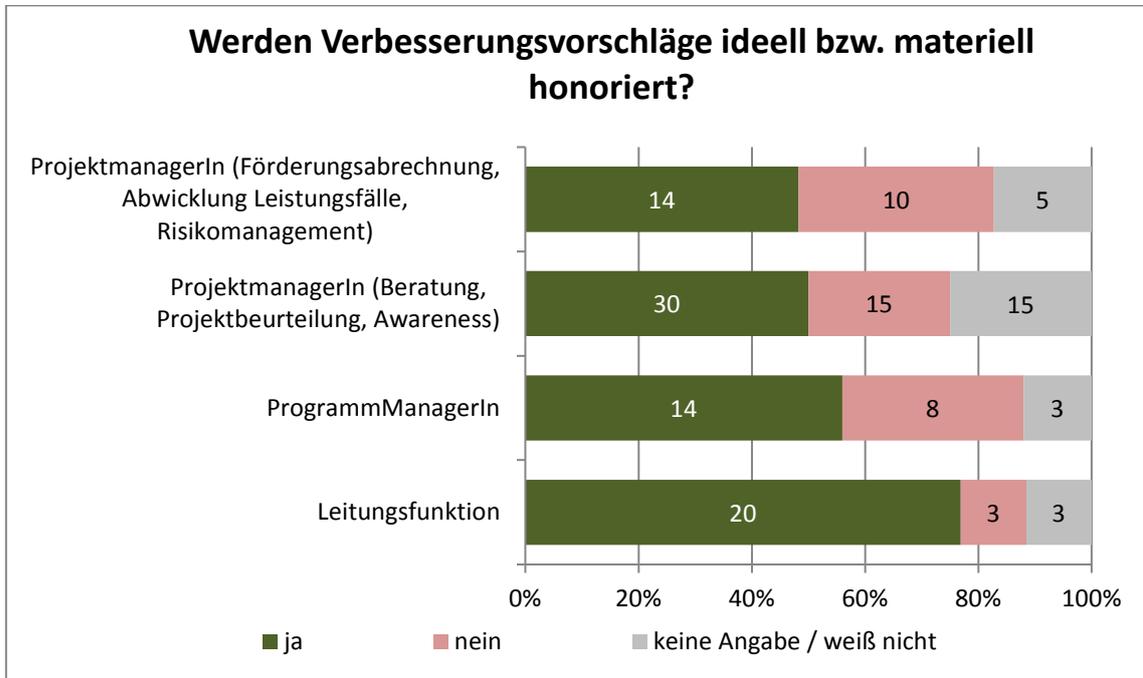
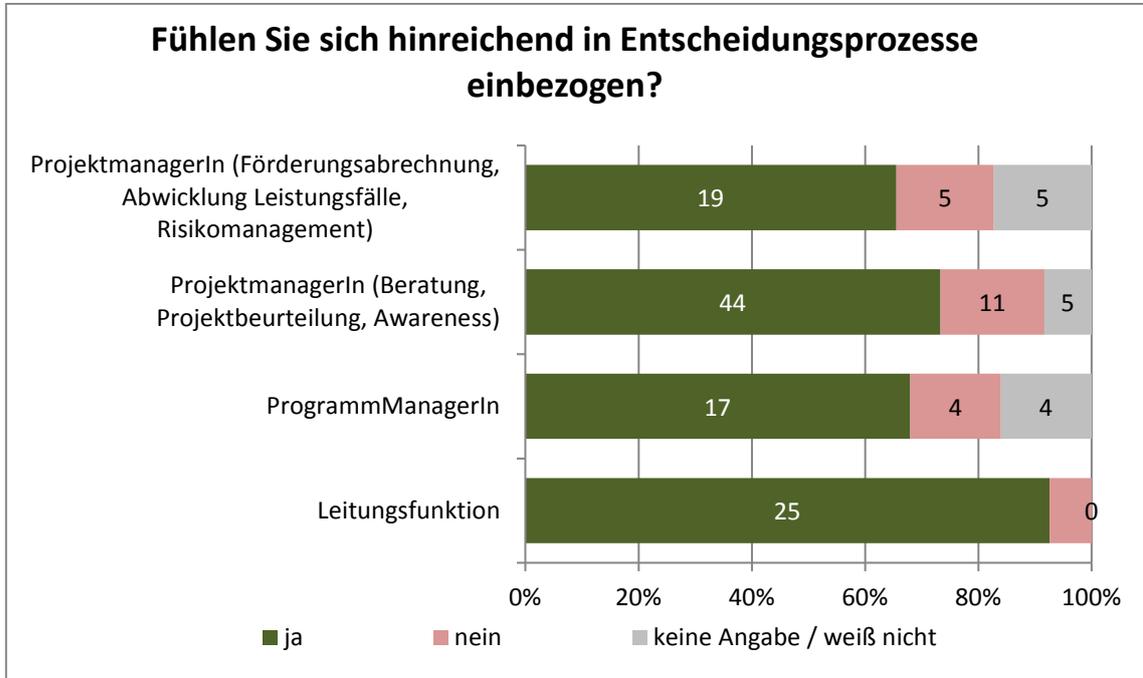


Abbildung 3-15: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach aws-Aufgabenbereichen

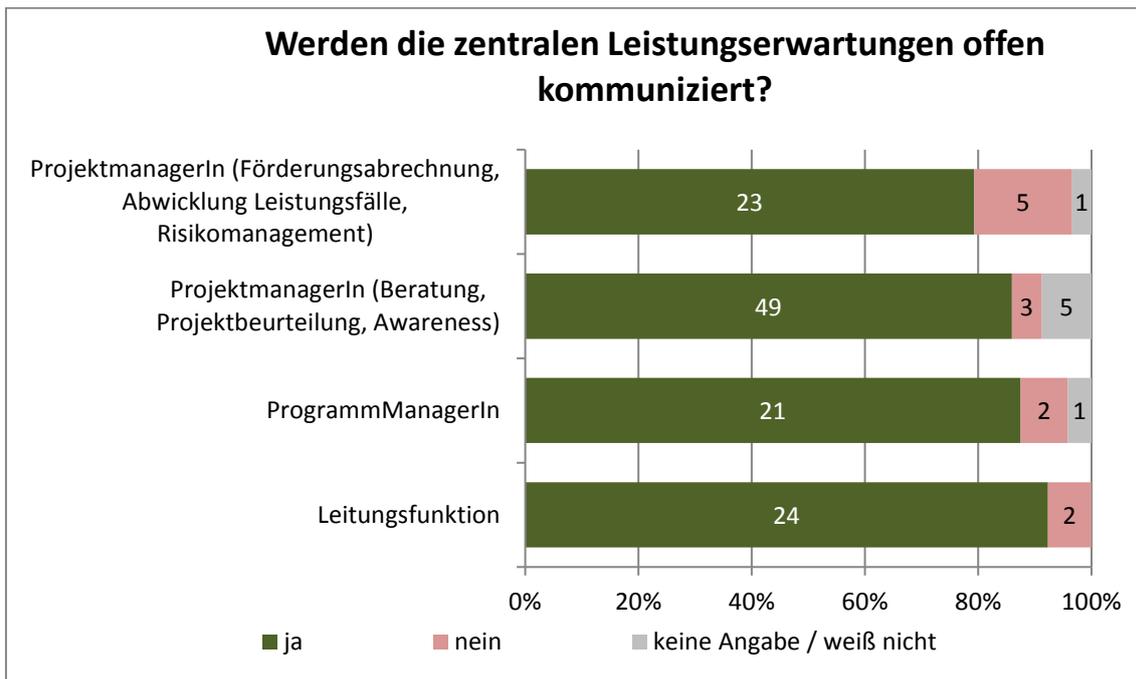
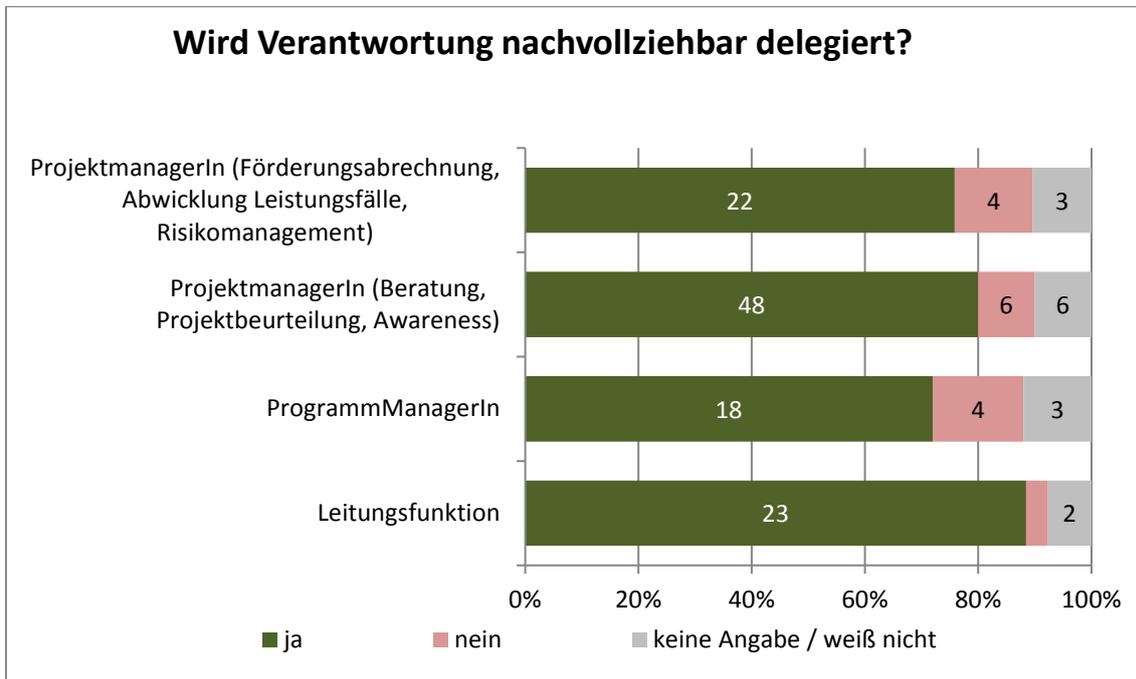


Abbildung 3-15: Zufriedenheit der MitarbeiterInnen nach aws-Aufgabenbereichen

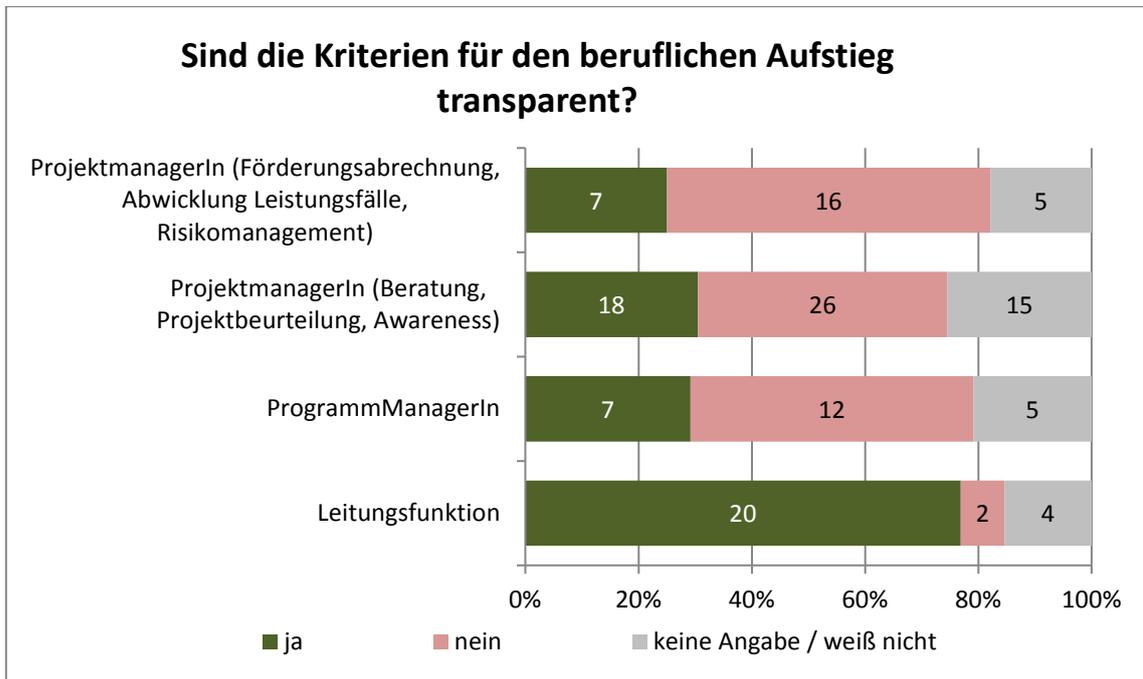


Abbildung 3-16: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Aufgabenbereichen

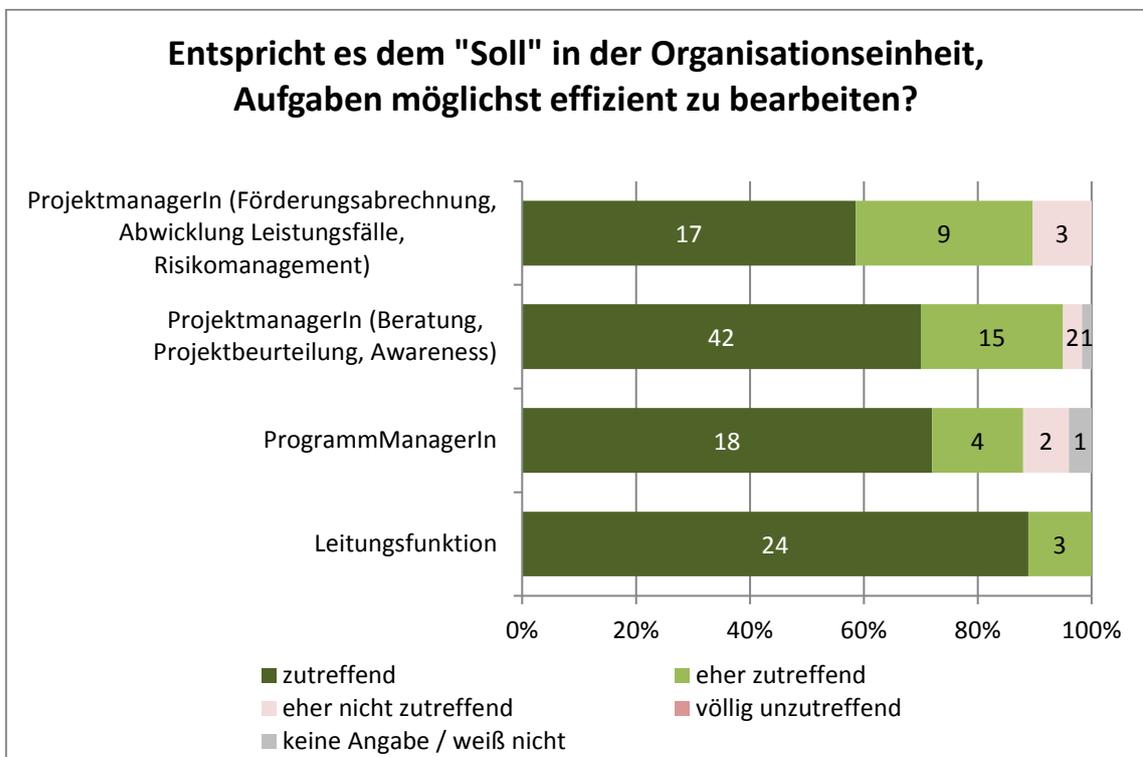


Abbildung 4-16: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Aufgabenbereichen

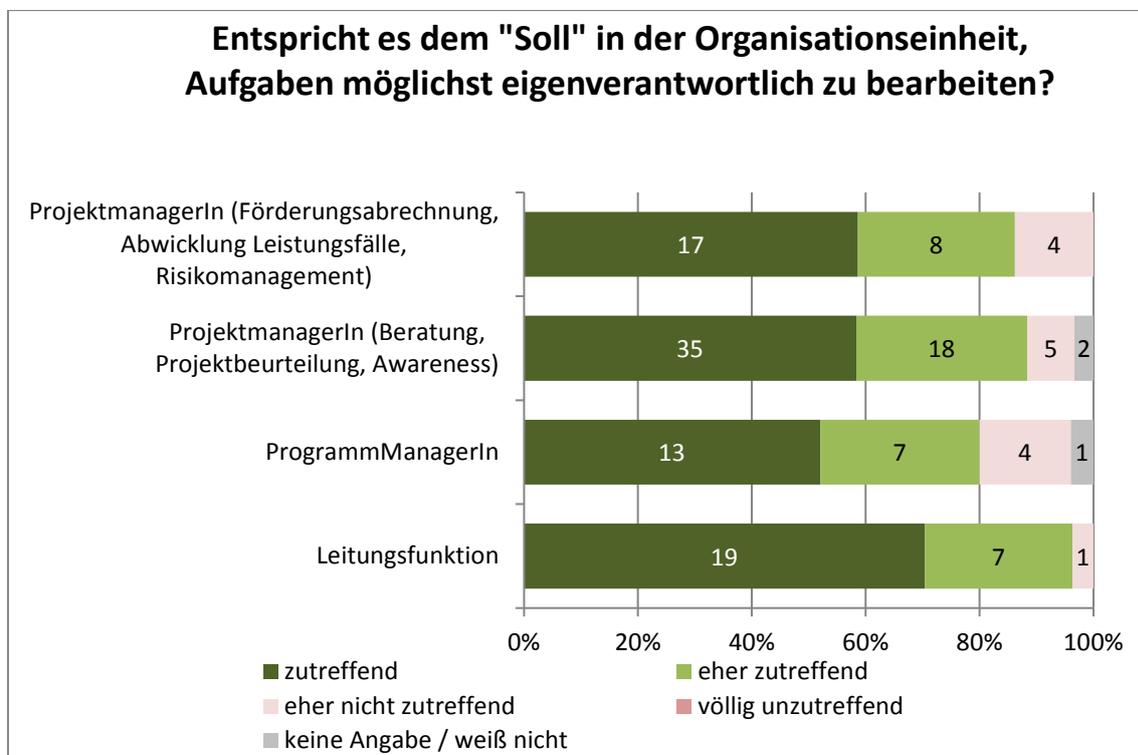
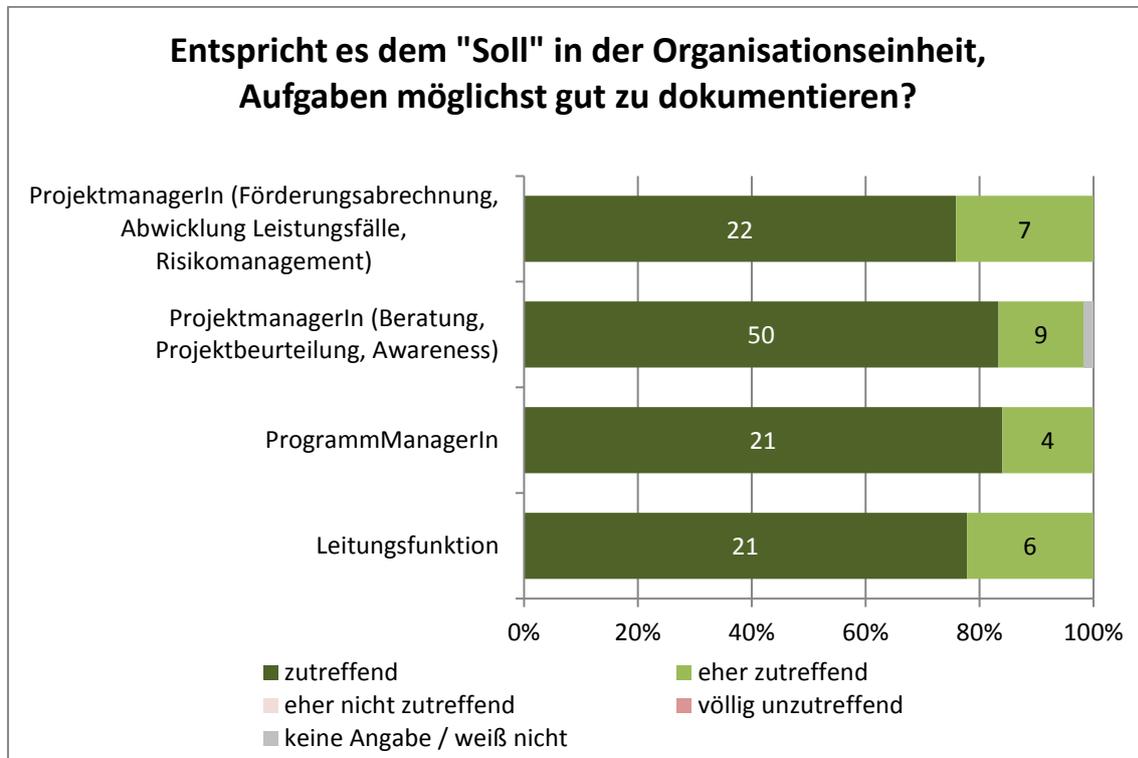


Abbildung 4-16: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Aufgabenbereichen

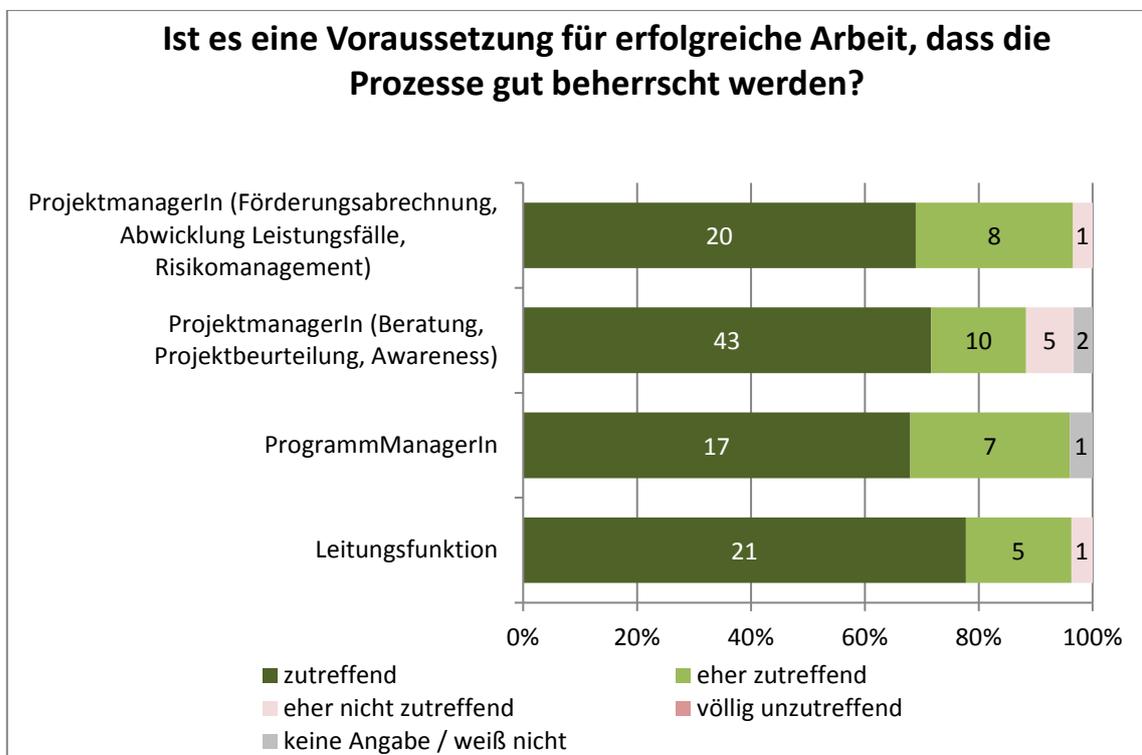
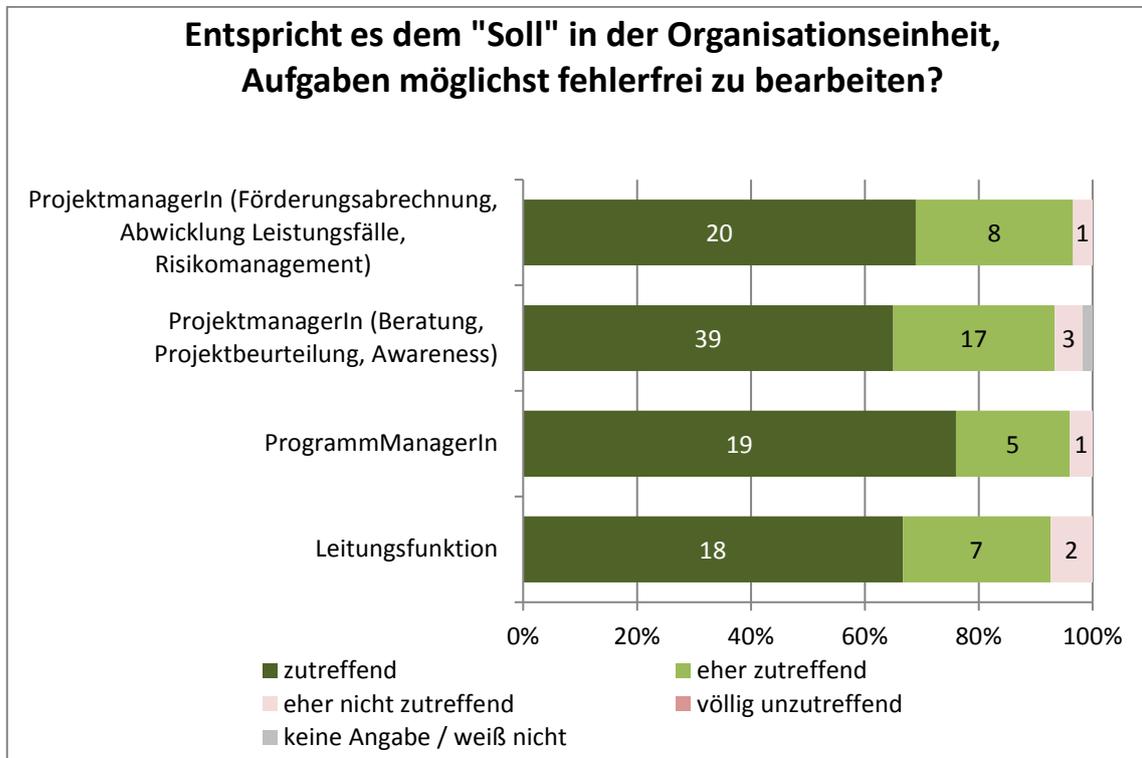


Abbildung 4-16: Normative Anforderungen und Wertschätzung nach aws-Aufgabenbereichen

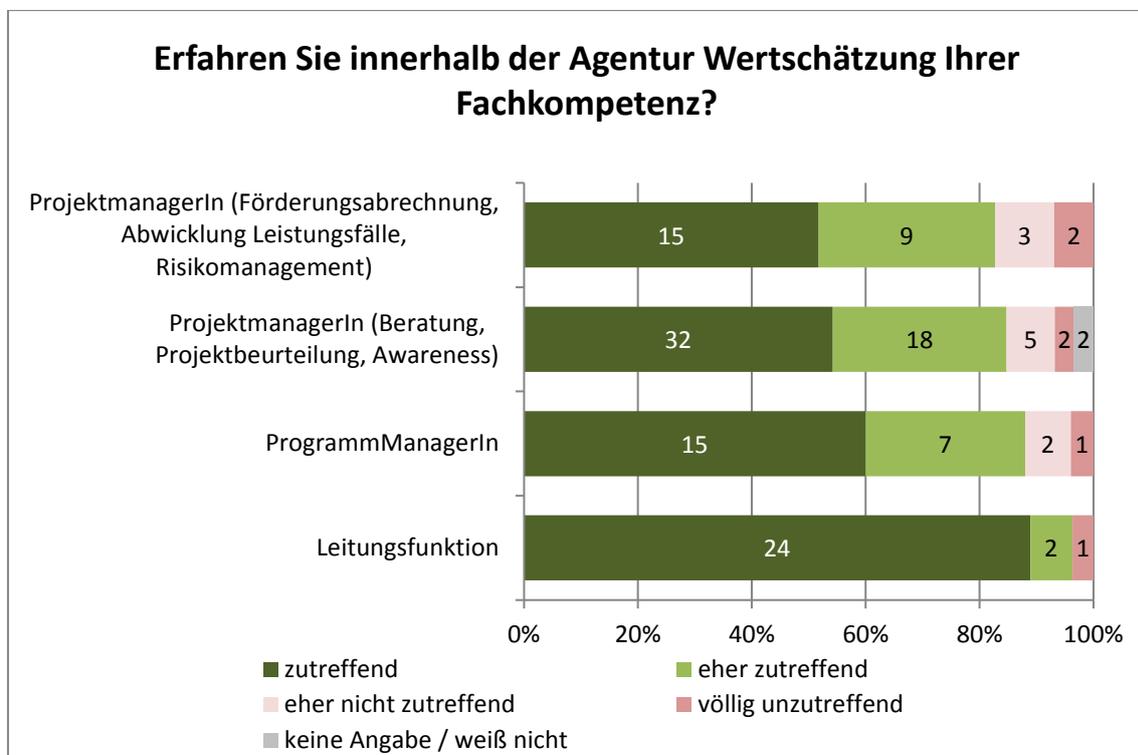
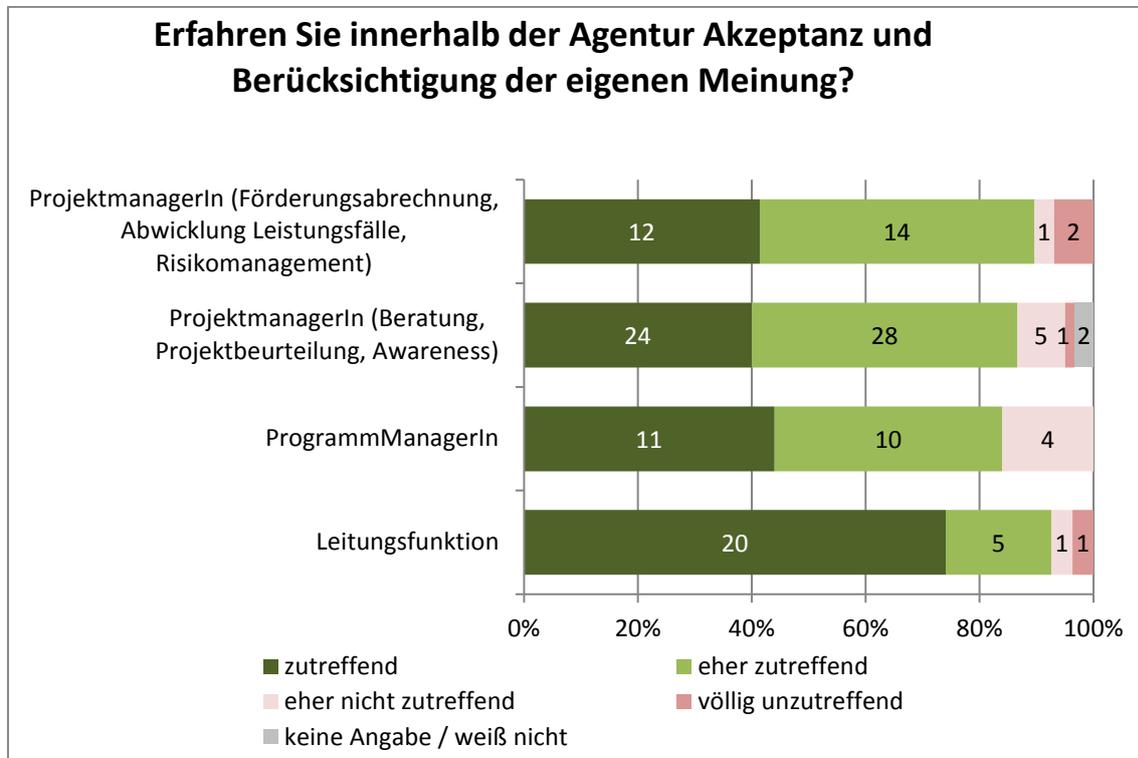


Abbildung 3-17: Förderkriterien nach aws-Aufgabenbereichen

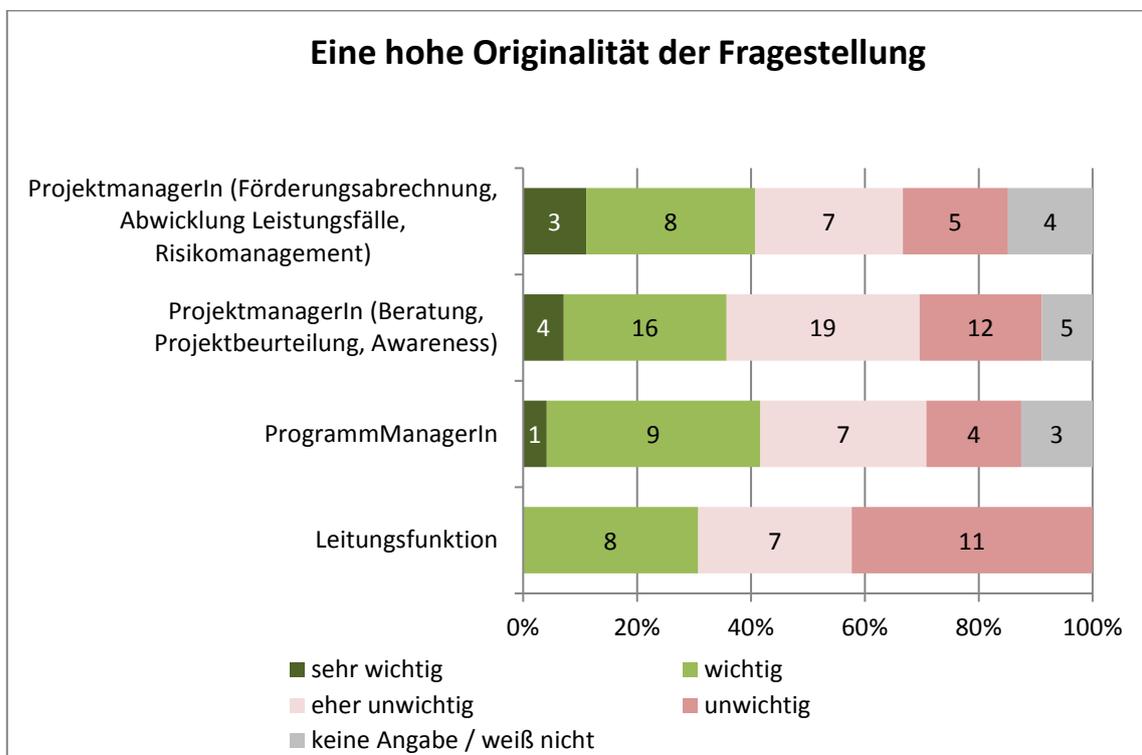


Abbildung 4-17: Förderkriterien nach aws-Aufgabenbereichen

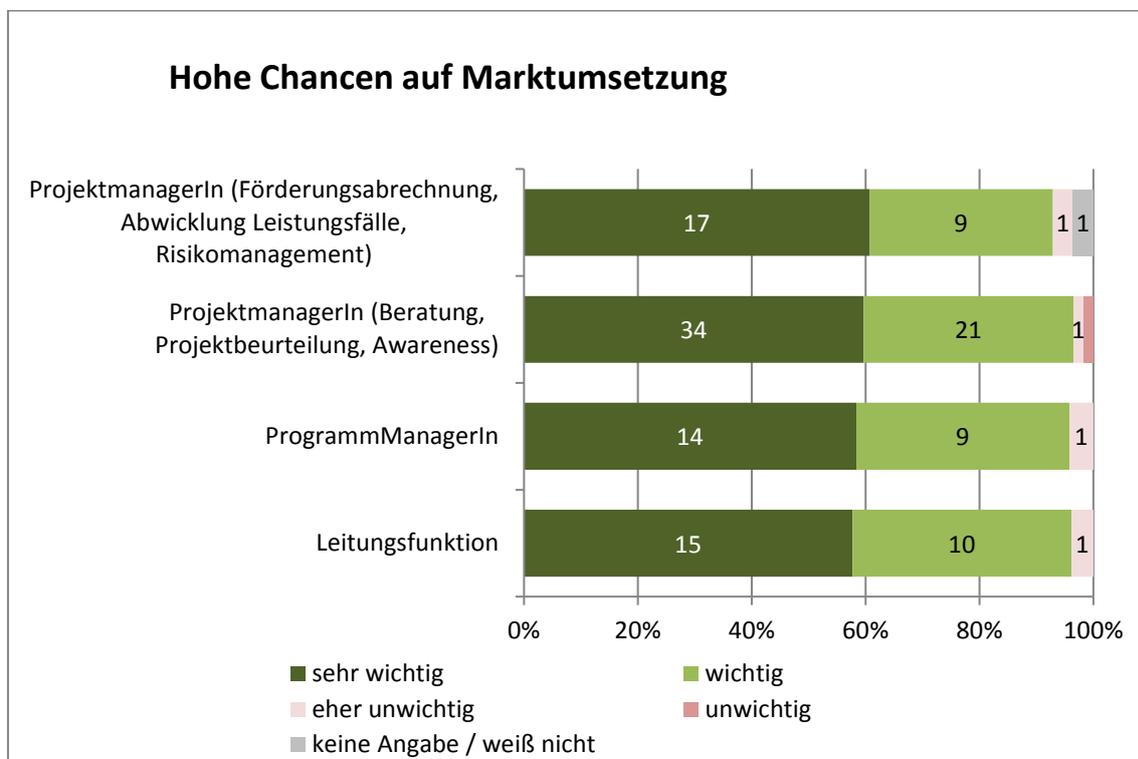
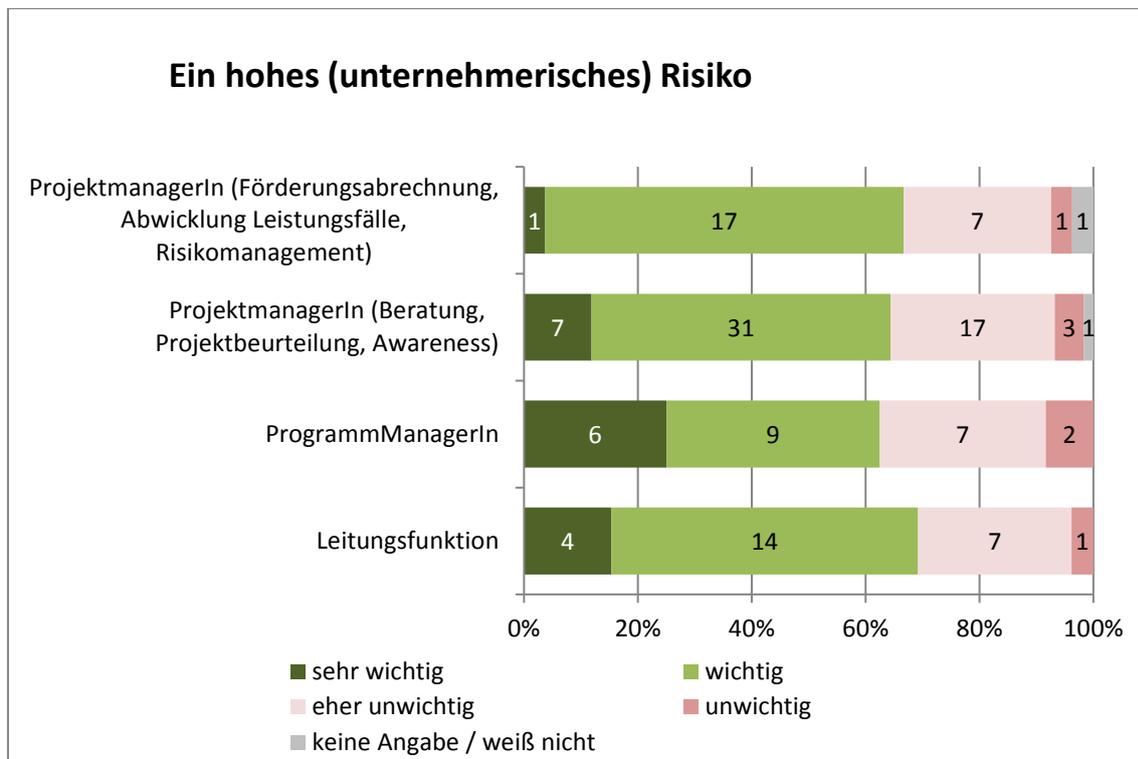


Abbildung 4-17: Förderkriterien nach aws-Aufgabenbereichen

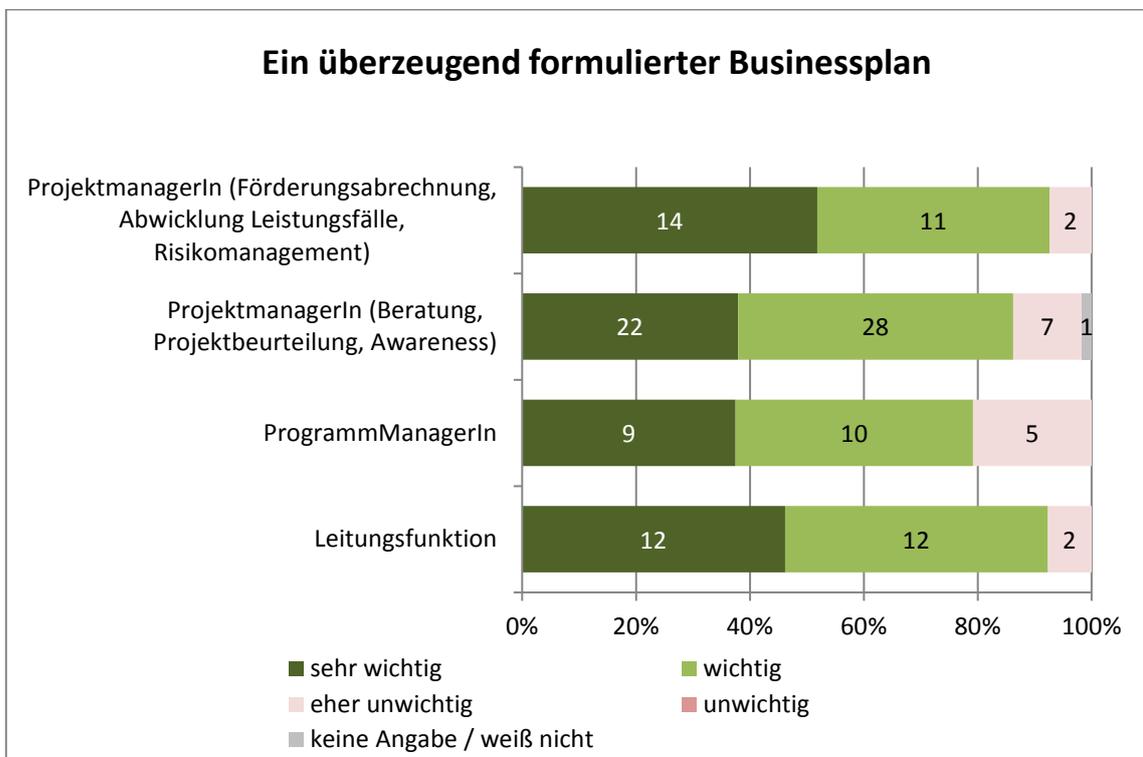
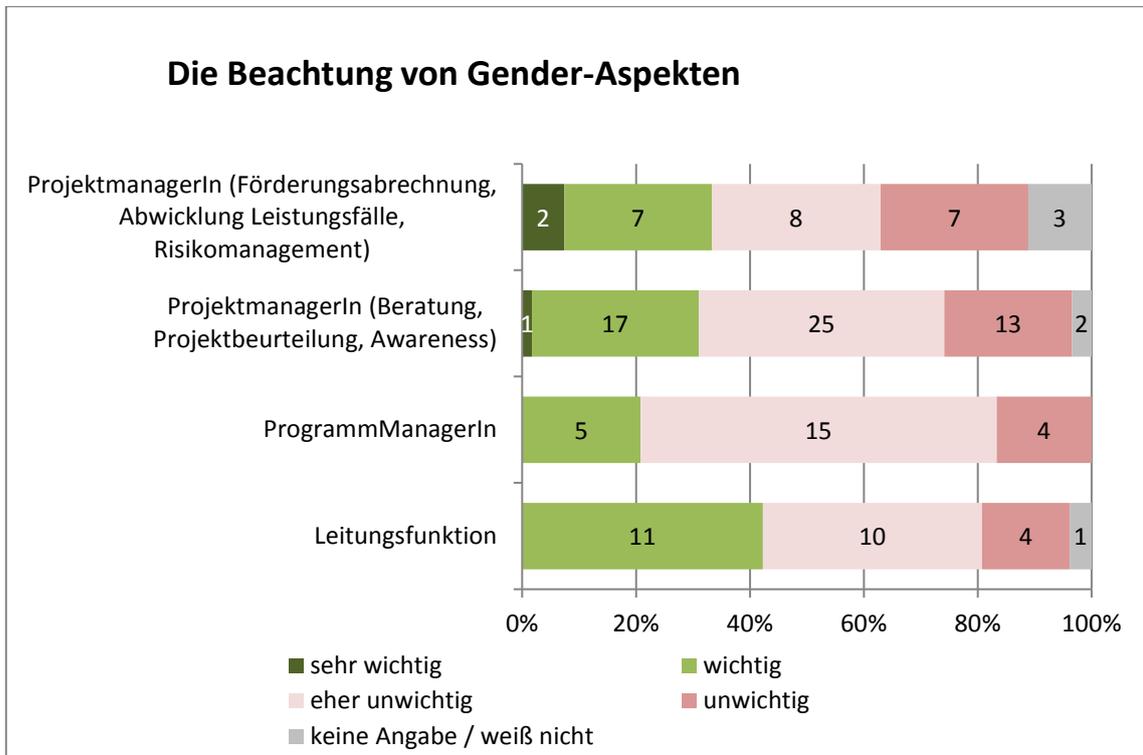


Abbildung 4-17: Förderkriterien nach aws-Aufgabenbereichen

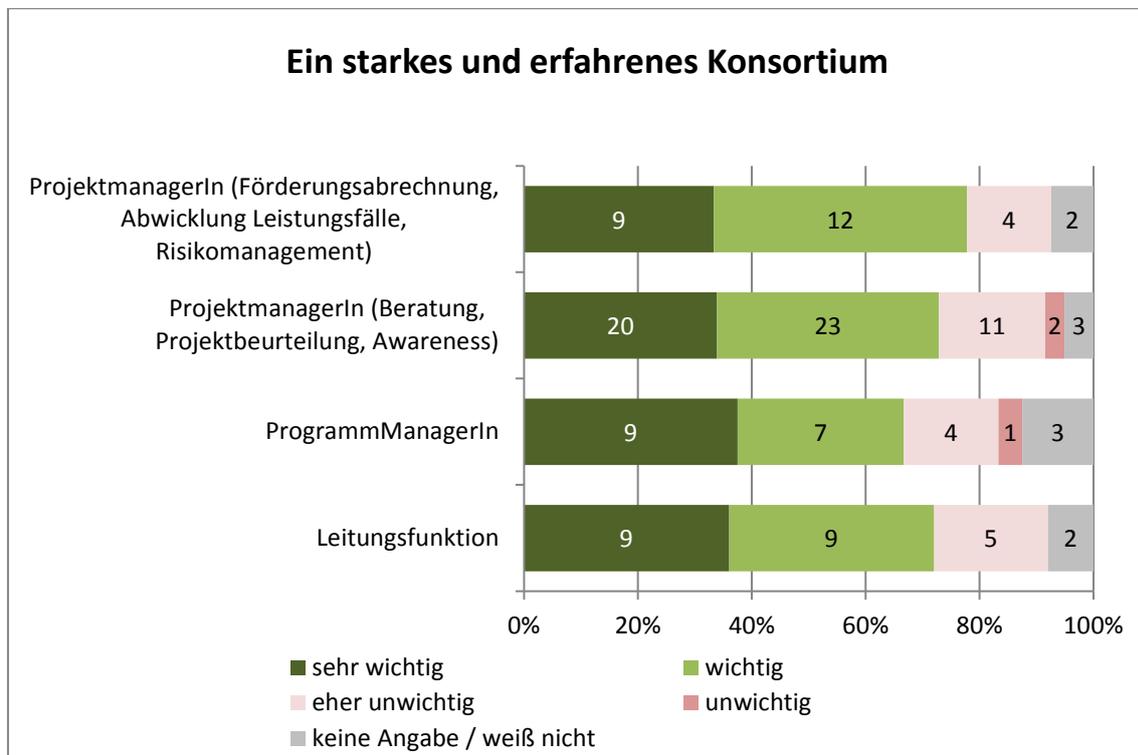


Abbildung 3-18: Veränderung der Handlungsspielräume seit der Fusion nach aws-Aufgabenbereichen

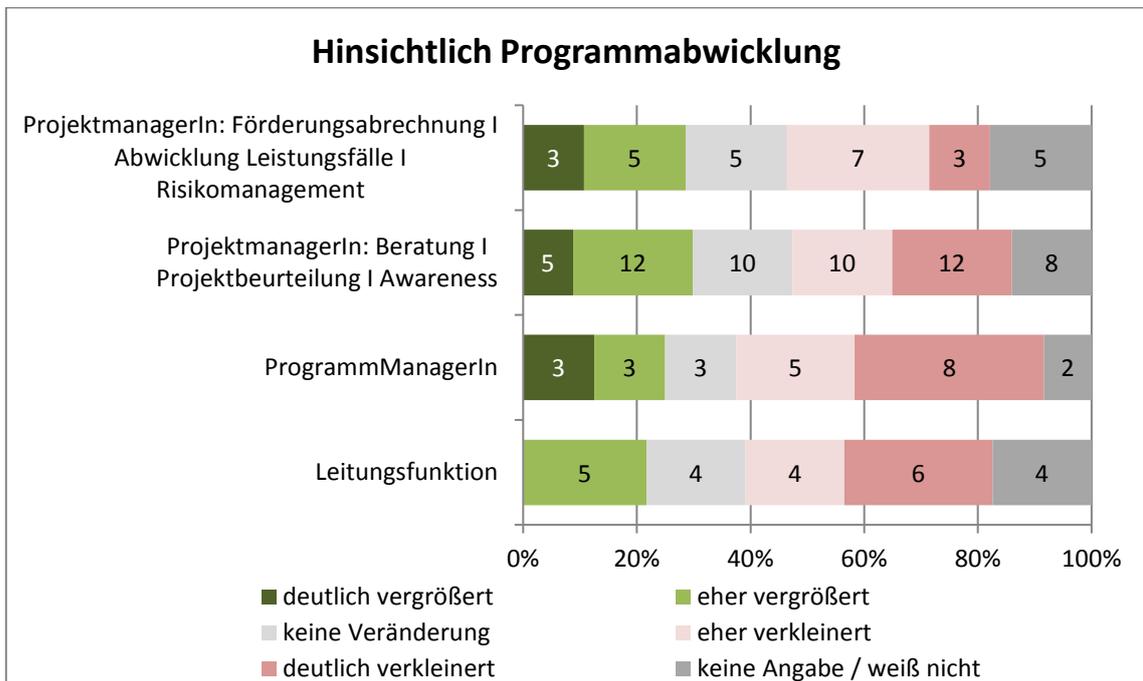
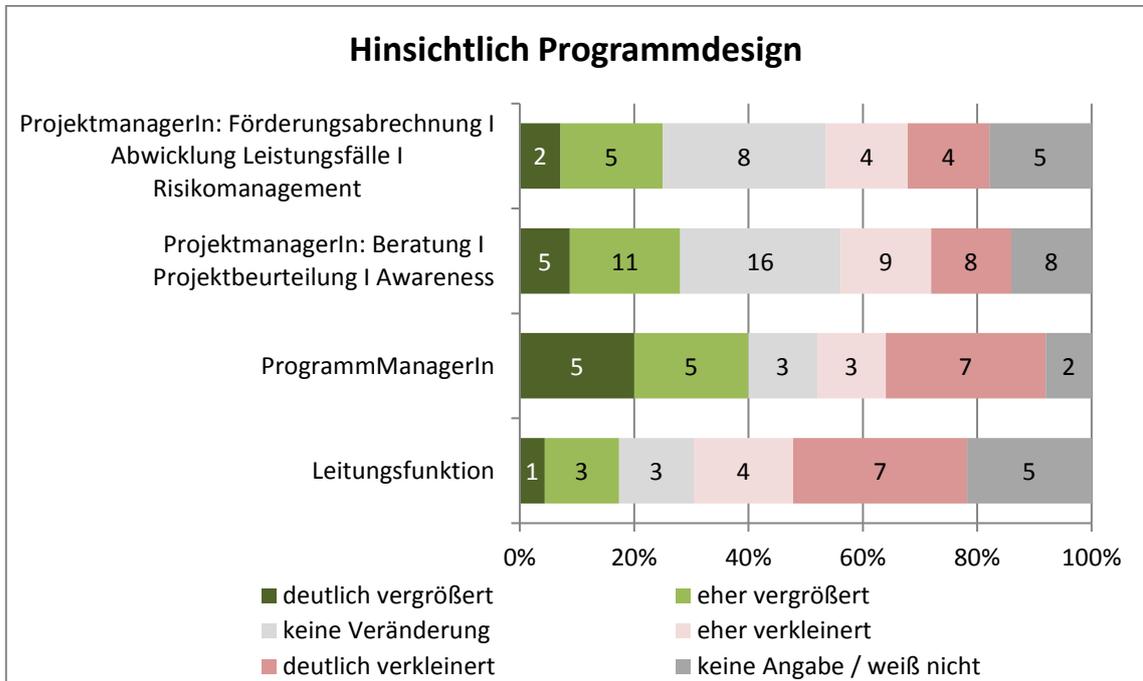


Abbildung 3-19: Veränderung der Zielgruppenerreichung seit der Fusion nach aws-Aufgabenbereichen

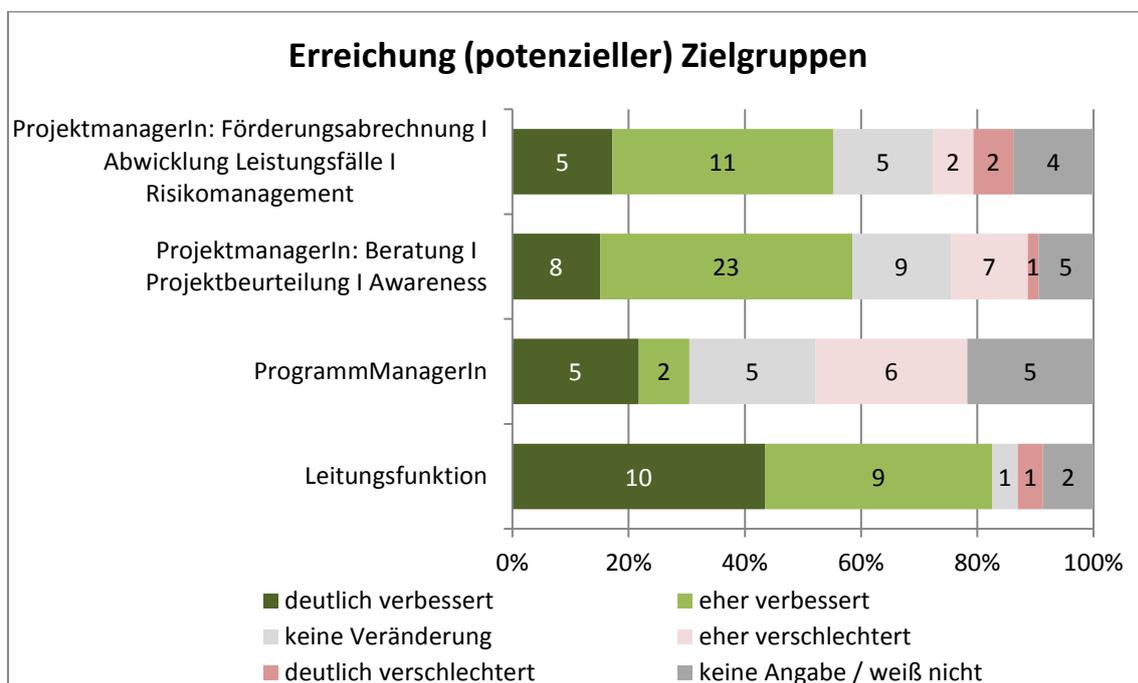
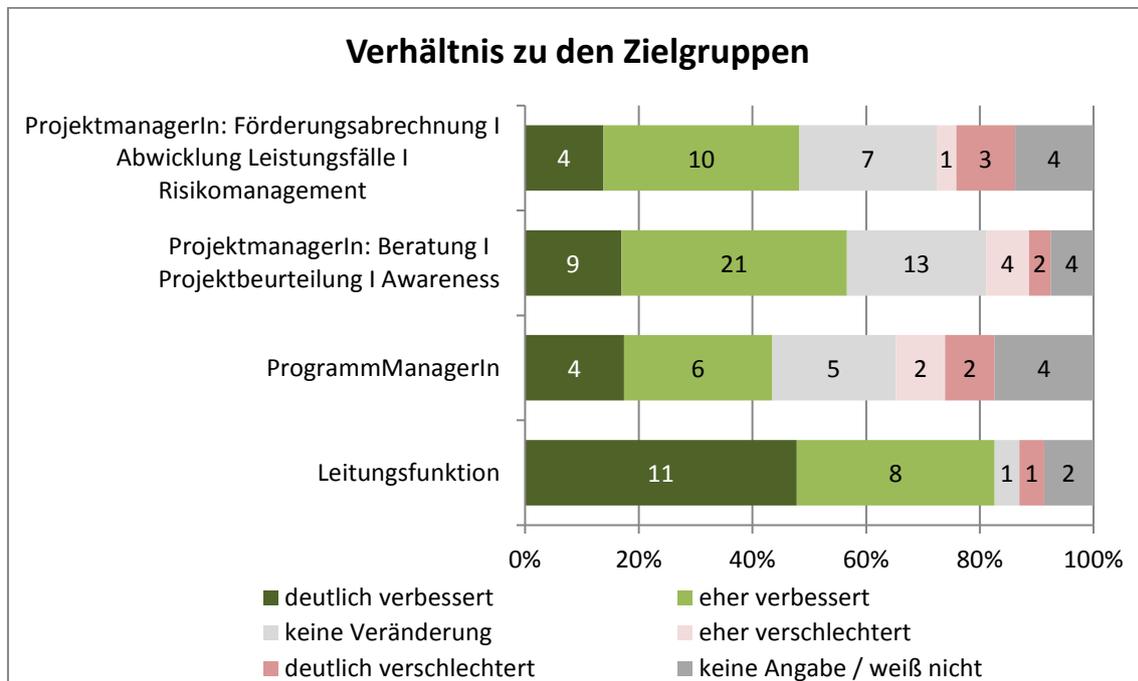


Abbildung 3-21: Unternehmenskultur Kredite



Abbildung 3-22: Unternehmenskultur Garantien



Abbildung 3-25: Unternehmenskultur ERP



Abbildung 3-26: Unternehmenskultur Innovationsagentur



Abbildung 3-27: Unternehmenskultur FGG



4 Zielgruppenbefragungen

4.1 FFG (gesamt)

Abbildung 4-1 Institutioneller Hintergrund der Befragten

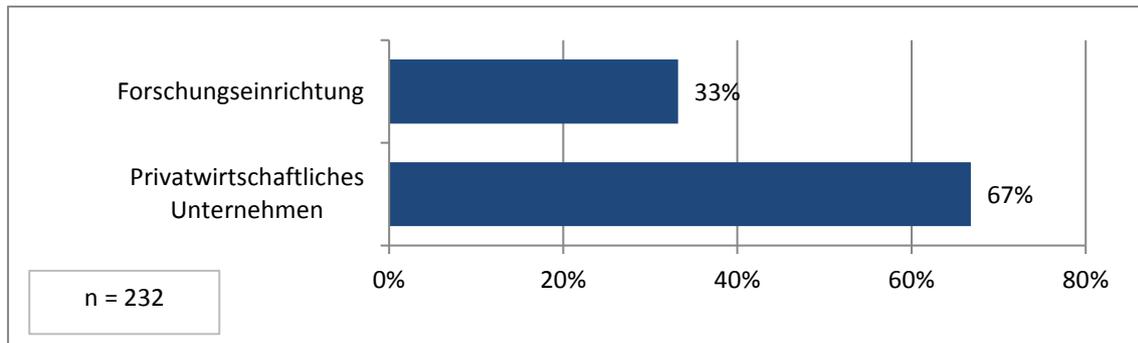


Abbildung 4-2 Art der Forschungseinrichtung

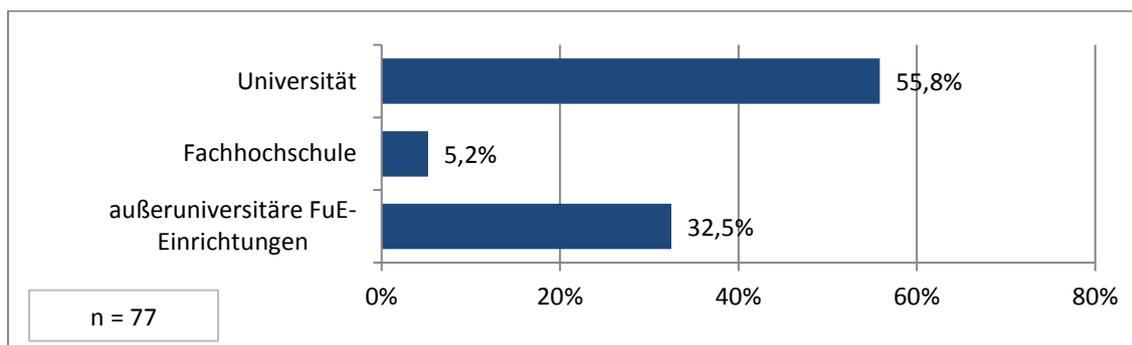


Abbildung 4-3 Größenklassen der Unternehmen

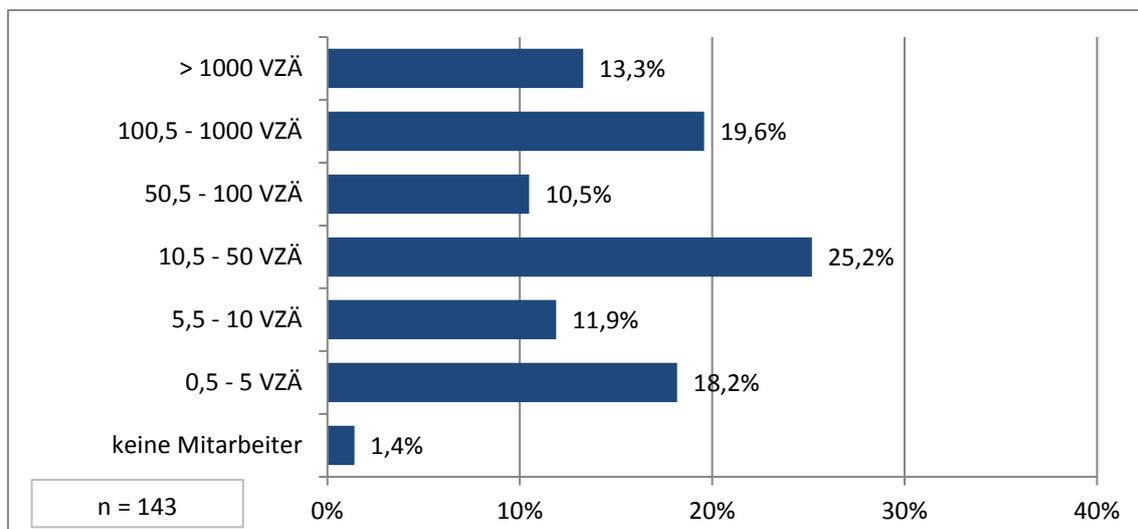


Abbildung 4-4 Durchschnittlicher Umsatz

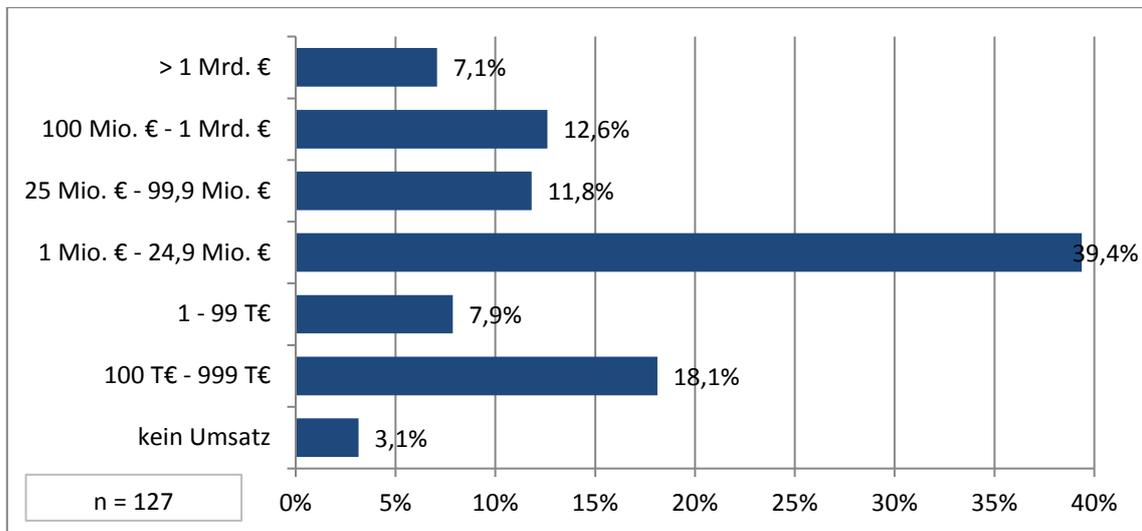


Abbildung 4-5 Branchenhintergrund der Unternehmen

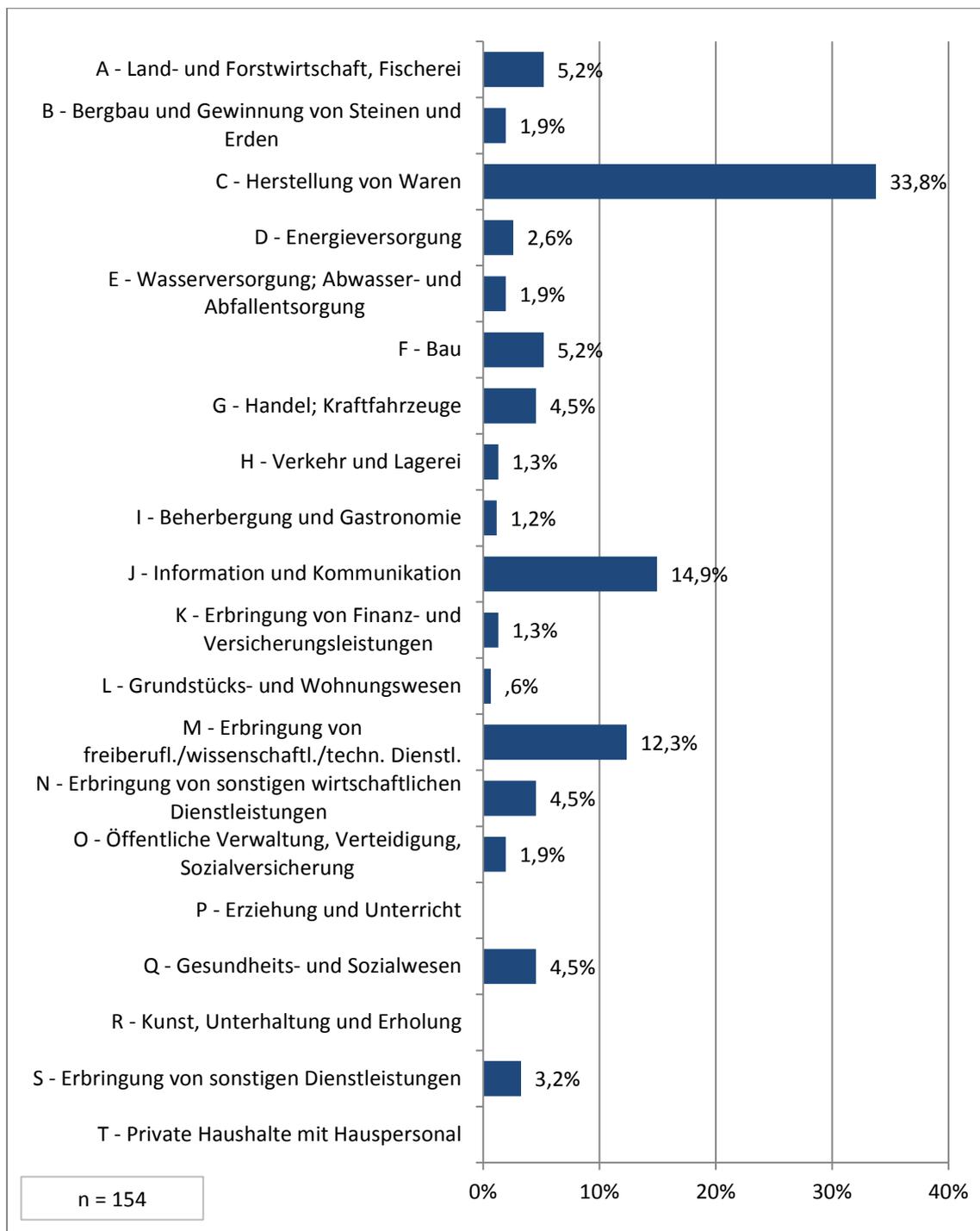


Abbildung 4-6: Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?

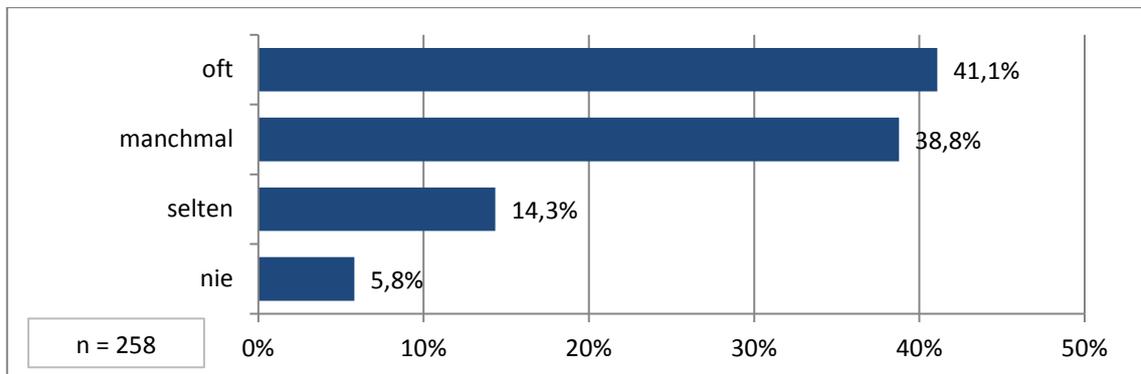


Abbildung 4-7: Welcher Art waren diese Kontakte?

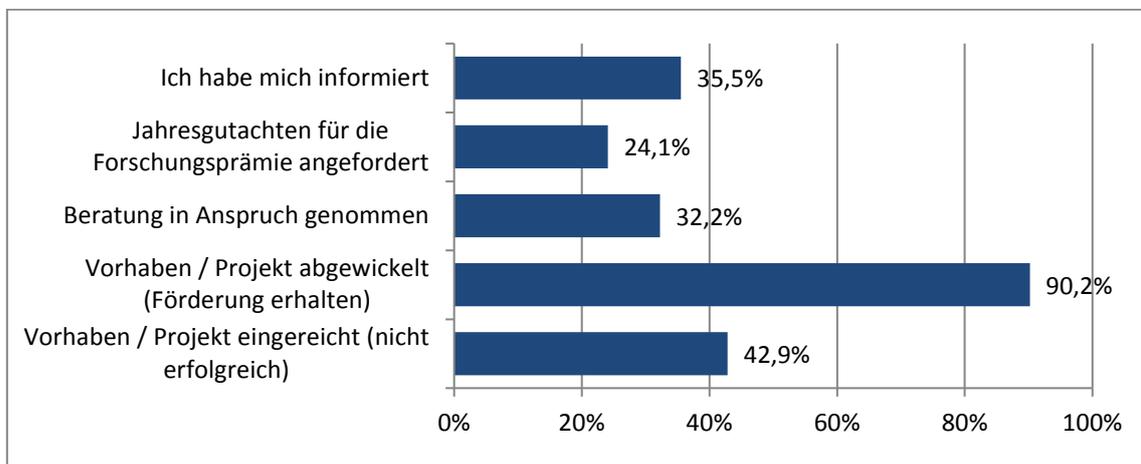


Abbildung 4-8: Welche Dienstleistungen der FFG nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?

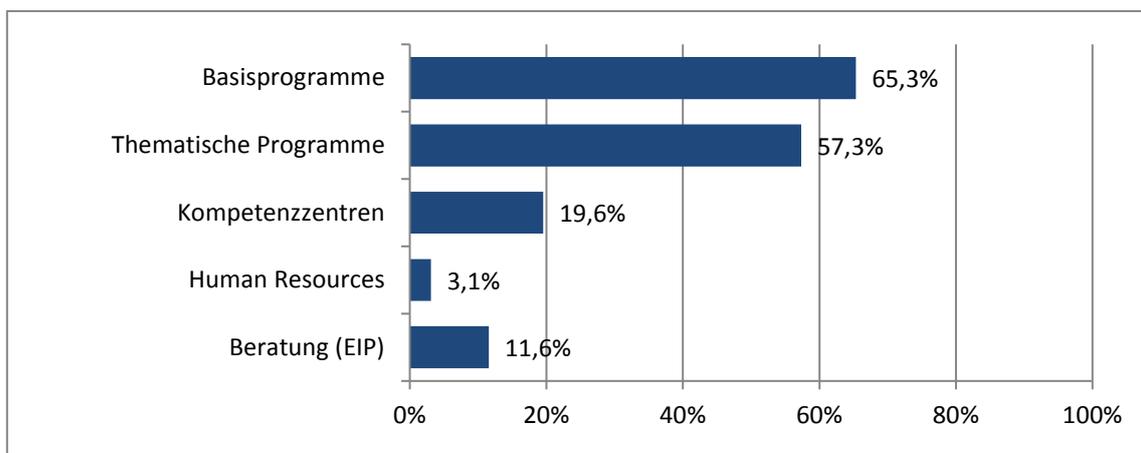


Abbildung 4-9: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

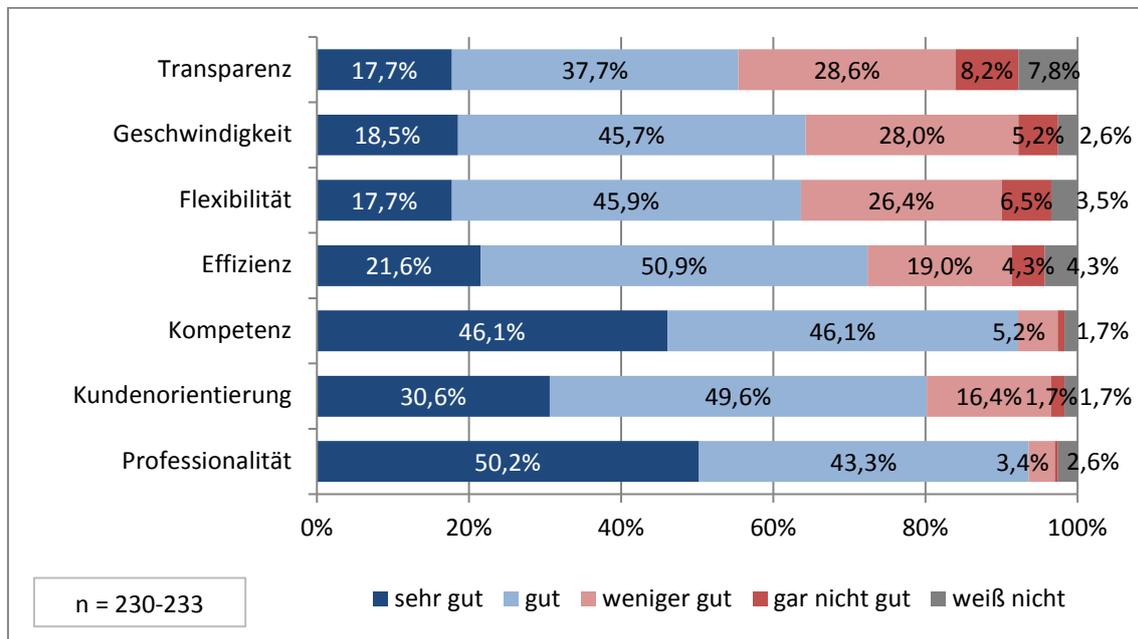


Abbildung 4-10: Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der FFG hatten Sie (bereits vor der Gründung der FFG im Jahr 2004) Kontakt?

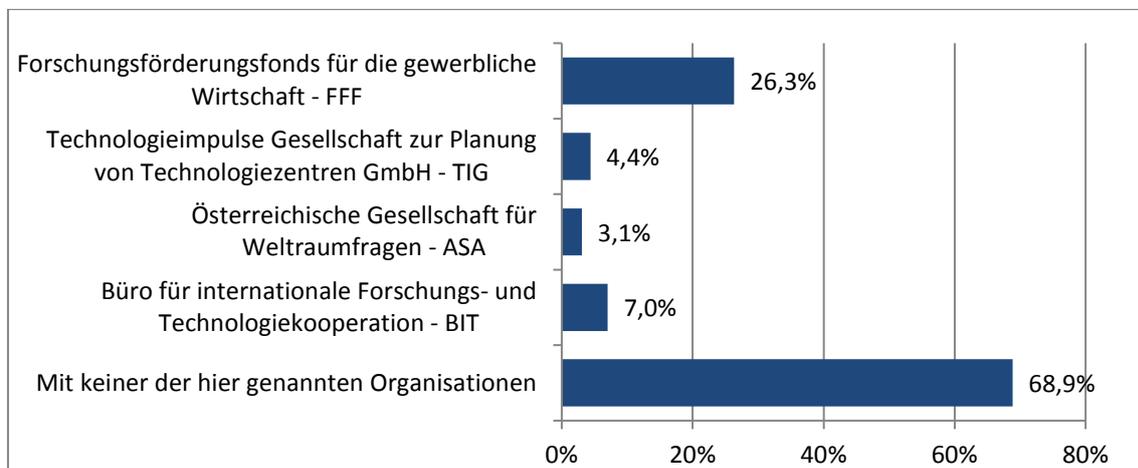


Abbildung 4-11: Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?

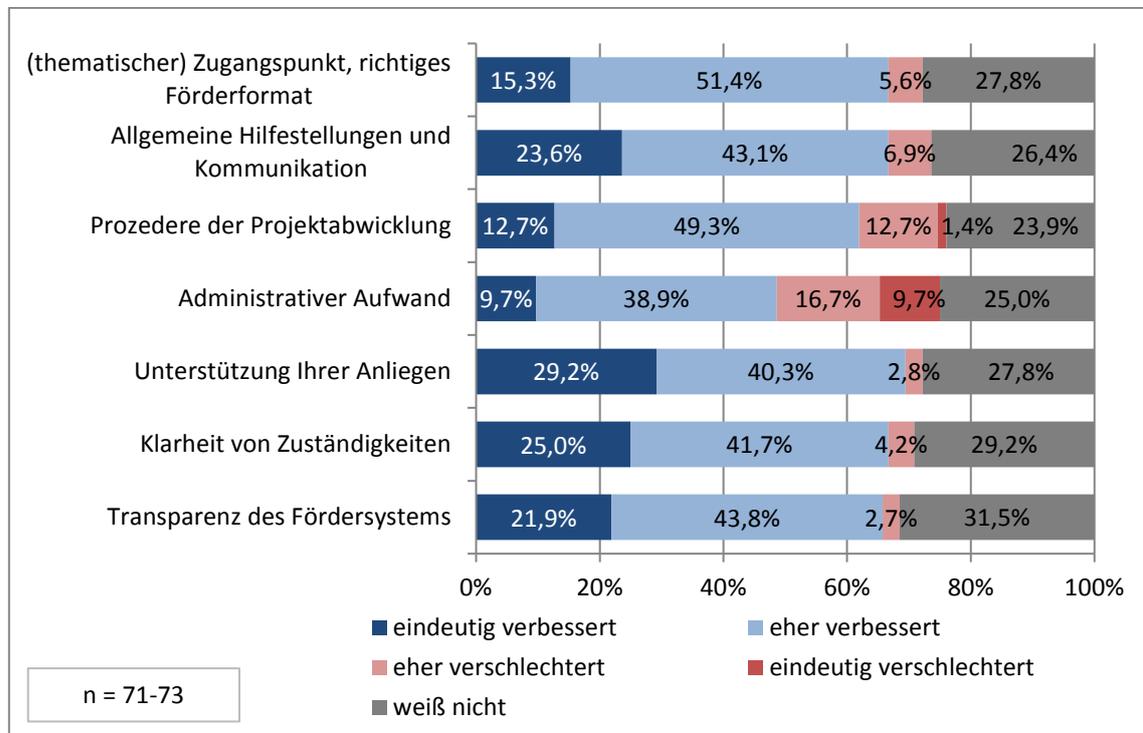


Abbildung 4-12: Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?

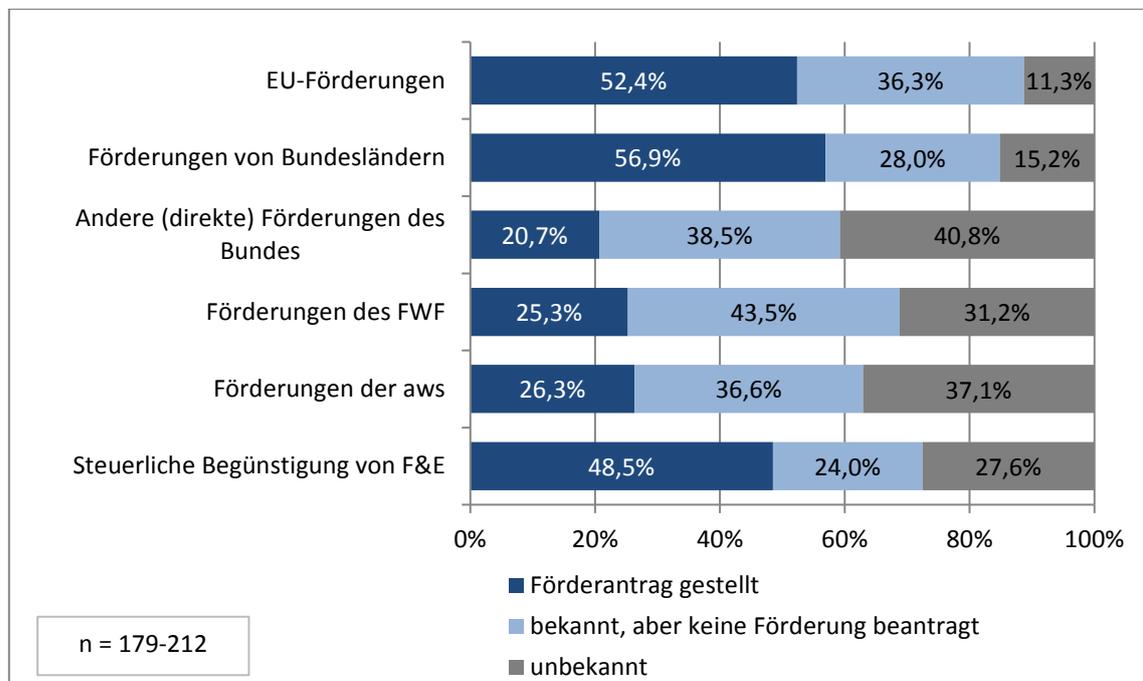


Abbildung 4-13: Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?

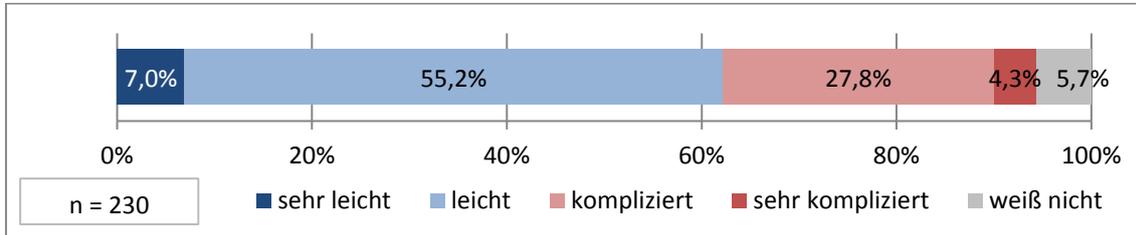
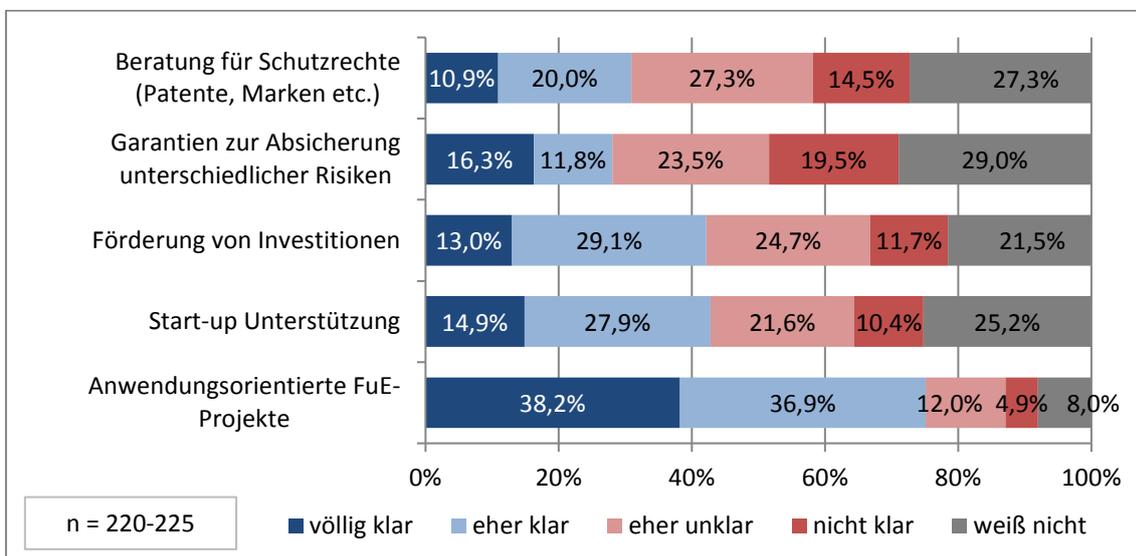


Abbildung 4-14: Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?



4.2 FFG nach Art der Einrichtung

Abbildung 4-15: Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?

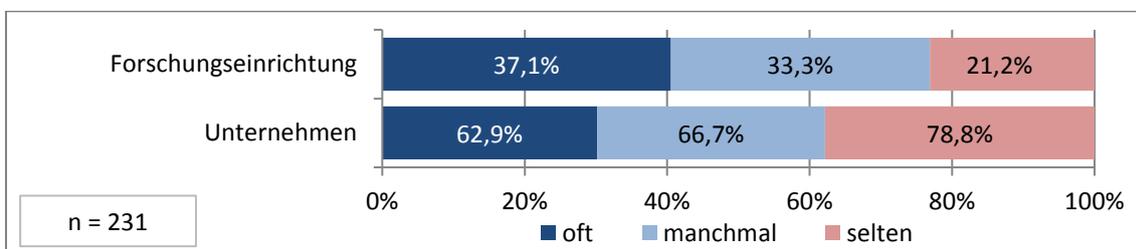


Abbildung 4-16: Welcher Art waren diese Kontakte?

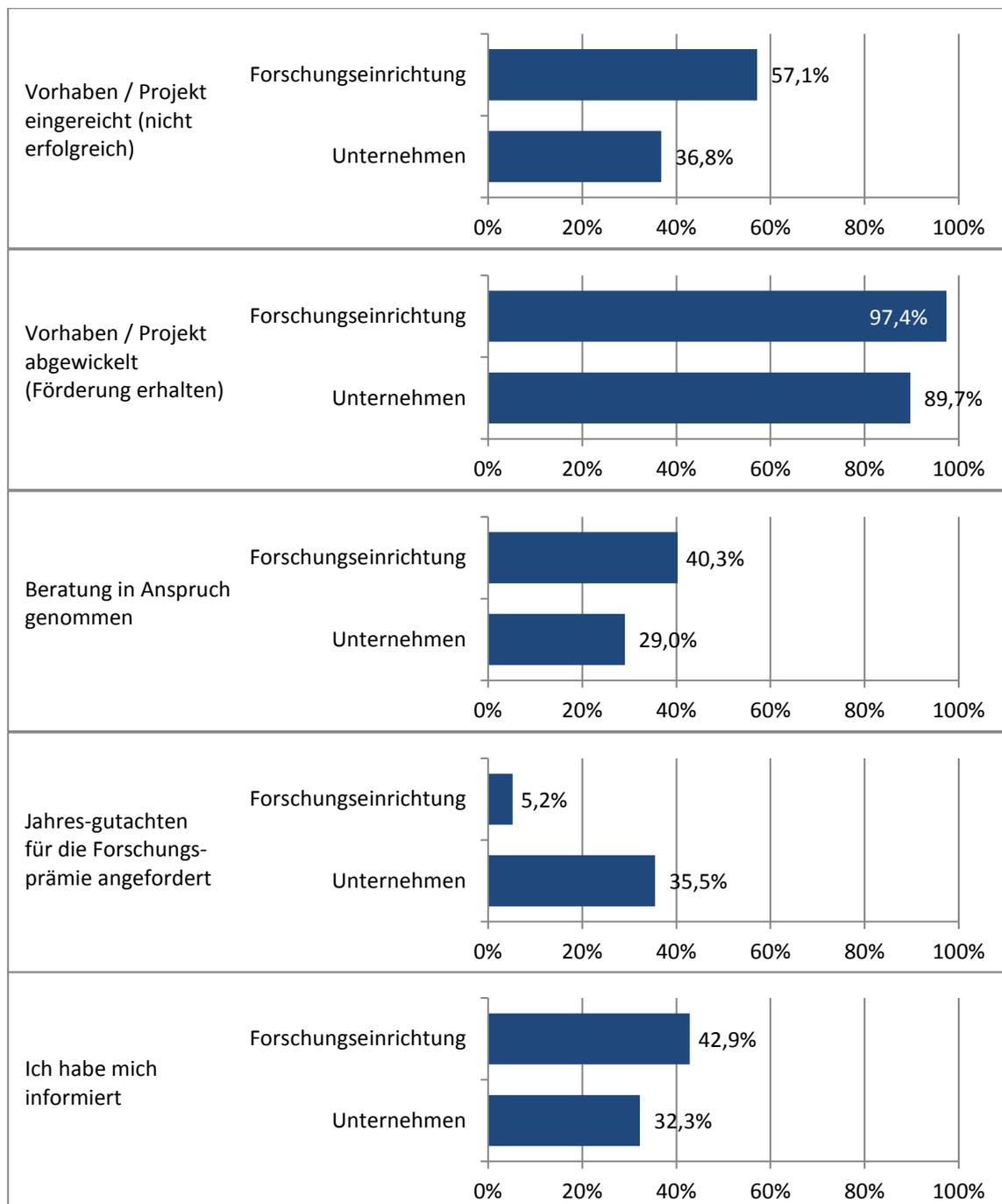


Abbildung 4-17: Welche Dienstleistungen der FFG nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?

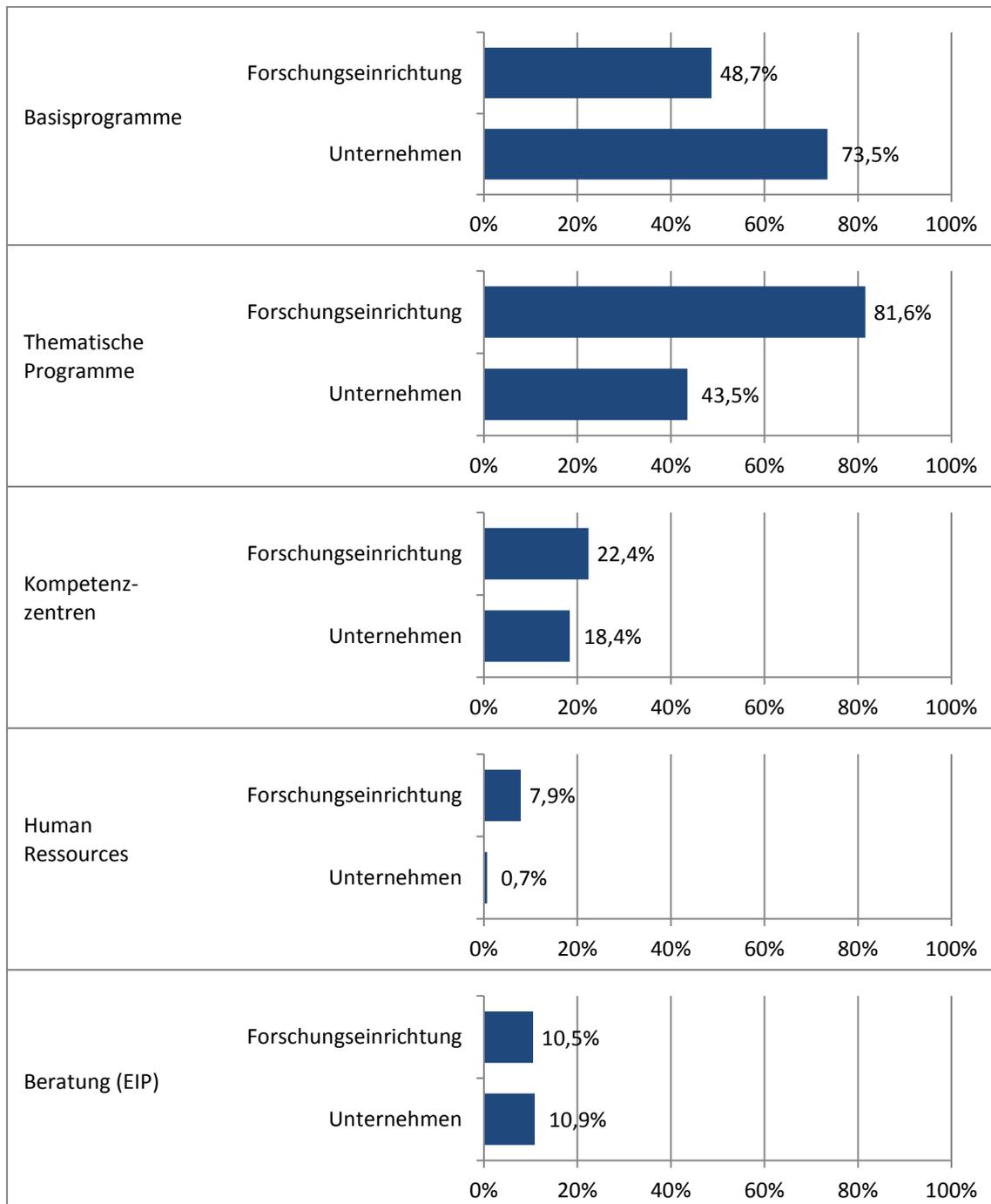


Abbildung 4-18: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

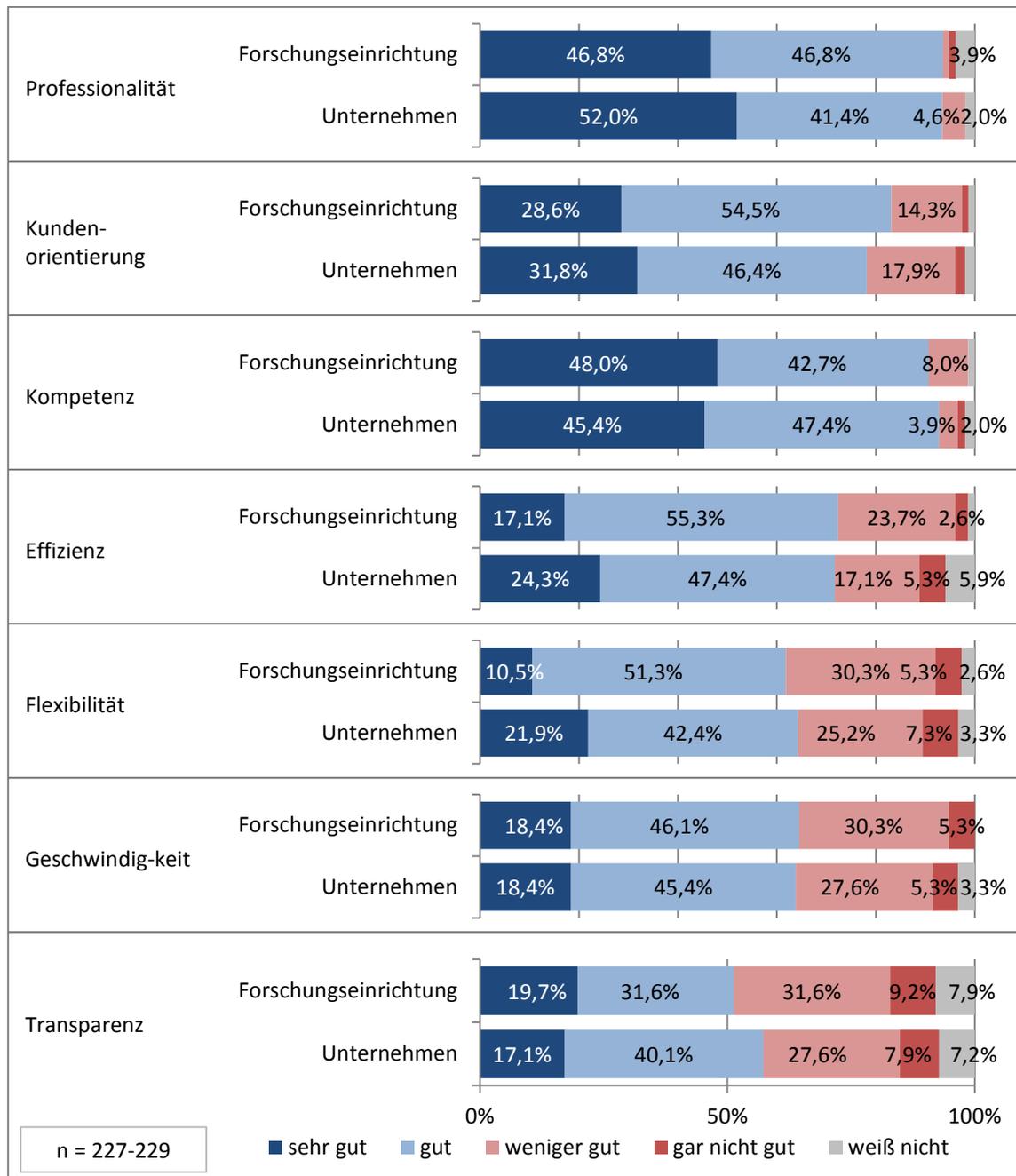


Abbildung 4-19: Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der FFG hatten Sie (bereits vor der Gründung der FFG im Jahr 2004) Kontakt?

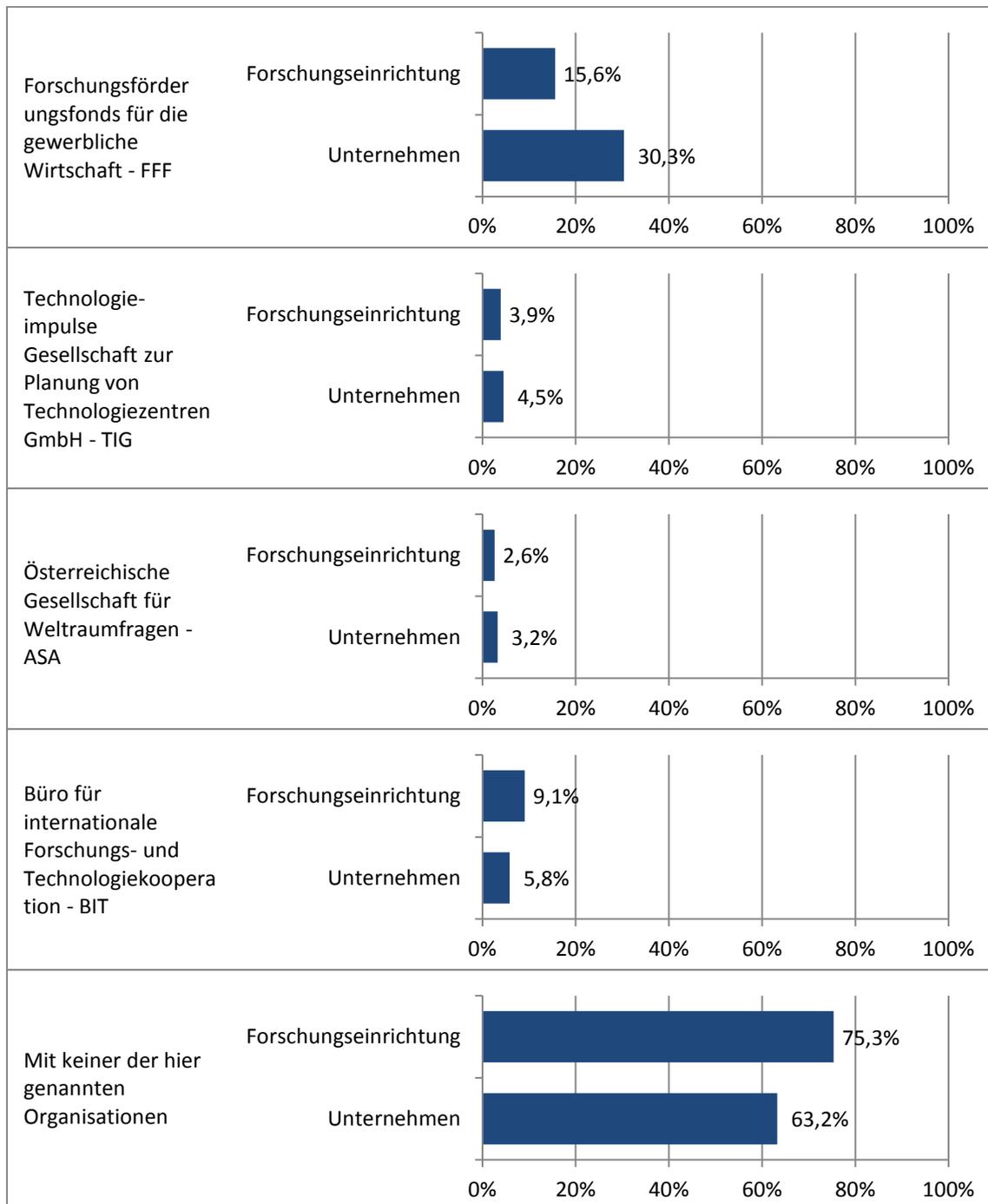


Abbildung 4-20: Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?

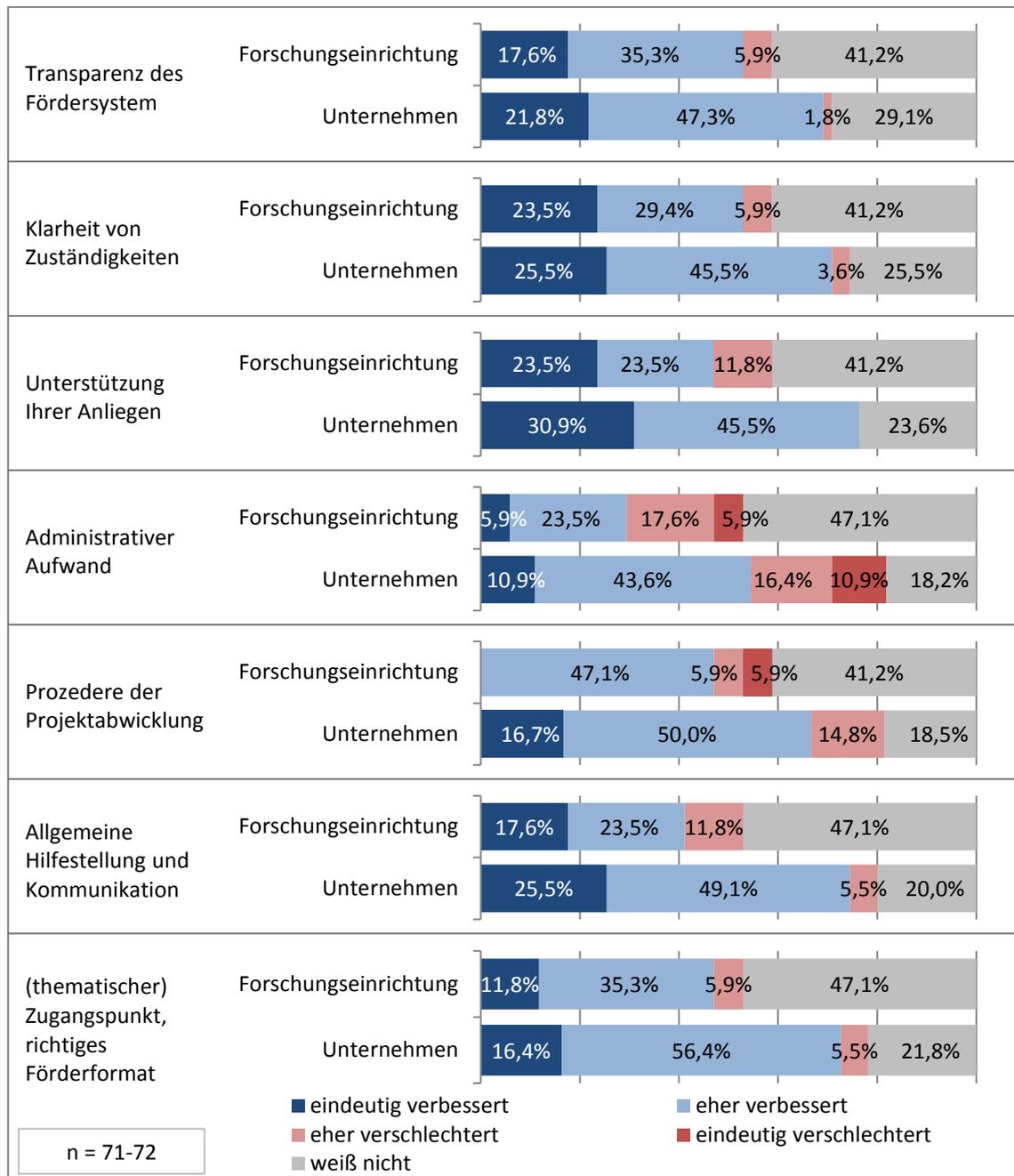


Abbildung 4-21: Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?

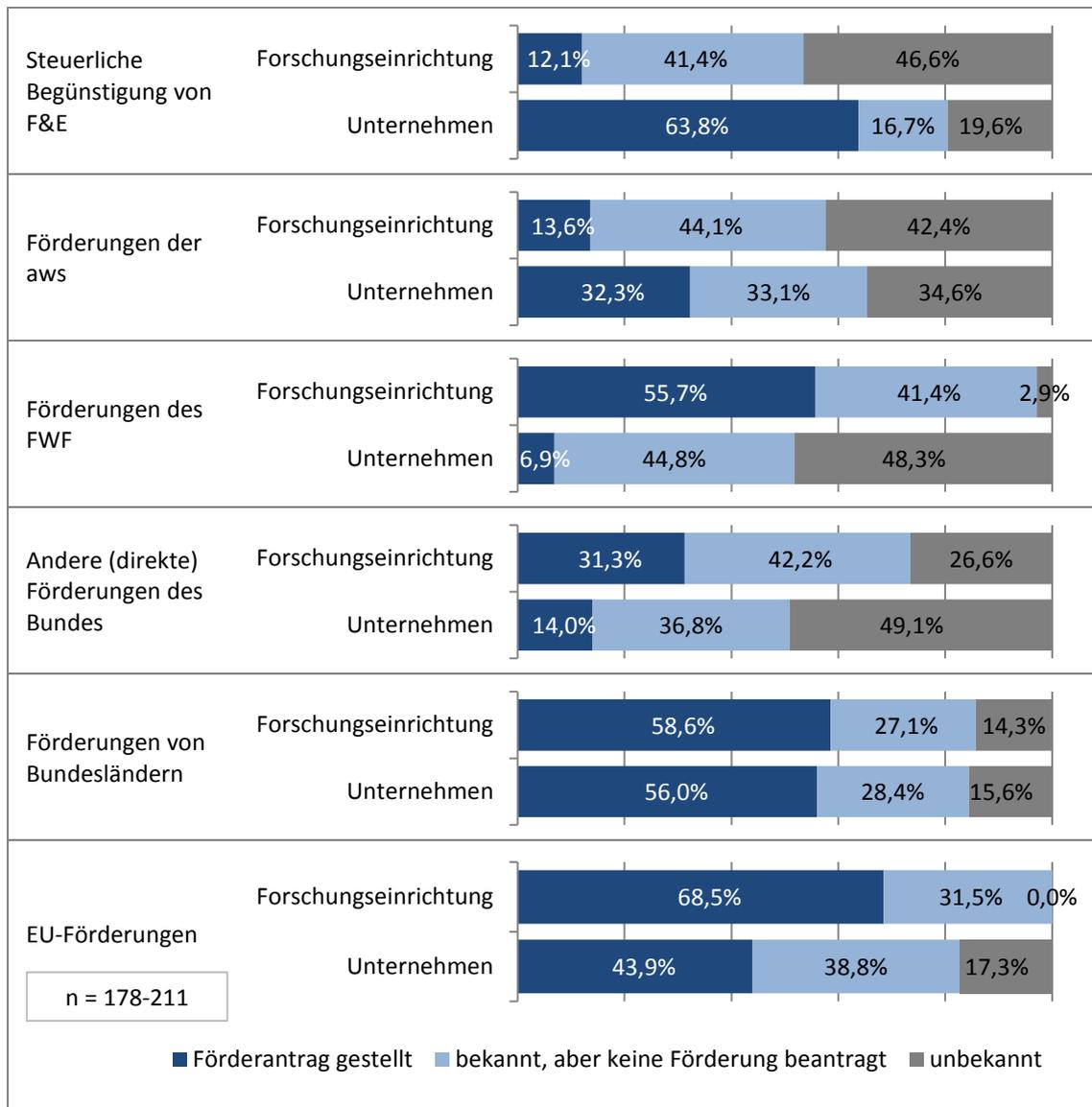


Abbildung 4-22: Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?

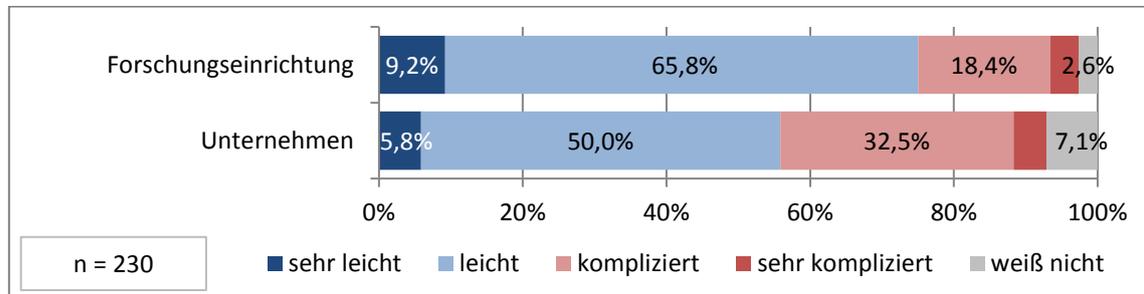
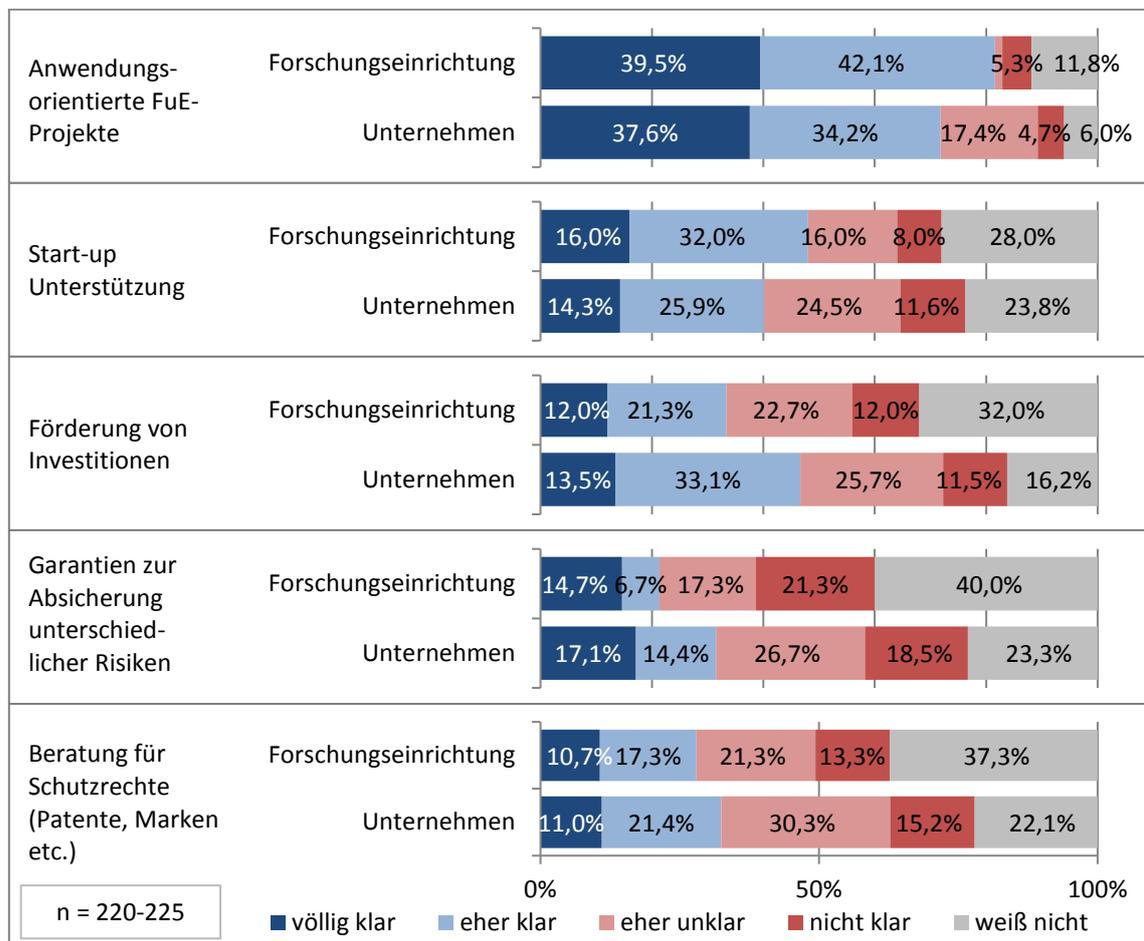


Abbildung 4-23: Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?



4.3 FFG nach Unternehmensklassen

Abbildung 4-24: Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der FFG?

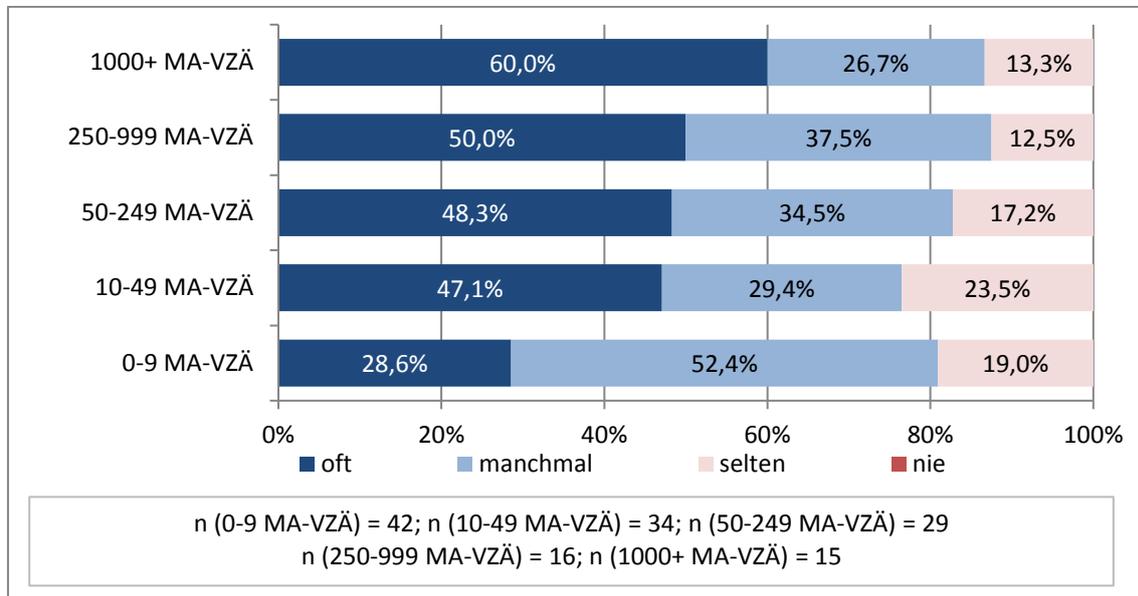


Abbildung 4-25: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

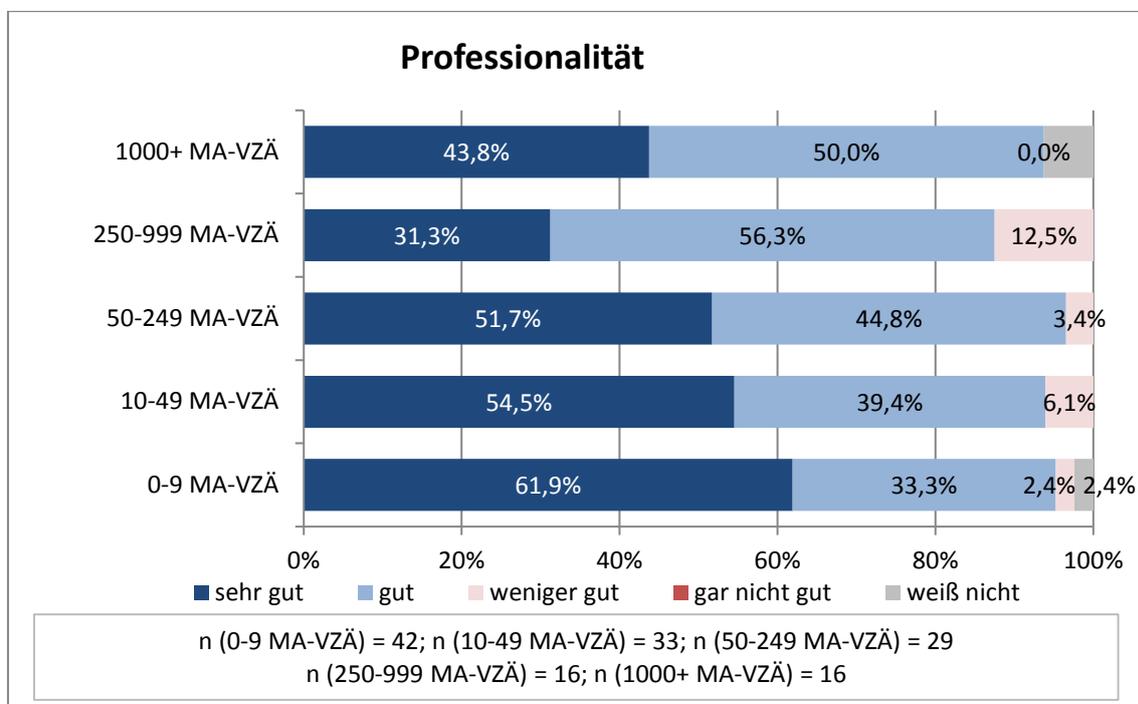


Abbildung 5-25: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

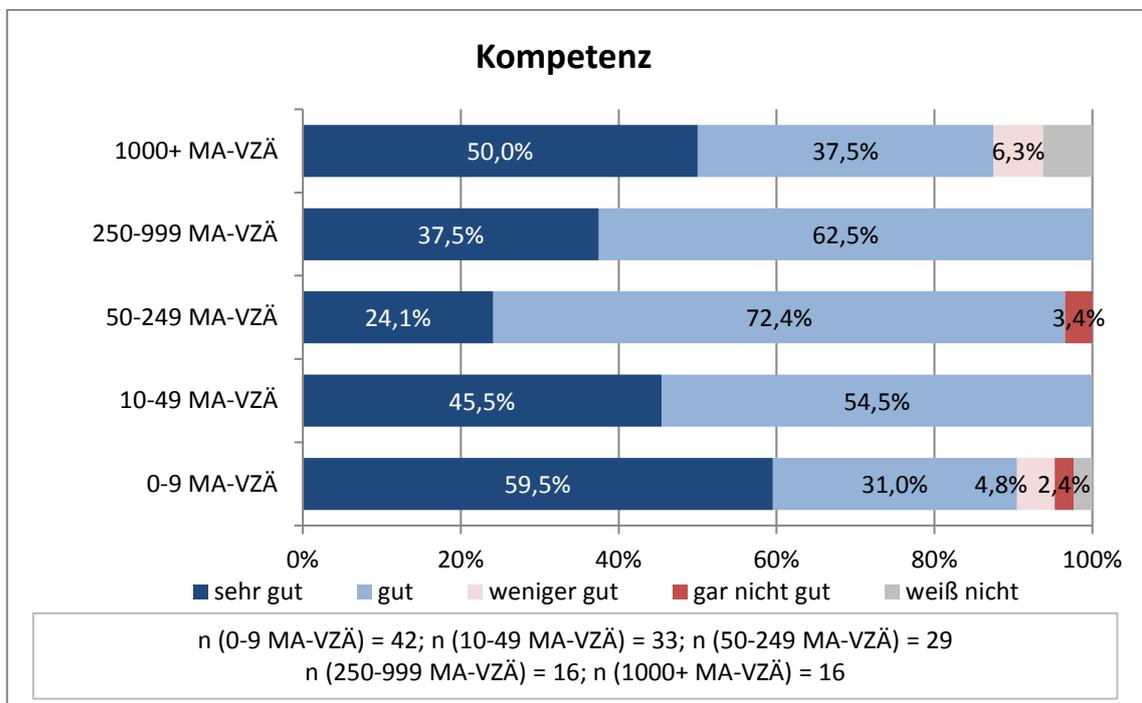
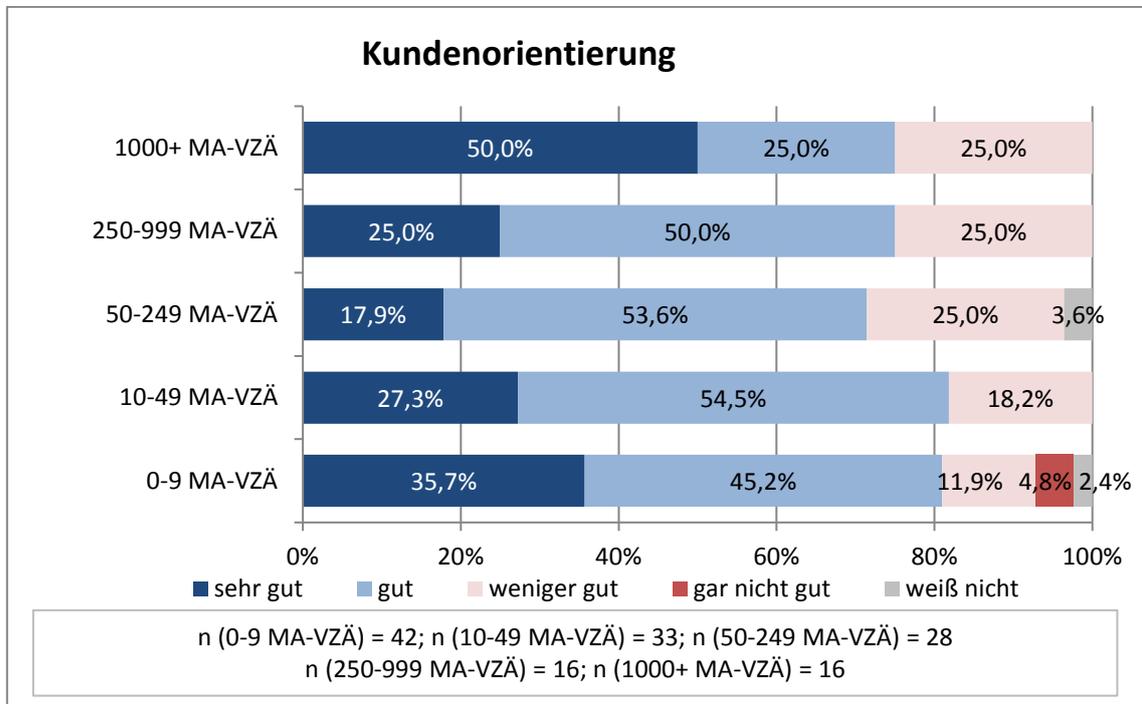


Abbildung 5-25: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

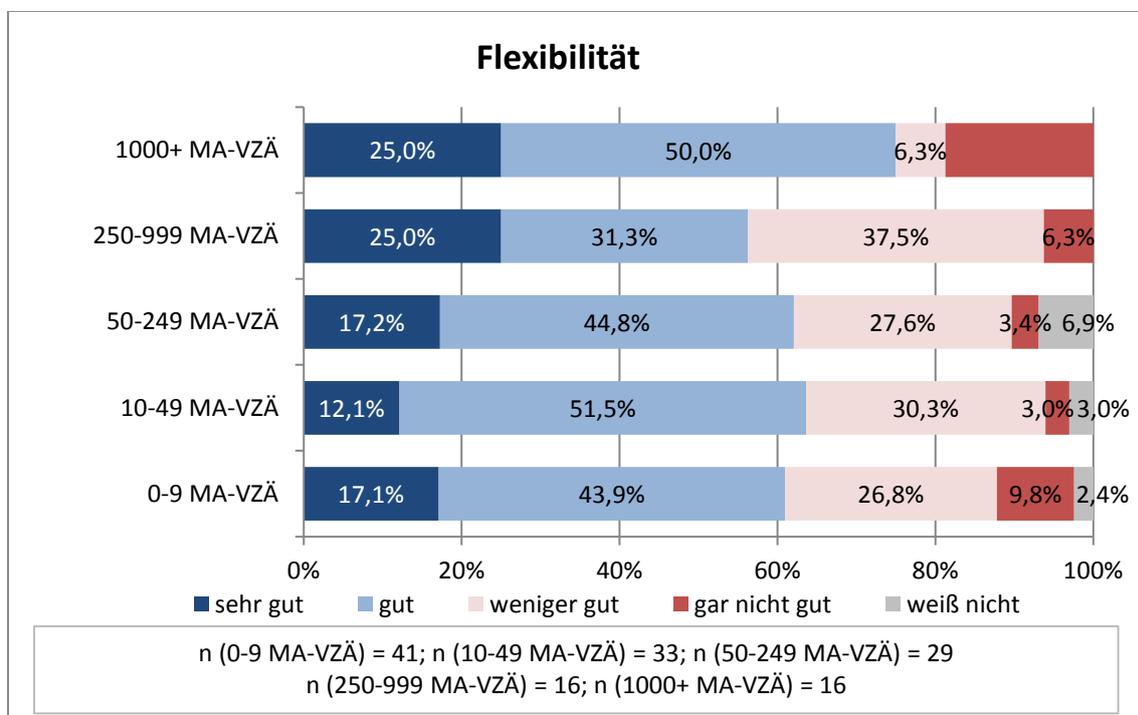
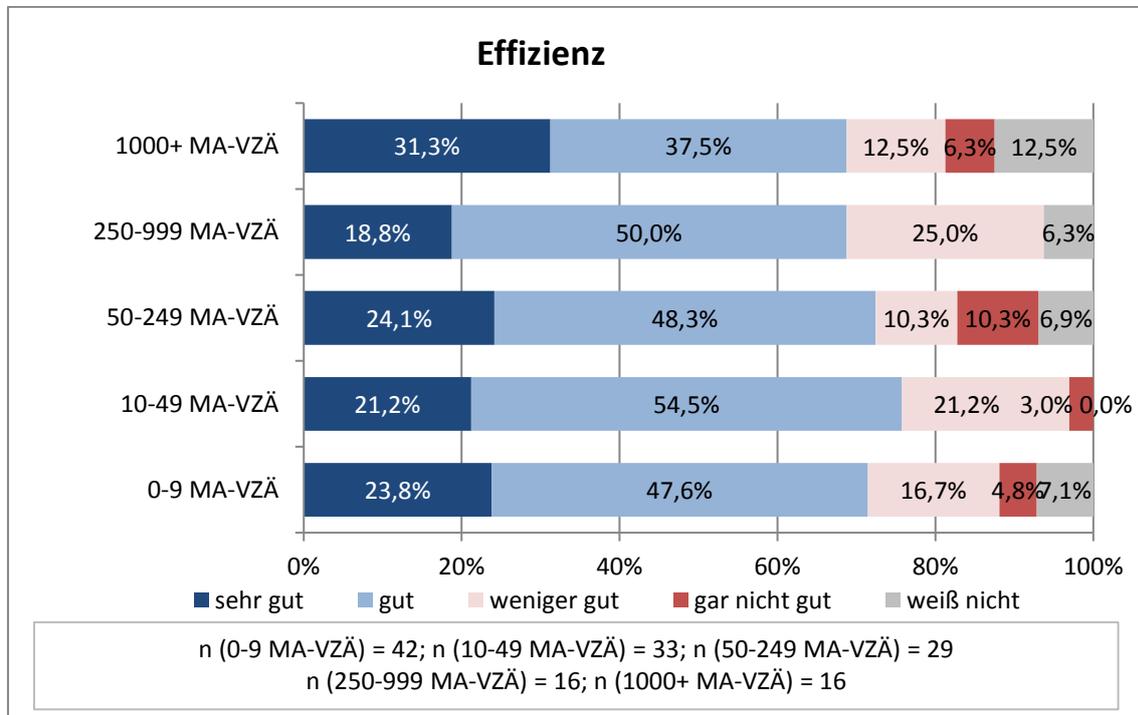


Abbildung 5-25: Wie schätzen Sie die FFG bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

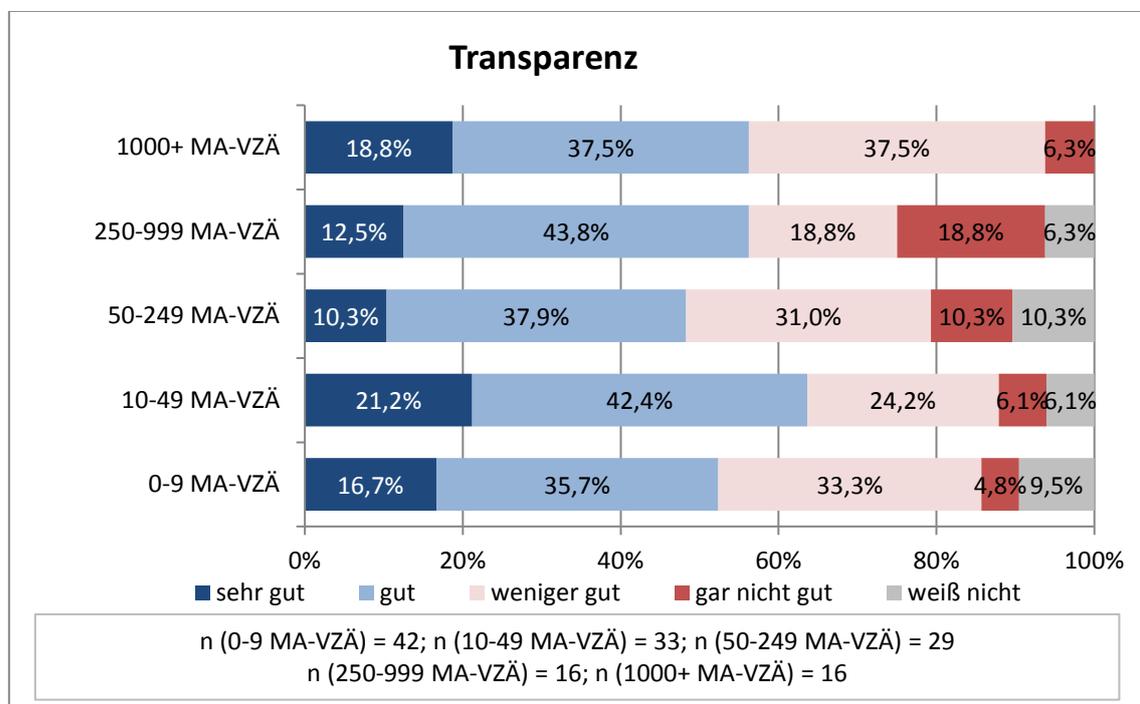
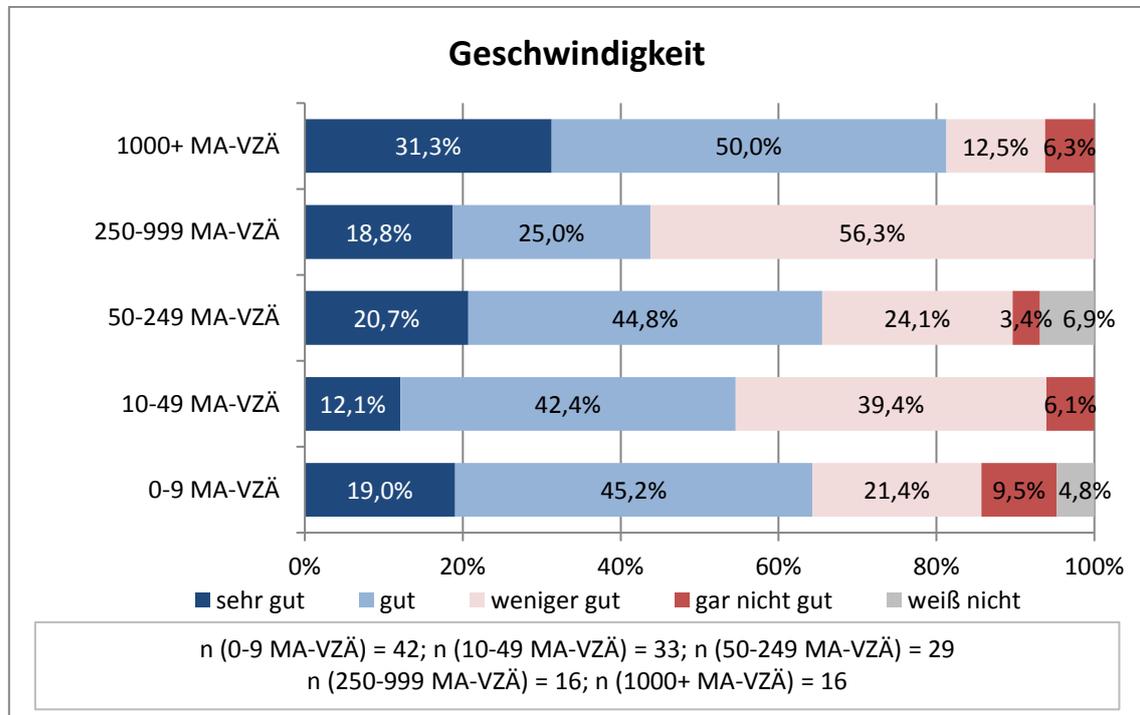
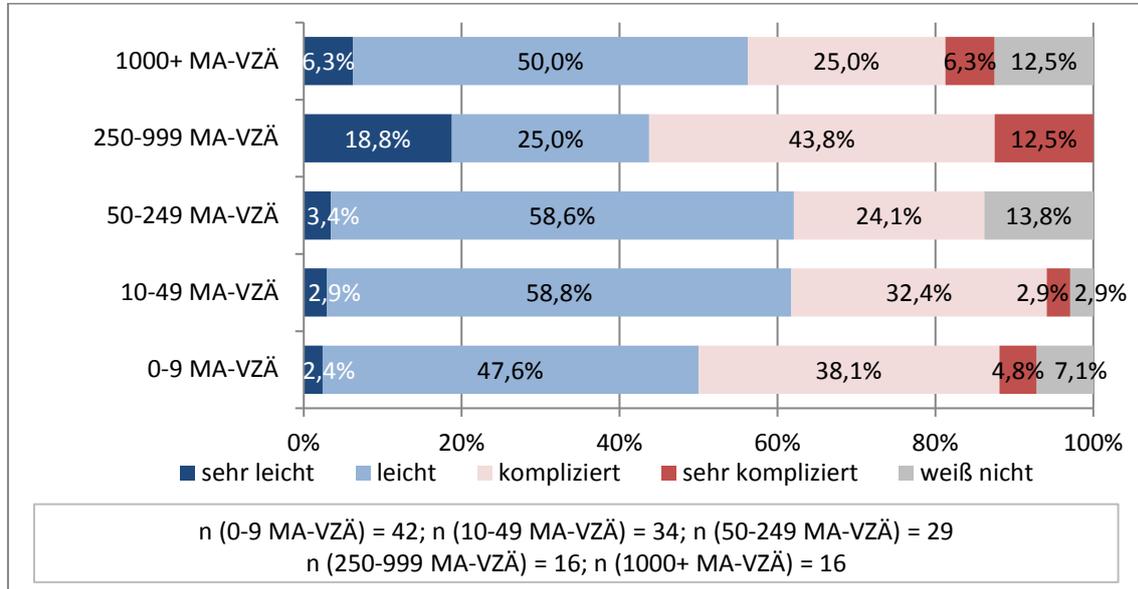


Abbildung 4-26: Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der FFG zu finden?



4.4 aws (gesamt)

Abbildung 4-27: Größenklassen der Unternehmen

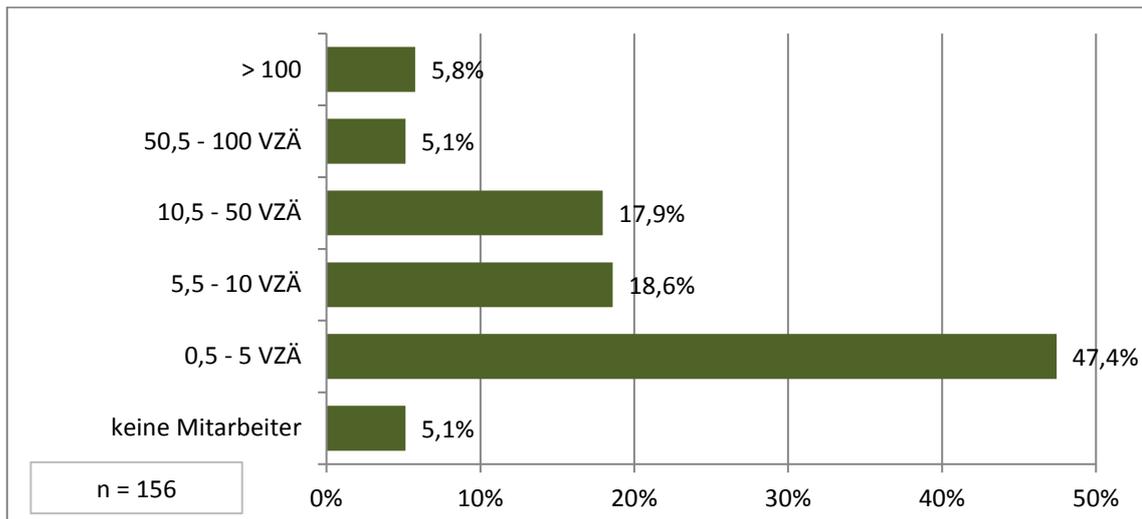


Abbildung 4-28: Durchschnittlicher Umsatz

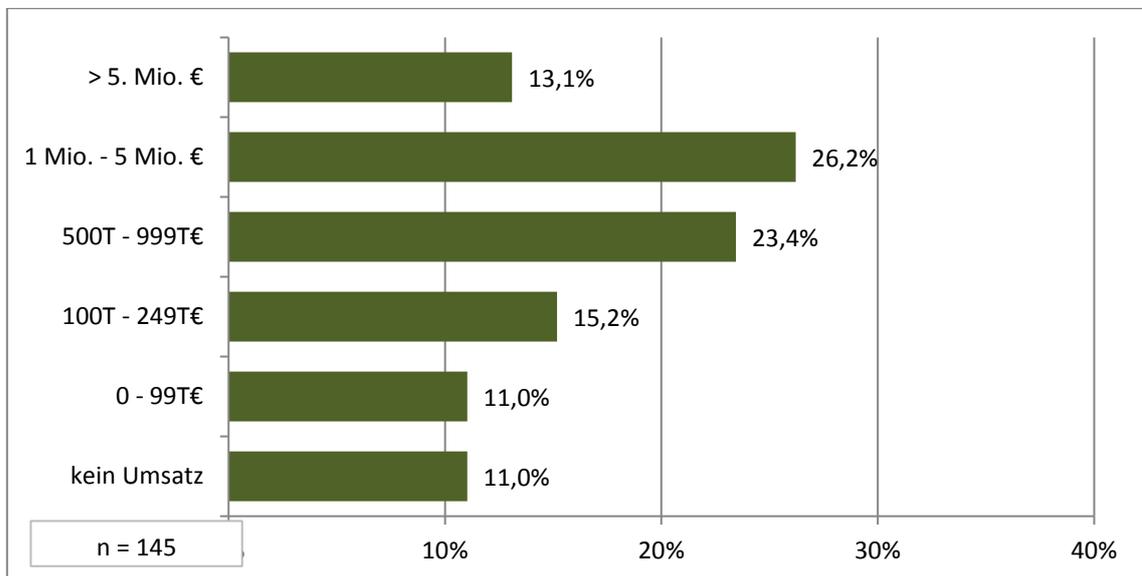


Abbildung 4-29: Branchenhintergrund der Unternehmen

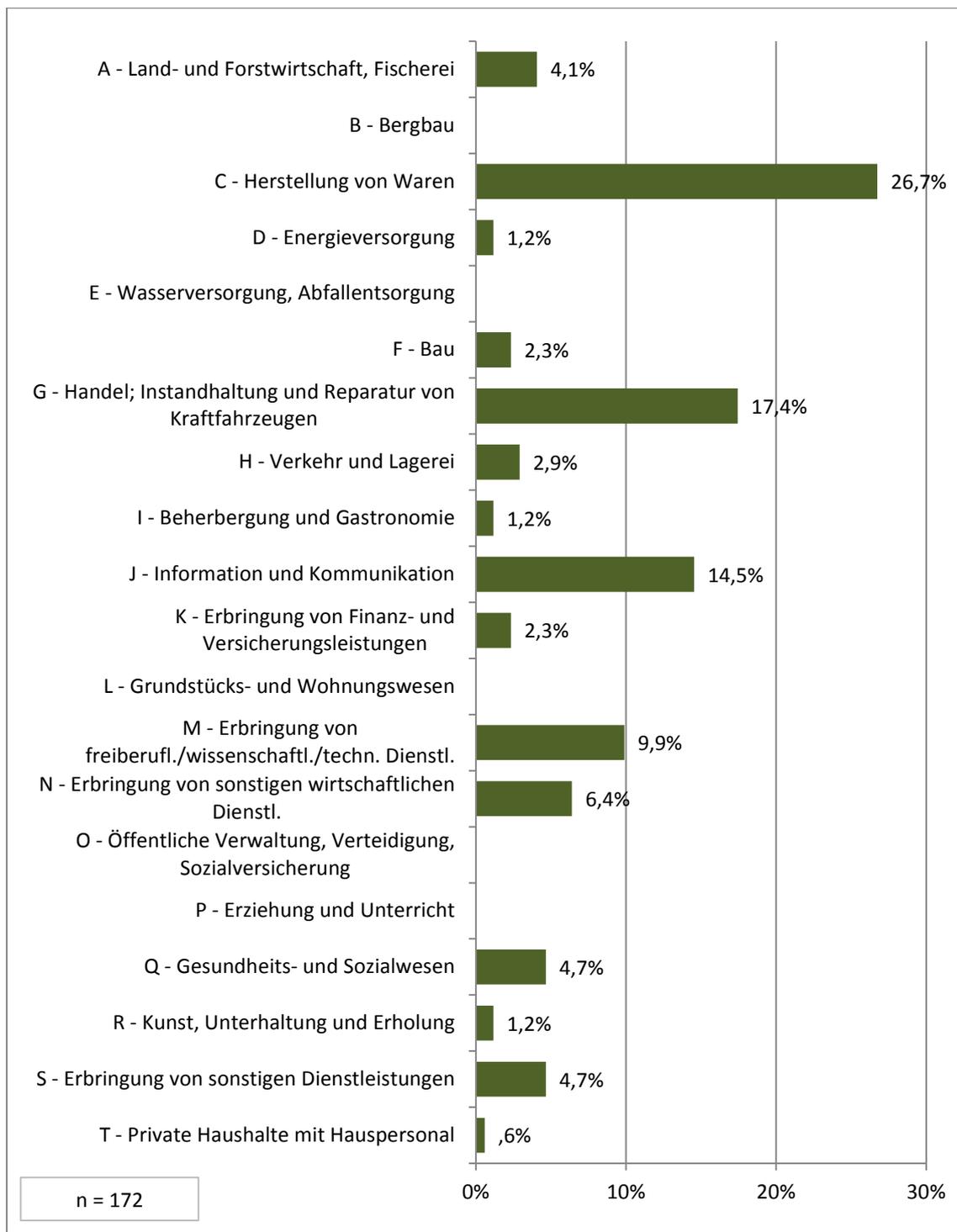


Abbildung 4-30: Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der aws?

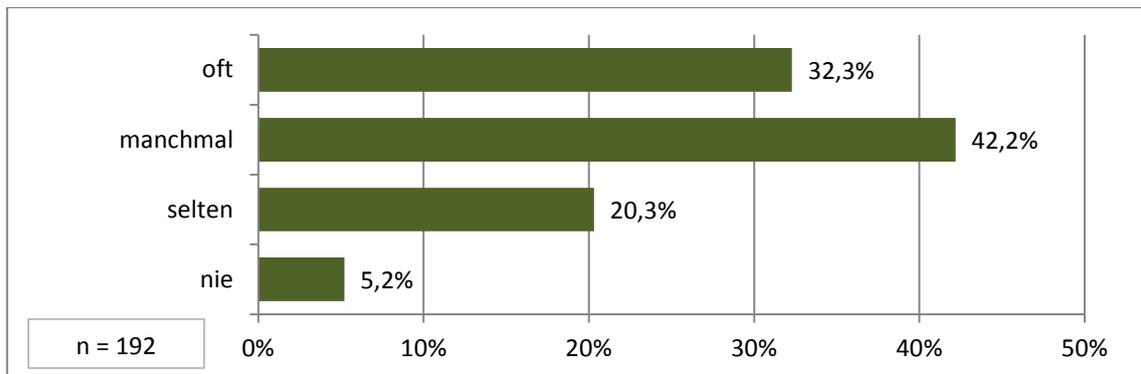


Abbildung 4-31: Welcher Art waren diese Kontakte?

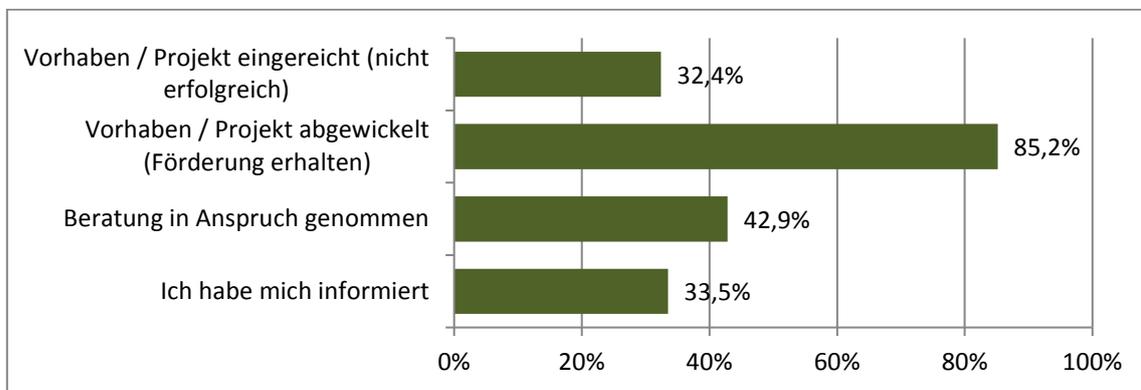


Abbildung 4-32: Welche Dienstleistungen der aws nehmen bzw. nahmen Sie bereits in Anspruch?

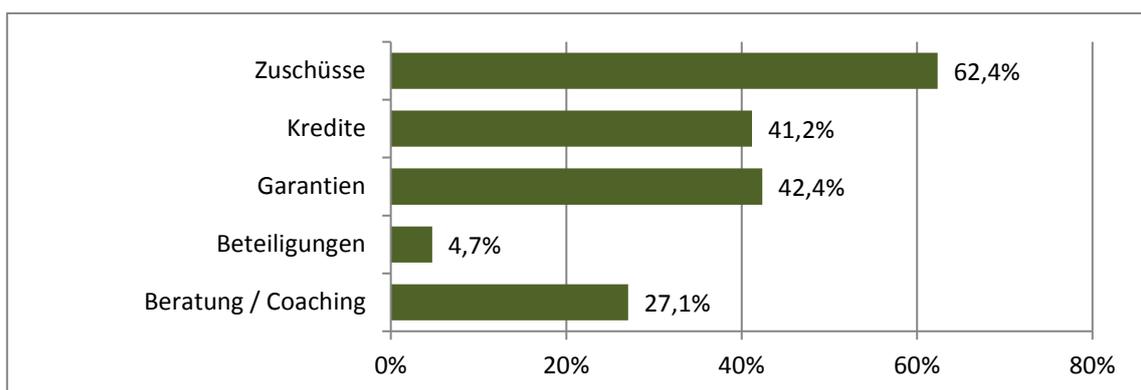


Abbildung 4-33: Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

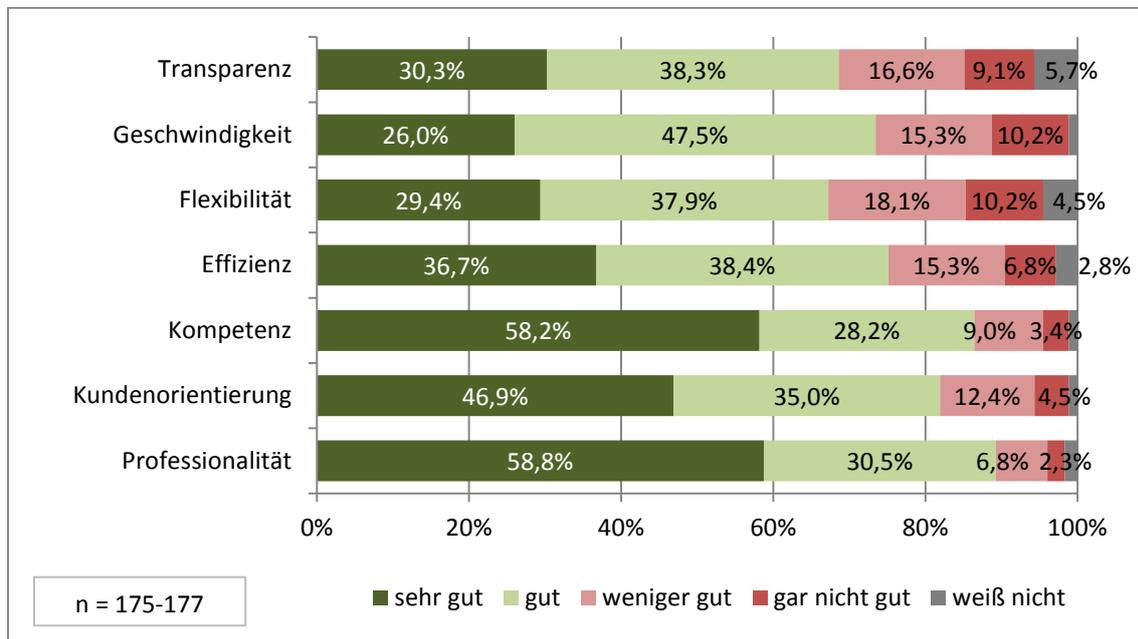


Abbildung 4-34: Mit welchen der vier Vorgängerorganisationen der aws hatten Sie (bereits vor der Gründung der aws im Jahr 2004) Kontakt?

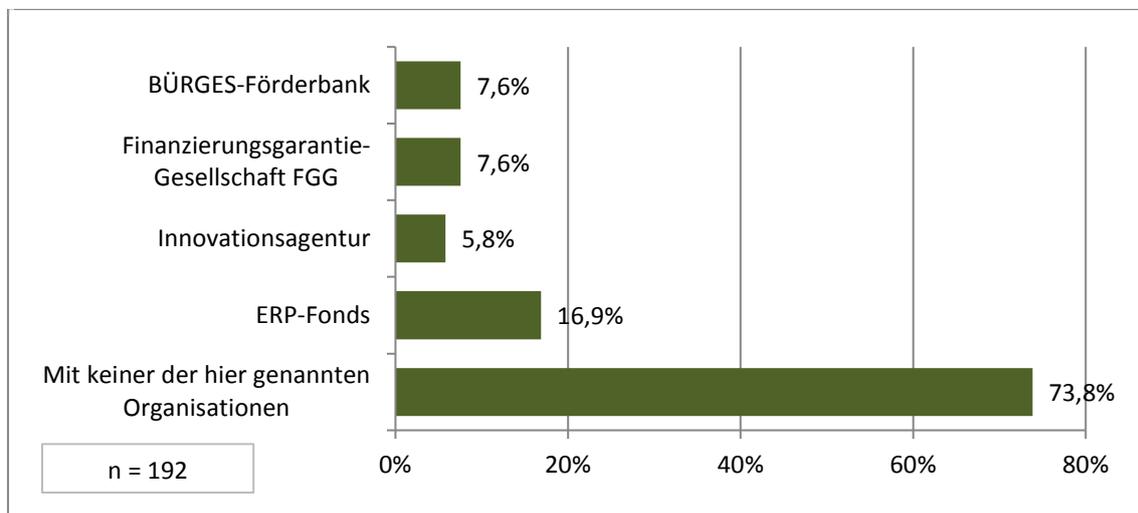


Abbildung 4-35: Wie beurteilen Sie die Veränderung durch die Zusammenlegung der Organisationen in Bezug auf die folgenden Aspekte?

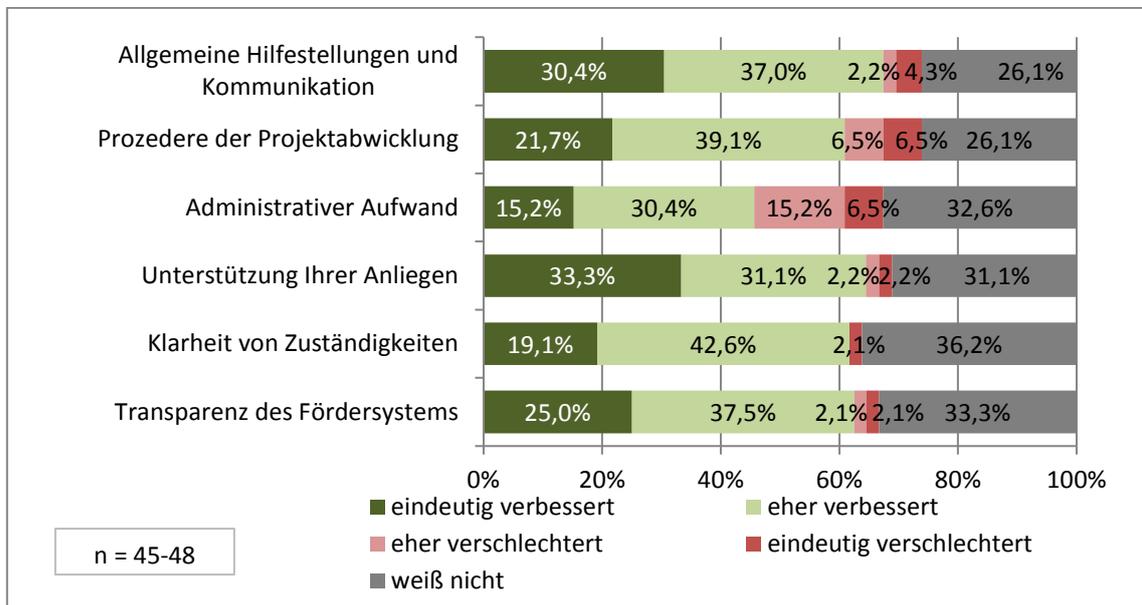


Abbildung 4-36: Kennen Sie andere Fördermöglichkeiten und falls ja, hat Ihr Unternehmen in den letzten 5 Jahren dort einen Förderantrag gestellt?

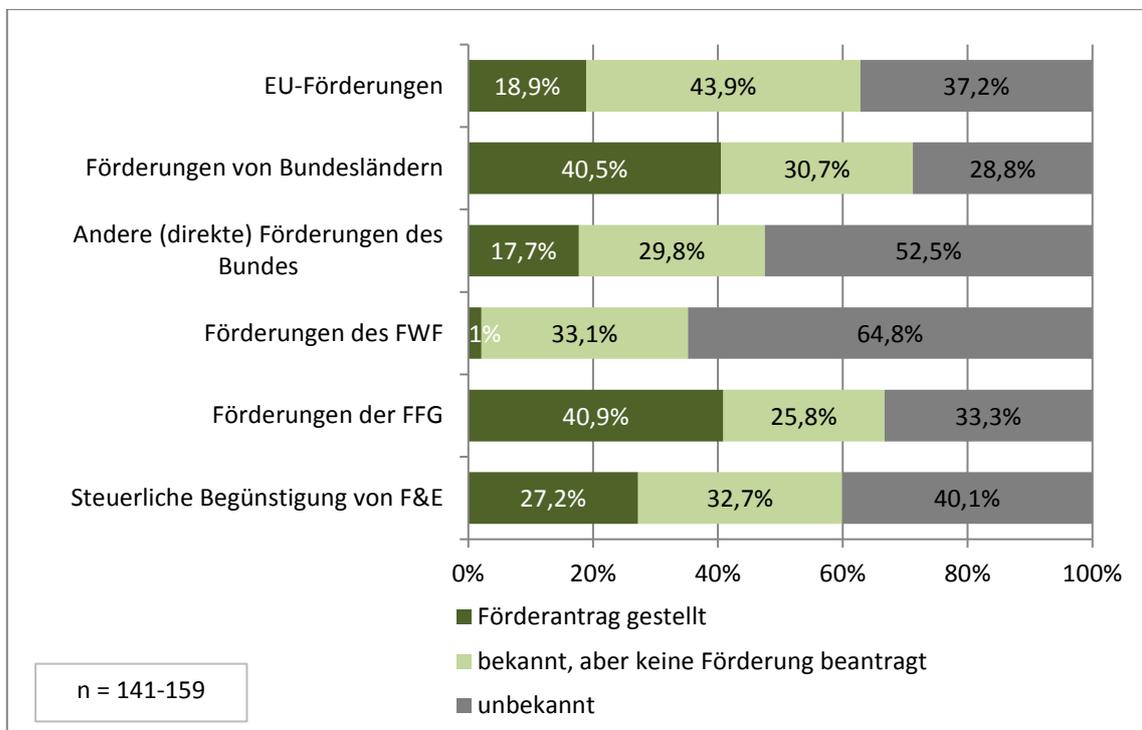


Abbildung 4-37: Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der aws zu finden?

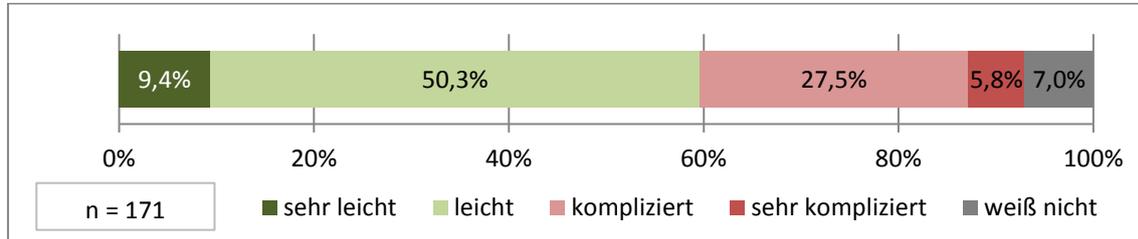
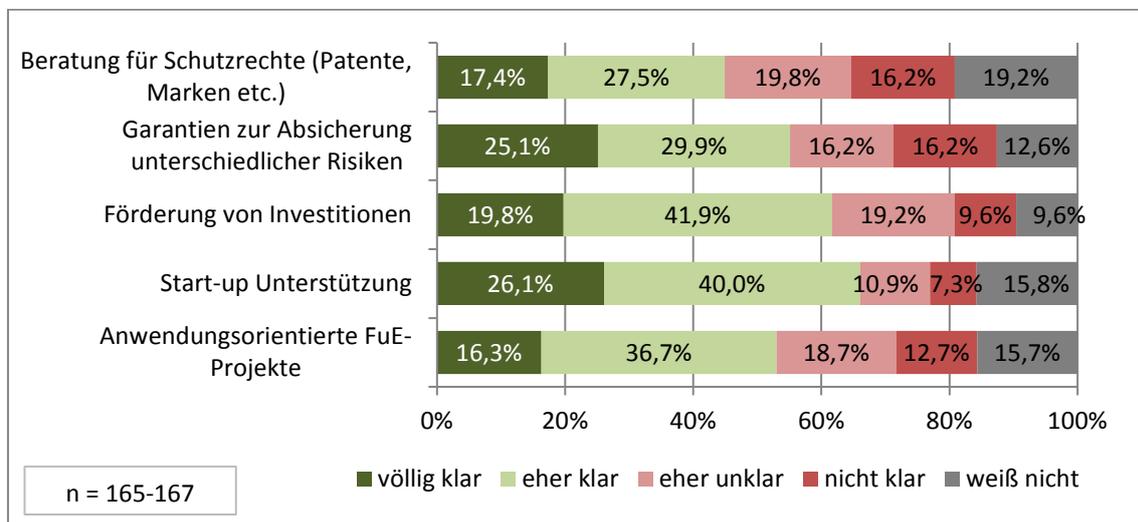


Abbildung 4-38: Wie klar ist Ihnen, an welche Agentur (aws oder FFG) Sie sich bei den hier exemplarisch aufgelisteten Anliegen wenden sollten?



4.5 aws nach Unternehmensklassen

Abbildung 4-39: Wie häufig hatten Sie in den letzten 5 Jahren Kontakt mit der aws?

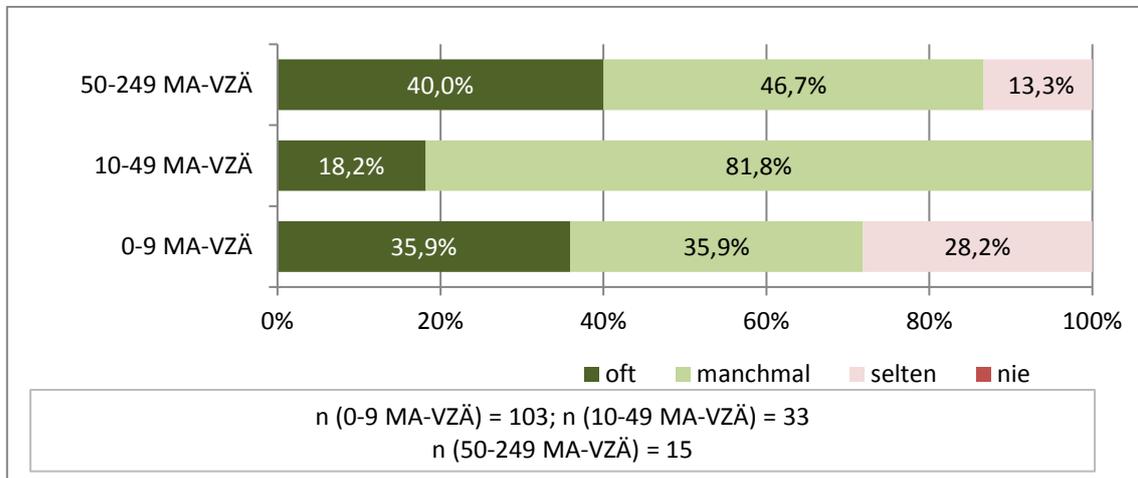


Abbildung 4-40: Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

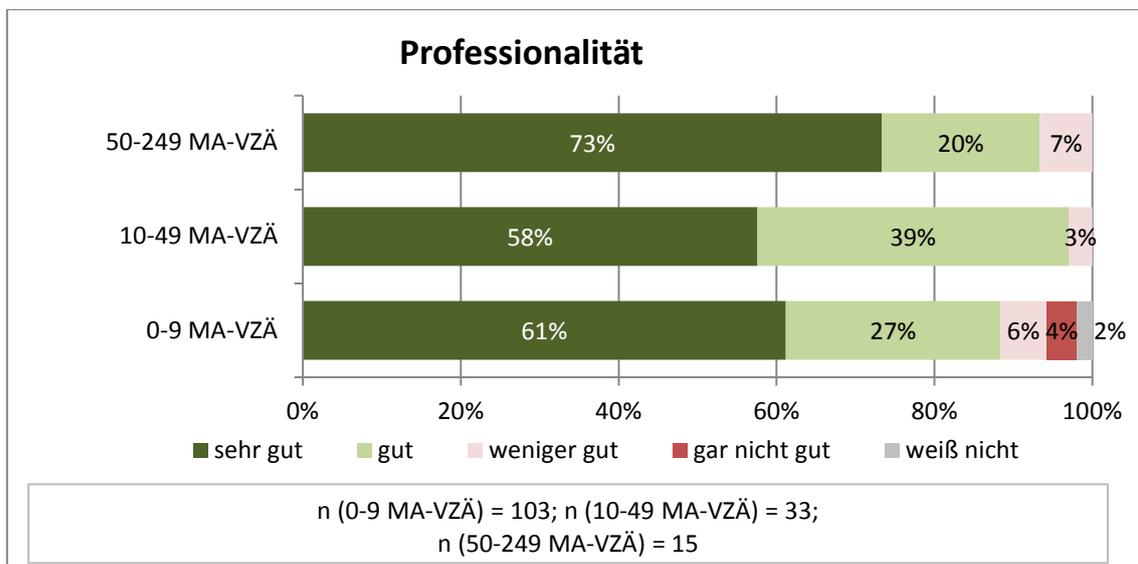


Abbildung 4-41: Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

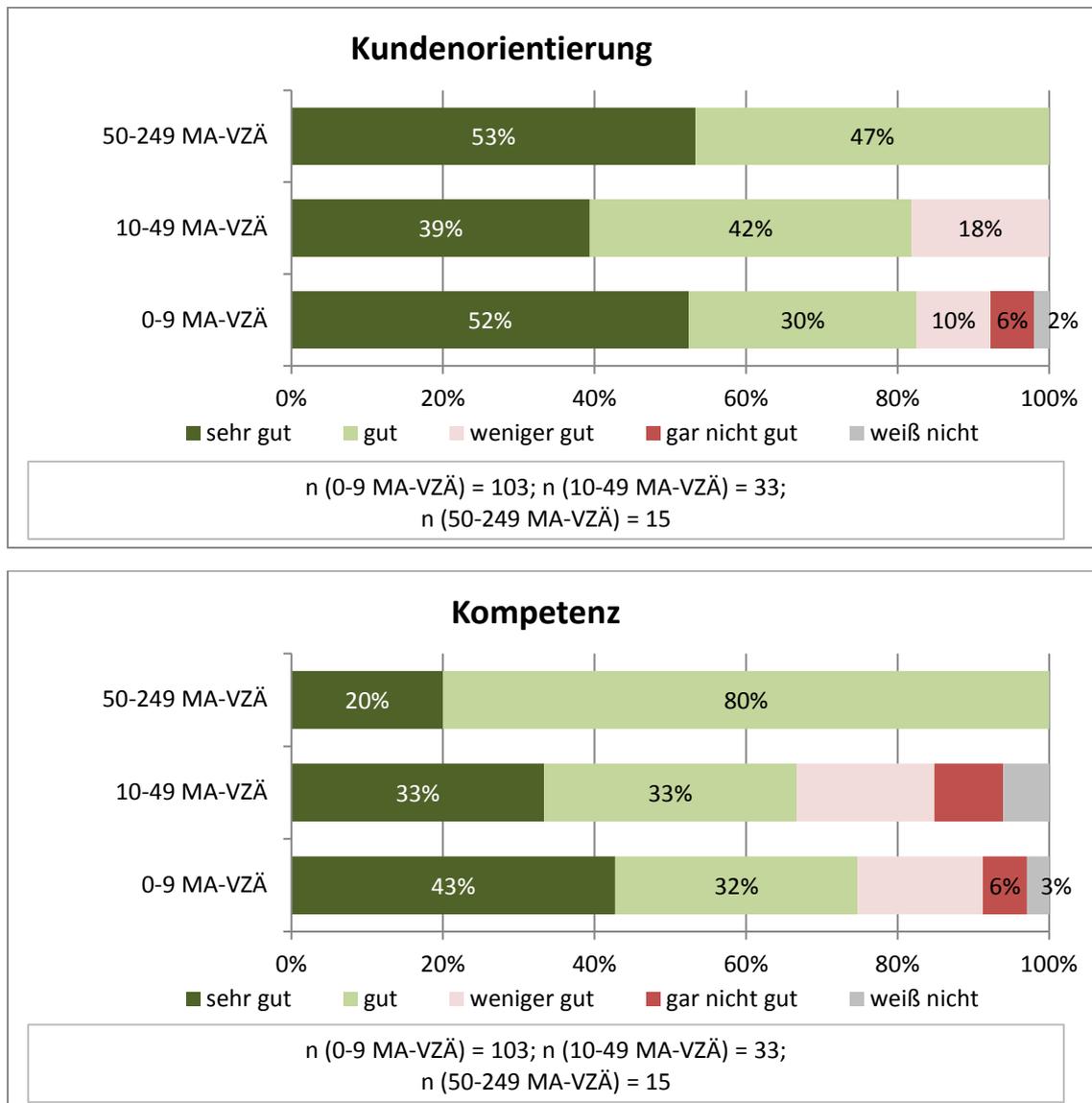


Abbildung 4-42: Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

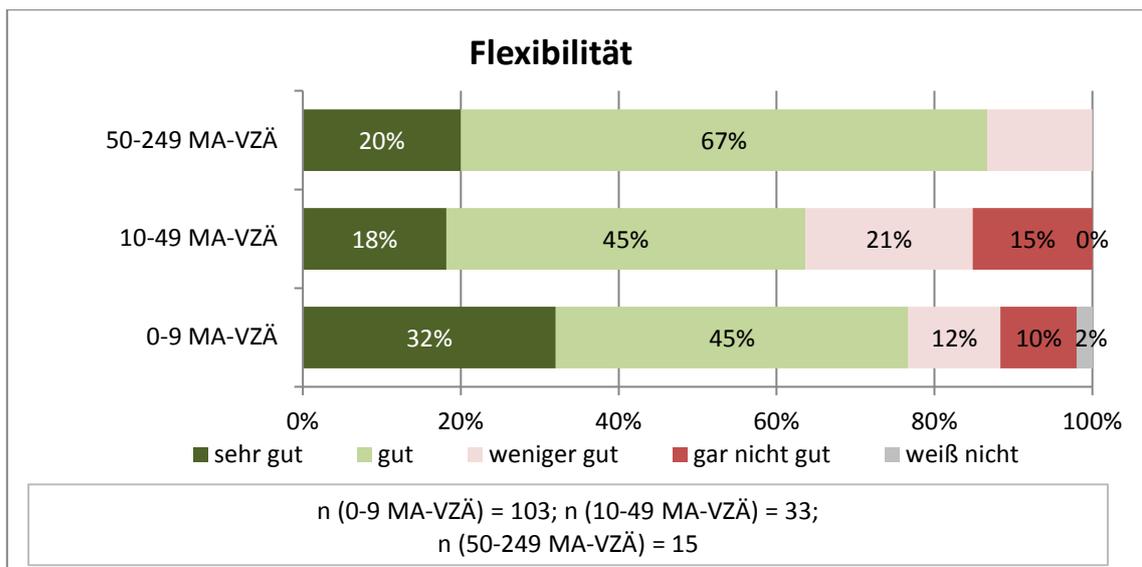
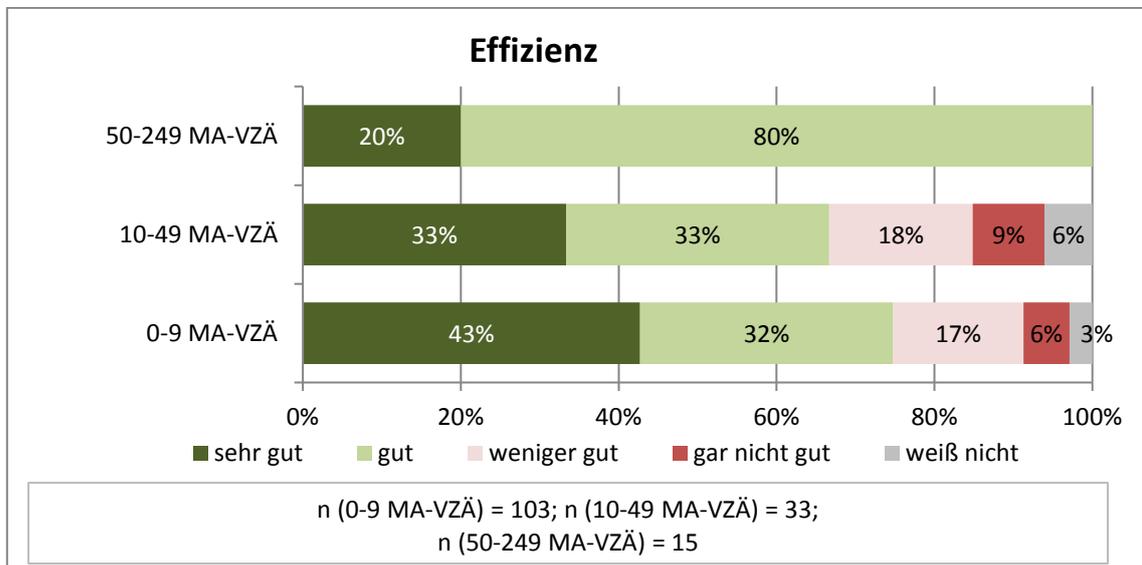


Abbildung 4-43: Wie schätzen Sie die aws bezüglich der folgenden Qualitätsmerkmale ein?

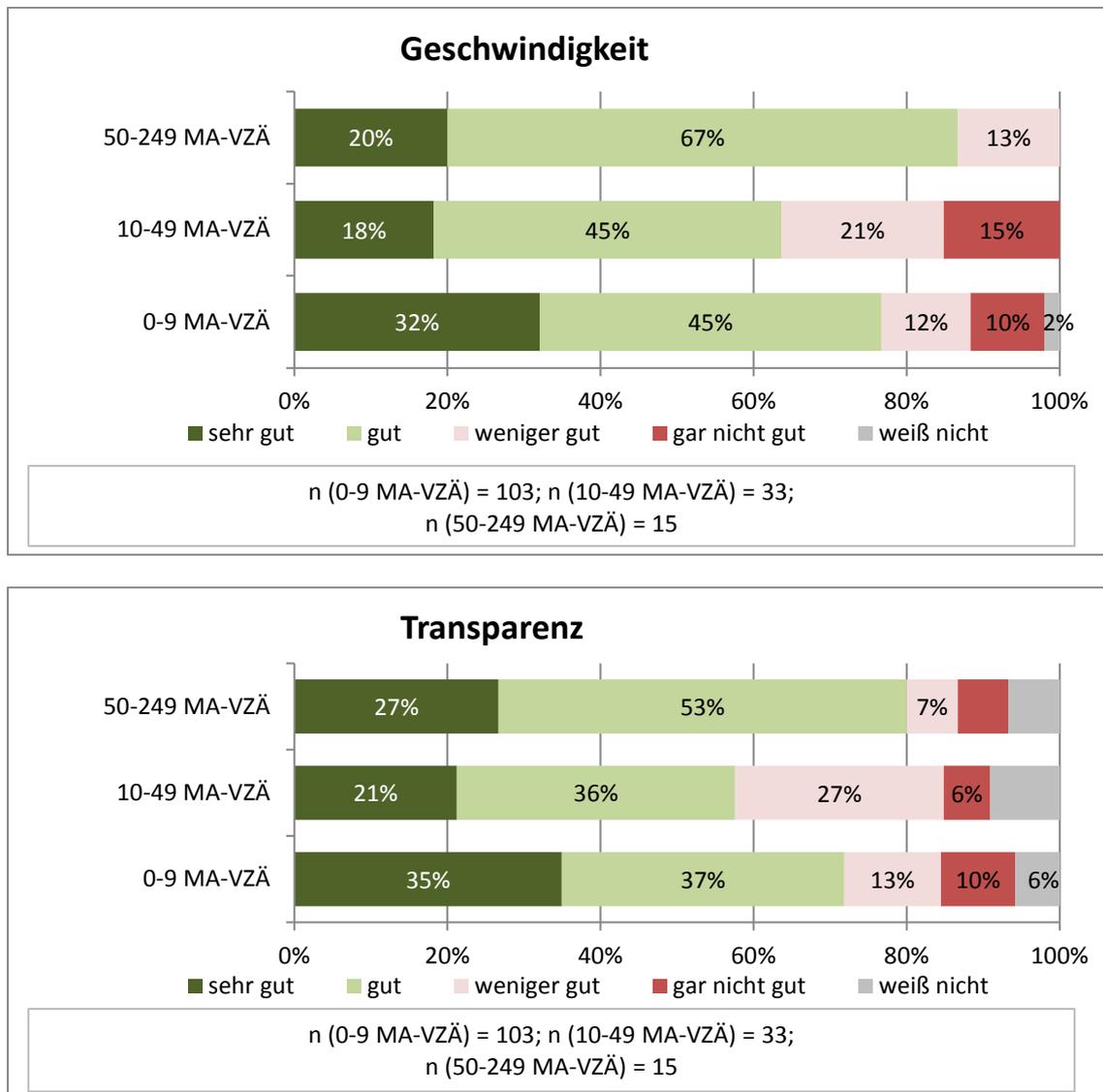
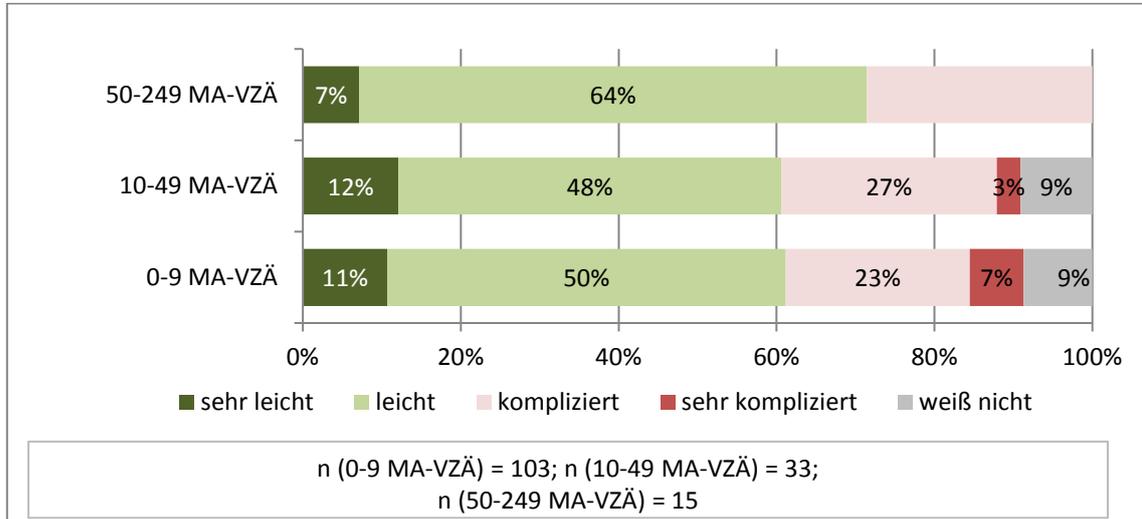


Abbildung 4-44: Wie einfach oder kompliziert ist es aus Ihrer Sicht, die für Ihr Anliegen am besten geeignete Unterstützungsmaßnahme bei der aws zu finden?



5 Personal-, Kosten- und Kundenstrukturen

5.1 FFG

Tabelle 5-1: Vollzeitäquivalente (aktive MA) im Jahresdurchschnitt*

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
BP	33,91	33,02	36,27	37,28	38,19	37,34	36,71	38,08	39,36	40,14	39,90
SP	31,27	30,56	35,16	37,22	38,75	31,38	32,35	32,91	35,18	35,94	36,78
TP interne	22,15	28,33	31,97	35,08	36,41	34,91	33,92	36,57	33,79	40,32	49,82
TP externe	7,00	6,50	5,50	6,00	6,00	7,00	6,09	4,33	6,32	6,64	7,05
EIP	38,24	39,36	44,06	45,11	46,19	44,14	43,68	42,92	42,10	43,55	45,28
ALR	9,67	10,00	10,17	10,08	10,46	10,79	10,93	10,58	10,71	10,99	11,25
P&A (bis 2010 Revision)	6,17	6,10	6,54	8,50	8,82	18,10	17,65	17,85	16,21	17,12	18,66
FP	-	-	-	-	-	-	1,26	3,07	4,27	4,95	5,23
DA	-	-	-	-	-	-	-	-	2,31	4,83	5,36
Summe Bereiche/operative STS	148,41	153,86	169,67	179,28	184,80	183,66	182,58	186,31	190,25	204,49	219,33
GF	6,59	3,65	4,00	3,94	3,88	3,88	3,88	3,88	3,90	3,83	3,66
QM	-	-	-	-	0,98	2,18	2,19	1,78	2,47	2,95	3,38
Strategie	3,61	5,09	6,23	6,28	5,44	5,73	5,91	5,63	6,03	5,10	4,66
Recht	1,99	3,01	4,17	4,12	4,29	4,36	4,39	4,38	4,42	4,51	5,18
PEO	2,51	10,10	10,22	11,37	11,16	10,38	10,09	9,88	10,20	9,29	8,31
Finanz	6,70	6,81	6,62	6,73	7,37	7,41	7,42	7,36	7,42	7,67	8,46

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PR	1,32	2,50	2,61	2,38	2,04	2,29	2,52	2,39	2,00	2,00	2,00
IT	3,19	4,19	5,52	5,43	5,21	5,51	5,48	5,18	5,41	5,91	7,26
Summe GF/STS/IS	25,91	35,35	39,37	40,26	40,37	41,75	41,89	40,48	41,85	41,25	42,92
VZÄ FFG-gesamt	174,32	189,21	209,04	219,54	225,18	225,41	224,47	226,79	232,10	245,74	262,25

*) Die Werte sind im Jahresdurchschnitt angegeben nicht zum Stichtag! D.h. z.B. eine Person mit 38,5 Wochenstunden, die im Juli eingestellt wurde, entspricht 0,5 VZÄ.

Die Unterteilung in Bereiche/operative STS einerseits und GF/STS/IS entspricht der aktuellen Abteilungsstruktur.

Die Abteilungsstruktur ist seit 2007 mit der aktuellen vergleichbar, 2006 waren Aufgaben die ab 2007 von den IS/STS zentral übernommen wurden noch vielfach dezentral angesiedelt.

Im Jahr 2011 wurde die Revision in die Abteilungen Projektcontrolling und Audits einerseits und Qualitätsmanagement und interne Audits andererseits getrennt.

Das Team, das die Projektprüfungen in SP durchgeführt hatte wurde in die Abteilung Projektcontrolling und Audit eingegliedert.

Bereiche/op STS %	85,1%	81,3%	81,2%	81,7%	82,1%	81,5%	81,3%	82,1%	82,0%	83,2%	83,6%
GF/STS/IS %	14,9%	18,7%	18,8%	18,3%	17,9%	18,5%	18,7%	17,9%	18,0%	16,8%	16,4%

Tabelle 5-2: Kosten der FFG-Organisationseinheiten nach interner Leistungsverrechnung / (Werte in Mio. Euro)
Struktur Finanzierungsmatrix (ab 2007 quartalsweise Meldung an Eigentümer)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
BP	3,87	3,76	3,97	4,16	4,15	4,29	4,40	4,66	4,84	5,16	5,14
SP	3,28	3,36	3,57	4,15	3,68	3,80	3,95	3,86	4,24	3,84	4,93
TP	3,62	4,14	4,74	5,15	5,16	5,56	5,83	5,44	5,45	6,29	7,99
EIP	3,38	3,47	3,87	3,96	4,30	4,26	4,40	4,22	4,13	4,53	4,84
ALR	1,45	1,27	1,40	1,51	1,40	1,38	1,44	1,55	1,64	1,65	1,61
FP	-	-	-	-	-	-	-	0,69	1,06	1,22	1,30
DA	-	-	-	-	-	-	-	-	0,20	0,38	0,51
PA	-	-	-	-	-	-	0,35	0,51	0,30	0,37	0,54
Bereiche op STS	15,59	16,00	17,56	18,93	18,69	19,30	20,38	20,93	21,85	23,43	26,85
GF/STS/IS	3,82	4,32	4,47	4,71	5,14	4,85	5,27	5,25	5,53	5,40	5,53
FFG	19,42	20,32	22,03	23,64	23,84	24,16	25,65	26,18	27,38	28,83	32,37
Bereiche op STS	80,3%	78,7%	79,7%	80,1%	78,4%	79,9%	79,5%	79,9%	79,8%	81,3%	82,9%
GF/STS/IS	19,7%	21,3%	20,3%	19,9%	21,6%	20,1%	20,5%	20,1%	20,2%	18,7%	17,1%
Struktur aktuell											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
BP	3,87	3,76	3,97	4,16	4,15	4,12	4,40	4,66	4,84	5,16	5,14
SP	3,28	3,36	3,57	4,17	3,75	3,67	3,95	3,86	4,24	3,84	4,93
TP	3,62	4,14	4,74	5,15	5,16	5,46	5,83	5,44	5,45	6,29	7,99
EIP	3,38	3,47	3,87	3,99	4,39	4,28	4,40	4,22	4,13	4,53	4,84

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ALR	1,45	1,27	1,40	1,51	1,40	1,38	1,44	1,55	1,64	1,65	1,61
FP	-	-	-	-	-	-	-	0,69	1,06	1,22	1,30
DA	-	-	-	-	-	-	-	-	0,20	0,38	0,51
P&A	0,04	0,17	0,20	0,18	0,28	0,39	0,35	0,51	0,30	0,37	0,54
Bereiche op STS	15,64	16,17	17,76	19,16	19,14	19,30	20,38	20,93	21,85	23,43	26,85
GF/STS/IS	3,78	4,14	4,28	4,48	4,70	4,85	5,27	5,25	5,53	5,40	5,53
FFG	19,42	20,32	22,03	23,64	23,84	24,15	25,65	26,18	27,38	28,83	32,37

2006 - 2011 gab es kleinere strukturelle Änderungen

Bis 2010 wurden bei Personal und Strategie auch Projekte (EU, TAFTIE) abgewickelt

2010 wurde die Abteilung Revision (extern und intern) in Projektcontrolling und Audit (extern) und Qualitätsmanagement und interne Audits getrennt.

Tabelle 5-3: FFG: Entwicklung operativ/administrativ (Werte in Mio. €)

Operative und Administrative Mittel	2006 IST	2007 IST	2008 IST	2009 IST	2010 IST	2011 IST	2012 IST	2013 IST	2014 IST	2015 IST	2016 IST
OPERATIVE MITTEL, RÜCKFLÜSSE EU und ESA, FORSCHUNGSPRÄMIE											
Operative Mittel: Mittelbindung	447	406	652	535	429	551	499	587	492	786	783
Operative Mittel: Zusagen	447	406	548	508	554	473	483	489	620	473	619
Operative Mittel: Auszahlungen	322	306	366	378	412	405	427	436	460	465	458
Operative Mittel: Mittelwert Jahr	410	376	504	471	499	461	468	483	559	481	622
Operative Mittel: Mittelwert geglättet	368	393	440	487	485	480	464	475	521	520	610
Rückflüsse EU-Mittel und ESA: Mittelwert geglättet	121	149	155	166	163	158	185	199	177	208	228
Forschungsprämie								400	450	509	562
ADMINISTRATIVE KOSTEN (Vollkosten)											
Förderprogramme	13,45	14,41	15,63	15,96	15,94	16,72	16,79	16,87	17,47	17,89	21,20
Agentur & Projekte	5,96	5,92	6,40	7,68	7,90	7,44	8,86	8,41	8,59	9,44	9,61
Forschungsprämie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,90	1,32	1,51	1,57
Summe administrativ	19,42	20,32	22,03	23,64	23,84	24,16	25,65	26,18	27,38	28,84	32,38
OPERATIV / ADMINISTRATIV (Förderprogramme)											
ADMINISTRATIVE KOSTEN (Vollkosten) Förderprogramme / OPERATIVE MITTEL: Mittelwert geglättet	3,7%	3,7%	3,6%	3,3%	3,3%	3,5%	3,6%	3,6%	3,4%	3,4%	3,5%

Abbildung 5-1: FFG Operative Mittel (Werte in Mio. €)

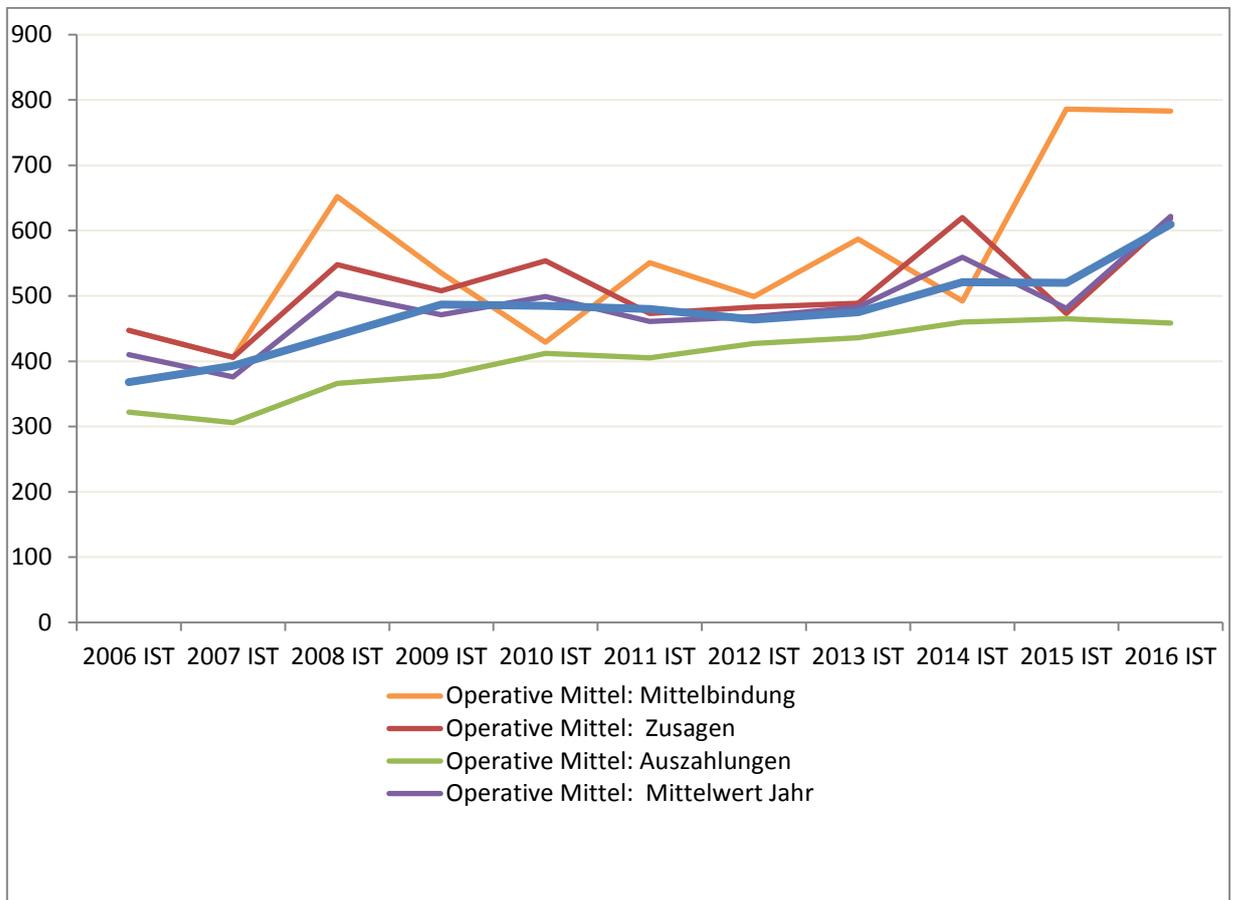


Abbildung 5-2: FFG Administrative Kosten (Vollkosten) Förderprogramme (Werte in Mio. €)

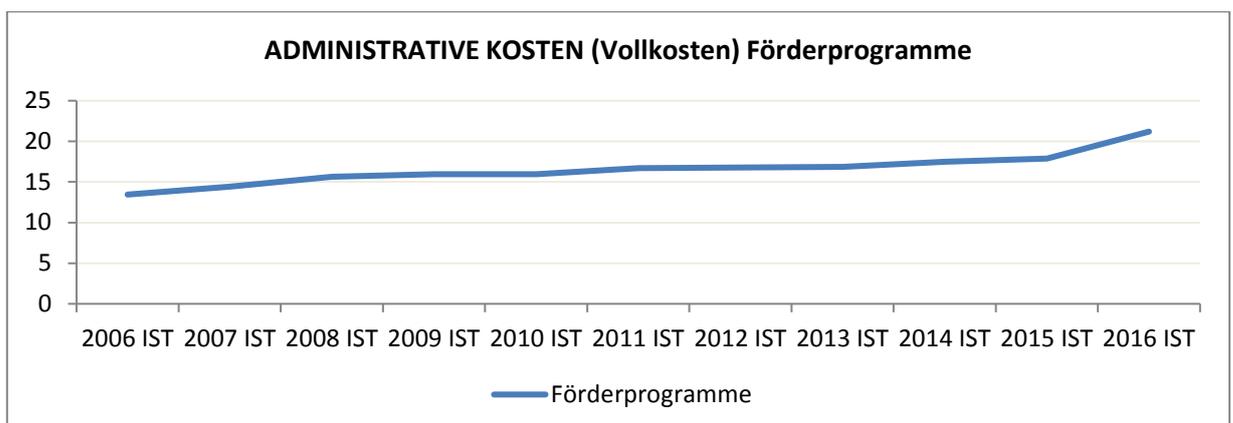


Tabelle 5-4: FFG: Zugesagte Projekte und Förderzusagen

FFG	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zugesagte Projekte	913					2.545	3.072	2.950	2.724	2.913	3.014	3.284
Förderzusagen Gesamt- förderung (in Mio. €)				447	400	548	508	554	473	482	486	620
Barwert (in Mio. €)						424	371	431	349	359	362	478

Abbildung 5-3: FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen

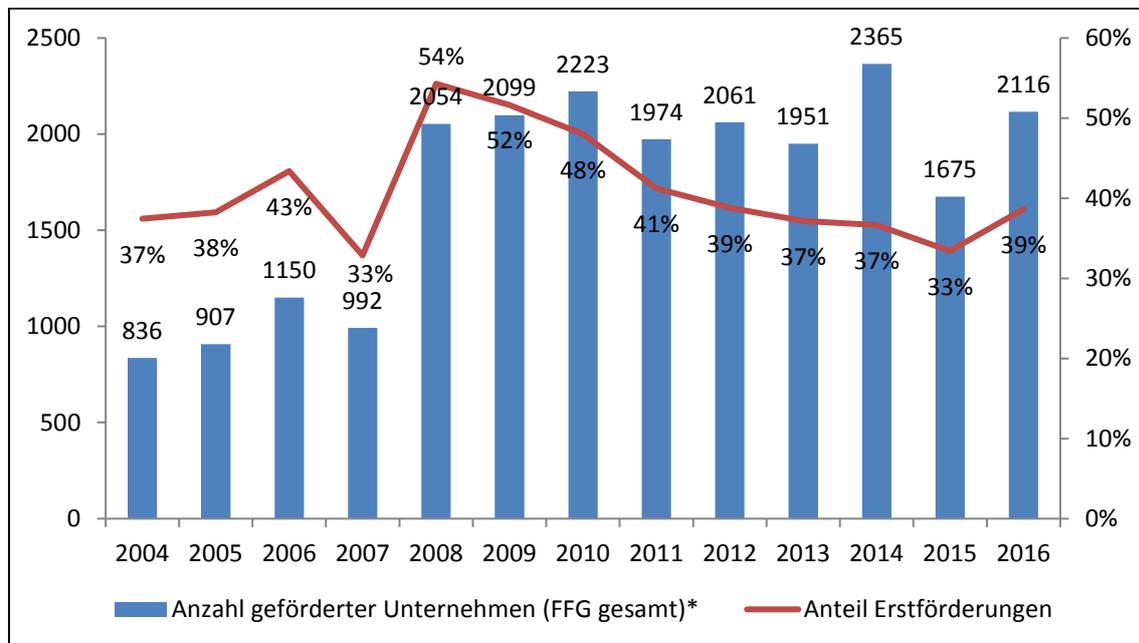


Abbildung 5-4: FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen

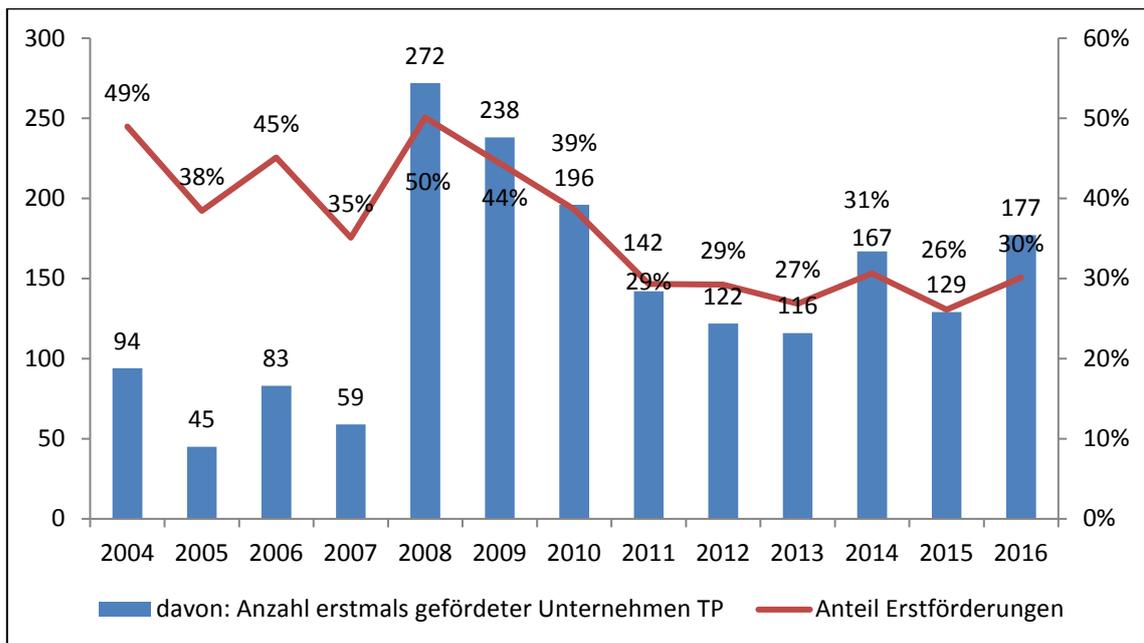
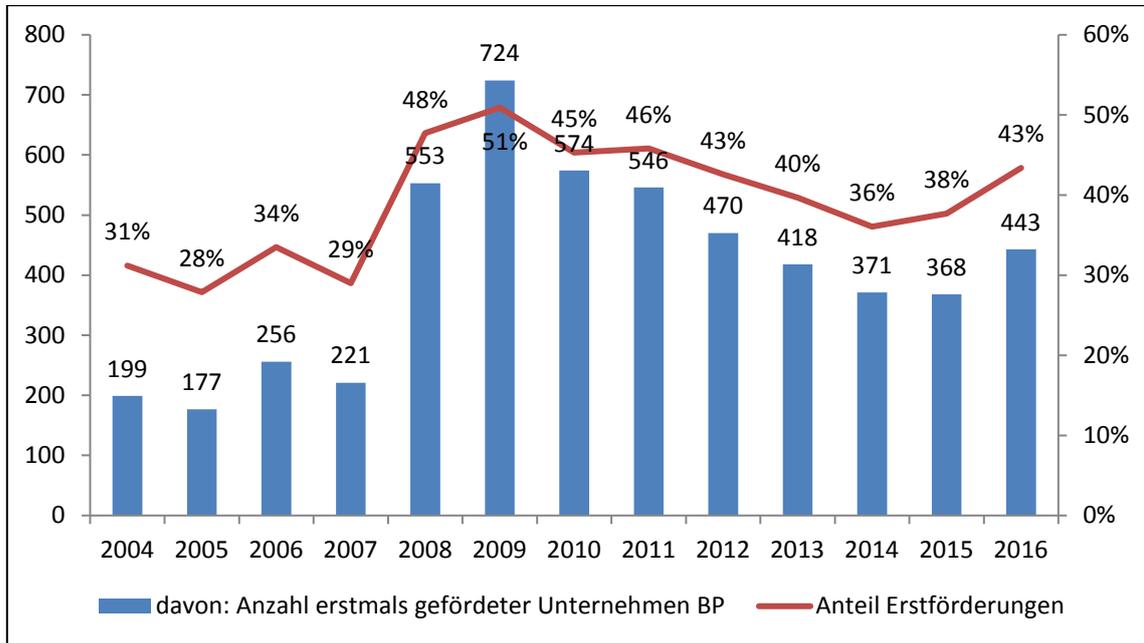


Abbildung 5-5: FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Unternehmen

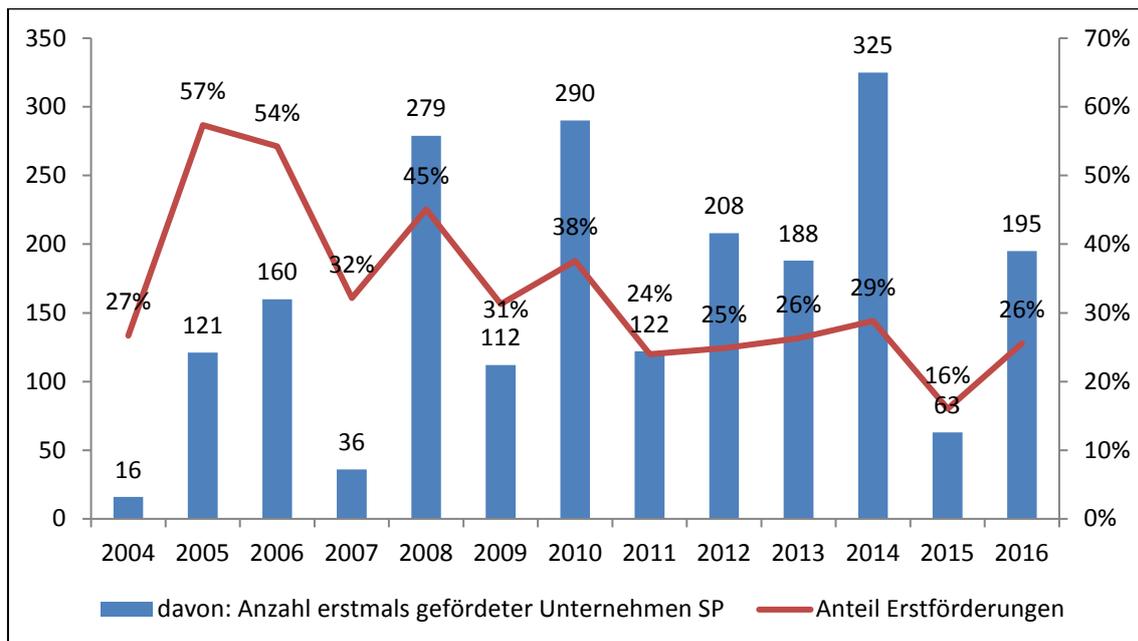
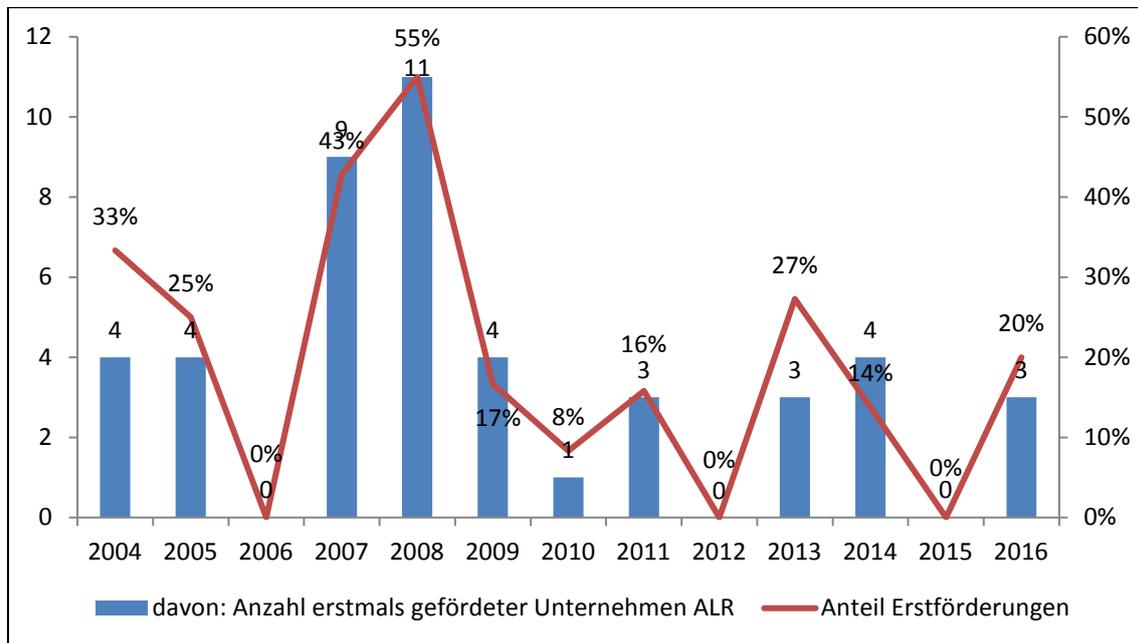
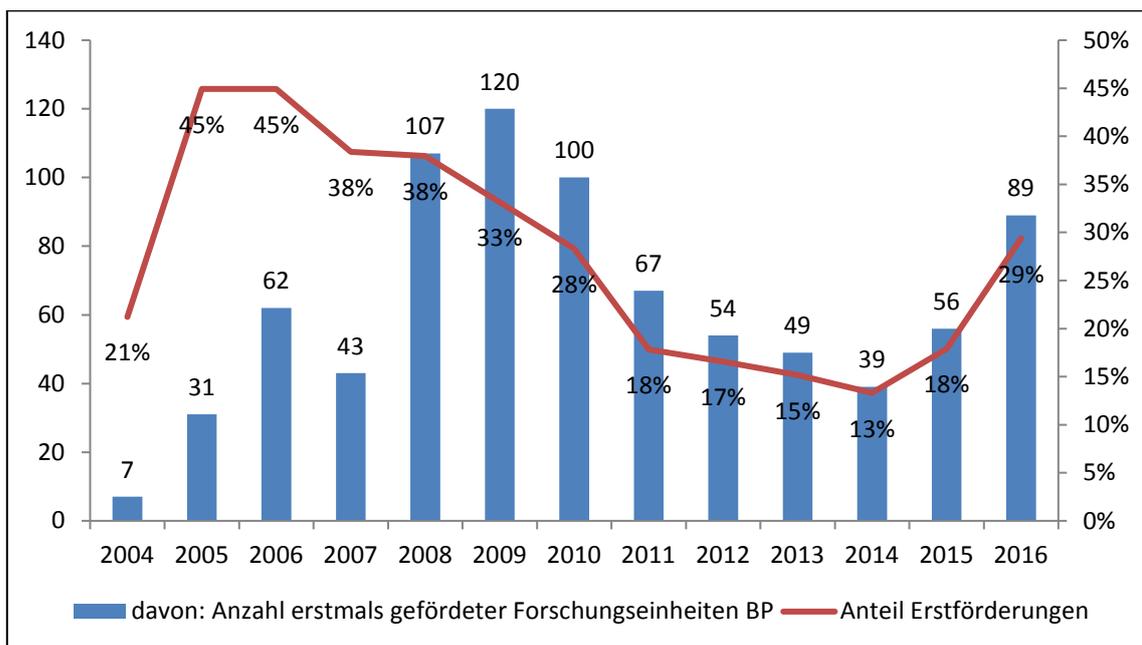
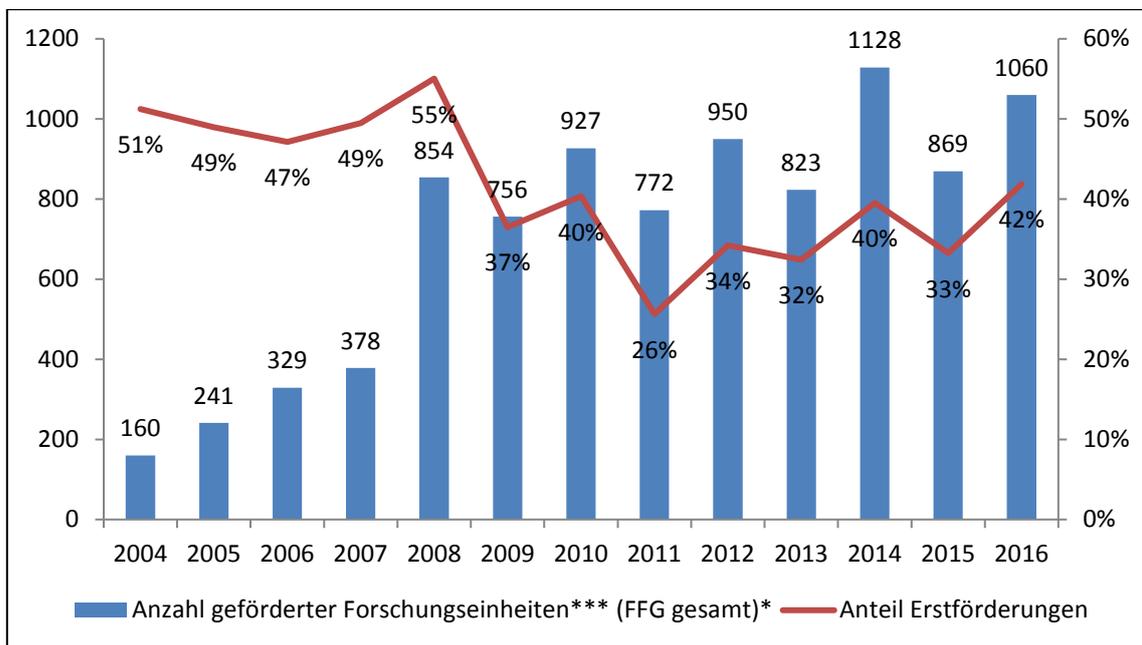


Abbildung 5-6: FFG Zielgruppenerreichung: geförderte Forschungseinheiten



*d.h. wenn ein Unternehmen/Forschungseinheit mehrere Förderungen im Jahr erhält, dann bitte nur einmal zählen.

** Unternehmen können innerhalb eines Jahres an mehrere geförderte Projekte in unterschiedlichen Bereichen teilnehmen; sie werden in der Bereichsaufteilung pro Bereich einmal gezählt! Daher ergibt sich die Angabe zu FFG-gesamt NICHT aus der Aufsummierung der Bereichswerte!

*** unter "Forschungseinheiten" sind hier alle Organisationen gezählt, die nicht als Unternehmen klassifiziert wurden; im Fall von

Die Angaben beruhen auf einer aktuellen Abfrage und können von Angaben aus früheren Berichten geringfügig abweichen.

5.2 aws

Tabelle 5-5: aws Betriebskennziffern inklusive Angaben zum Overhead

	31.12.2006	31.12.2007	31.12.2008	31.12.2009	31.12.2010	31.12.2011	31.12.2012	31.12.2013	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016
Overhead-Kosten (aws + ERP-Fonds *) *) inkl. Sachkosten	7.277.891,12	6.975.186,32	6.843.297,07	6.026.881,23	6.026.881,23	6.243.864,50	6.412.744,13	6.605.701,42	6.594.249,78	6.715.733,48	6.557.686,68
aws – Betriebsergebnis gemäß Jahresabschluss	-315.027,82	-452.171,74	-273.681,45	-44.223,69	29.095,96	460.502,79	325.473,76	277.548,78	1.358.575,05	-954.831,88	-1.457.233,80
aws - Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit (EGT) gemäß Jahresabschluss	-310.181,92	-344.540,24	2.949,42	35.272,31	44.243,34	-6.631.424,57	366.258,56	-3.769.527,20	-1.224.000,56	-1.596.915,53	-2.182.808,83
aws - Bilanzgewinn	35.720,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ERP-Fonds - Betriebsergebnis gemäß Jahresabschluss	46.126.690,47	39.363.331,47	35.224.969,34	32.282.057,32	30.058.918,31	29.828.811,09	28.188.236,92	24.262.149,61	-7.271.493,09	-6.059.728,83	-7.768.218,46
ERP-Fonds - Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit (EGT) gemäß Jahresabschluss	43.993.212,42	28.177.455,64	30.417.701,89	36.964.706,57	33.586.244,22	30.844.899,99	30.309.997,66	26.095.916,81	20.345.425,60	20.269.464,62	17.357.892,06
ERP-Fonds - Bilanzgewinn bzw. Stammvermögenszuwachs	10.012,42	31.755,64	410.601,89	10.115.178,70	15.804.616,55	8.841.164,22	3.470.555,68	0,00	308.127,03	0,00	0,00

Anmerkungen:

aws-Betriebsergebnis gemäß Jahresabschluss 2015 + 2016: Sondereffekte aus Abwicklung der Venture Capital Initiative mit der Nationalstiftung

aws - Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit (EGT) gemäß Jahresabschluss: Negative Werte resultieren v.a. aus den plangemäßen negativen Ergebnissen der Tochtergesellschaften

ERP-Fonds gemäß Jahresabschluss: ab 2014: Gliederung gemäß § 224 bzw. § 231 UGB (betrifft v.a. Zinsen u. ähnliche Erträge bzw. Zinsen und ähnliche Aufwände, die nicht mehr im Betriebsergebnis dargestellt werden)

ERP-Fonds - Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit (EGT) gemäß Jahresabschluss: Rückgang v.a. durch niedrigere Zinserträge

* Aus den Overhead-Abteilungen ist in den Jahren 2006 bis 2008 jenes Personal sukzessive zu operativen Organisationseinheiten gewechselt, wenn die Personen tatsächlich ausnahmslos operative Abwicklungen für Beauftragungen durchgeführt haben. Ab 2009 ergeben sich Schwankungen im Wesentlichen durch kollektivvertragliche Erhöhungen bzw. höherem oder geringerem Aufwand bei den Sachkosten, trotzdem sind ab diesem Zeitpunkt die Kosten im Durchschnitt nur um 1,08% p.a. gestiegen (durchschnittlich unter dem Anstieg des Kollektivvertrags).

Tabelle 5-6: aws: KPIs gemäß Balanced Scorecard

aws-Konzern inkl. ERP-Fonds	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 ³⁾	2015 ³⁾	2016 ³⁾
Finanzierungswirkung											
Finanzierungsleistung (Mio. EUR)	1.308	931	988	982	814	827	862	915	740	826	811
Investitionsvolumen (Mio. EUR)								1.967	1.873	1.875	1.692
Neue Arbeitsplätze		9.949	12.308	12.414	10.354	7.344	6.405	6.431	6.439	5.627	4.750
Beschäftigungszuwachs in Wachstumsprogrammen									3.975	3.823	2.771
Gesicherte Arbeitsplätze		66.269	96.611	96.597	77.812	67.673	61.946	68.697	69.685	50.810	46.455
Barwert (Mio. EUR)			233	193	138	153	150	127	108	103	107
Finanzperspektive											
Bearbeitungsentgelte (TEUR)	1.686	1.386	1.661	1.837	1.738	1.436	1.609	1.415	1.375	1.095	1.091
Personalkosten (Mio. EUR)	16,8	17,4	18,5	18,1	18,7	19,2	18,9	19,1	21,6	20,9	21,9
Gesamt-Obligo (Mio. EUR)			1.195	1.108	1.010	959	1.039	979	897	867	873
Zielrating Garantien (Ratingklasse)								16	16	14	15
Ausfallquote Obligo									3,9%	3,1%	2,1%
Produktivitätssteigerung									2,0%	6,6%	3,5%
Kundenperspektive											
Finanzierungszusagen	6.220	5.672	5.182	5.960	6.539	5.251	5.526	5.817	5.991	5.126	3.874

aws-Konzern inkl. ERP-Fonds	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 ³⁾	2015 ³⁾	2016 ³⁾
Kundenperspektive											
Service- und Beratungsleistungen									4.405	4.116	3.666
Teilnehmende									6.353	10.299	10.987
Finanzierungsanträge			6.285	7.886	8.278	5.825	5.905	9.742	9.355	9.206	8.025
Ablehnungen inkl. Außer Evidenz-Fälle								3.097	3.399	3.739	5.733
Aktive Verträge Finanzierungen									26.046	25.714	25.126
Unternehmensgründungen (Zusagen)									2.419	3.039	1.943
Gründung nach Scheitern - Fälle									5	16	14
Gründungen mit ext. Risikokapital									308	333	371
Wissens- und forschungsintensive Neugründungen									182	175	280
Frauenanteil bei Gründungen (%)									24%	27%	22%
Diversityanteil bei Gründungen (%)									4%	14%	18%
IPR-bezogene Beratungsleistung (Fälle)									352	549	538
Internationale Patentanmeldung (Fälle)									189	348	194
KMU-Finanzierungsvolumen (Obligo in Mio. EUR)									449	570	568
Produktinnovationen (%)									82%	71%	64%

aws-Konzern inkl. ERP-Fonds	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 ³⁾	2015 ³⁾	2016 ³⁾
Kundenperspektive											
Prozessinnovationen (%)									78%	72%	64%
Internationalisierung bei Wachstumsprojekten (%)									50%	52%	67%
Projektgröße zu Abschreibungen									3,0	7,3	4,7
Projekte in ruralen Regionen (Nuts 3, in %)									62%	56%	58%
Kundenfeedback/Anfragen								11.649	11.877	11.693	11.020
Prozessperspektive:											
Wartezeit (Tage) ¹⁾								0			
Time to Contract 1 (Tage) ²⁾								56			
Time to Contract 2 (Tage) ²⁾								93			
Gesamtdurchlaufzeit (TTC Gesamt)								70	75	68	78
Interne aws-Zeit									29	29	34
Personal / Wissen											
Personalstand (Jahres-Ø VZÄ, exkl. Leihpersonal)	205,0	210,1	207,1	219,0	227,1	217,2	209,1	218,0	222,1	220,5	217,3
Weiterbildungstage								3,1	4,3	3,3	4,4
Netto-Fluktuationsrate								1,6%	4,9%	4,0%	2,9%

1) Wartezeit = Zeit zwischen "Antragseingang bis Bearbeitungsbeginn"

2) Time to Contract = Gesamtdurchlaufzeit von "Antragseingang bis Vertragserstellung"

Time to contract 1 = Weniger komplexe Produkte (z.B. erp-Kleinkredite, Mikrokredite-Haftungen)

Time to contract 2 = Komplexere Produkte (z.B. UDH, JUH, DEQ)

3) ab 2014 neue Reportingstruktur

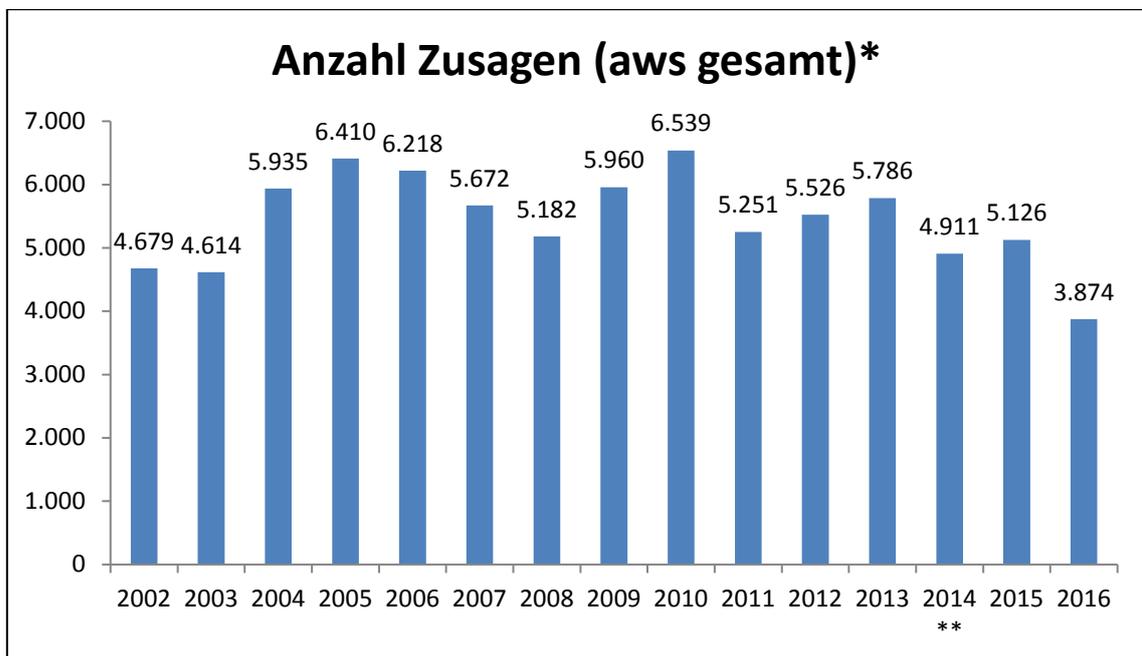
Tabelle 5-7: aws Vollzeitäquivalente (aktive MA) inklusive zum Stichtag jeweils 31.12.

aws inkl. ERP-Fonds	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Interne Revision	2,6	2,6	2,6	2,6	2,1	3,1	2,6	2,6	2,0	2,0	2,0
Geschäftsfeld Kredite / Zuschüsse	42,0	42,7	43,1	46,3	43,2	42,9	44,6	44,9	43,5	44,5	45,1
Geschäftsfeld Garantien / Prämien	51,8	50,7	50,8	60,3	56,9	55,8	47,0	51,0	51,6	49,1	49,1
Geschäftsfeld Technologie / Innovation	51,1	49,1	52,1	49,7	47,9	47,8	48,6	53,3	51,7	48,9	47,9
Service	74,2	70,7	63,9	72,2	69,7	64,4	62,1	59,6	64,0	60,6	60,5
Gesamt	221,7	215,8	212,4	231,1	219,8	213,9	204,9	211,5	212,8	205,1	204,6

Tabelle 5-8: aws Förderungsfälle und Förderungsleistungen (Werte in Mio. €)

AWS	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Förderungsfälle bzw. Förderungszusagen	4.679	5.302	5.895	5.381	5.333		5.960	6.539	5.251	5.526	5.212	4.911	5.126	
Gesamtprojektvolumen							3.117	2.224	2.374	2.588	1.986	1.875	1.875	
Förderungsleistung	391	402	446	494	474		982	814	834	883	898	736	826	
Förderungsbarwert							193	138	153	149	127	107	103	

Abbildung 5-7: aws Zielgruppenerreichung



Keine Angabe über Erstförderungen aus aws Datenbank

** Änderung der Reportingstruktur (Service und Beratungsleistungen werden nicht mehr als Zusagen gezählt)

Abbildung 5-8: aws Zielgruppenerreichung: Garantien

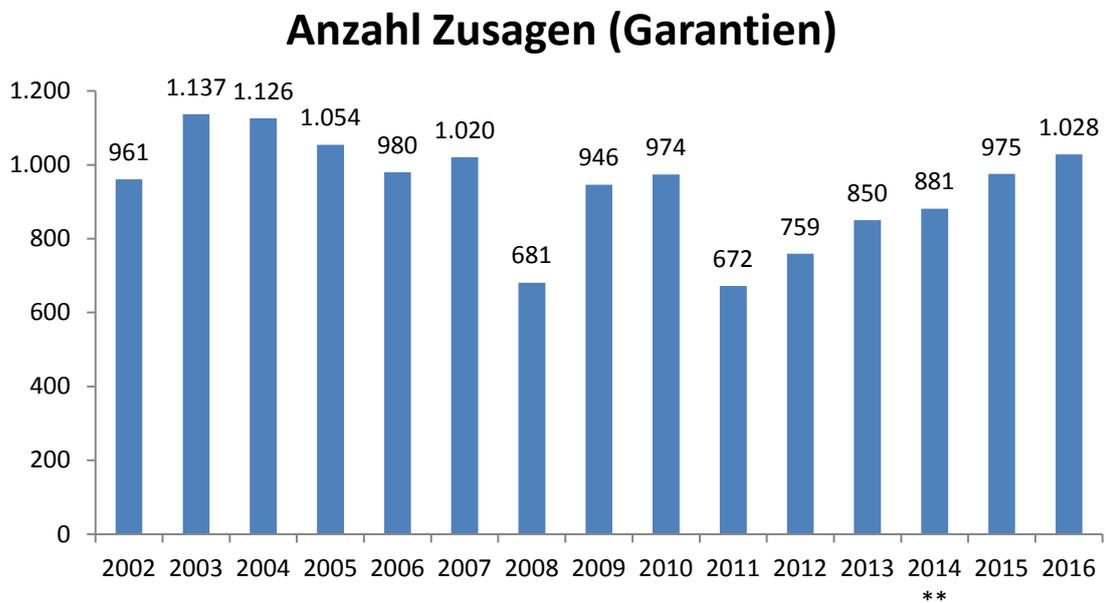


Abbildung 5-9: aws Zielgruppenerreichung: Kredite

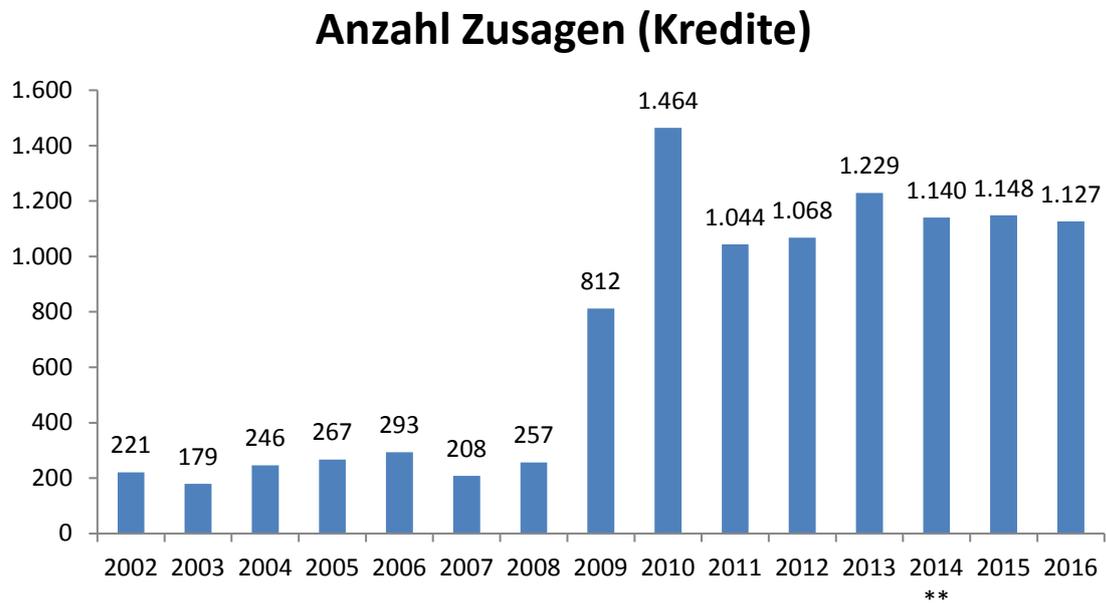


Abbildung 5-10: aws Zielgruppenerreichung: Zuschüsse

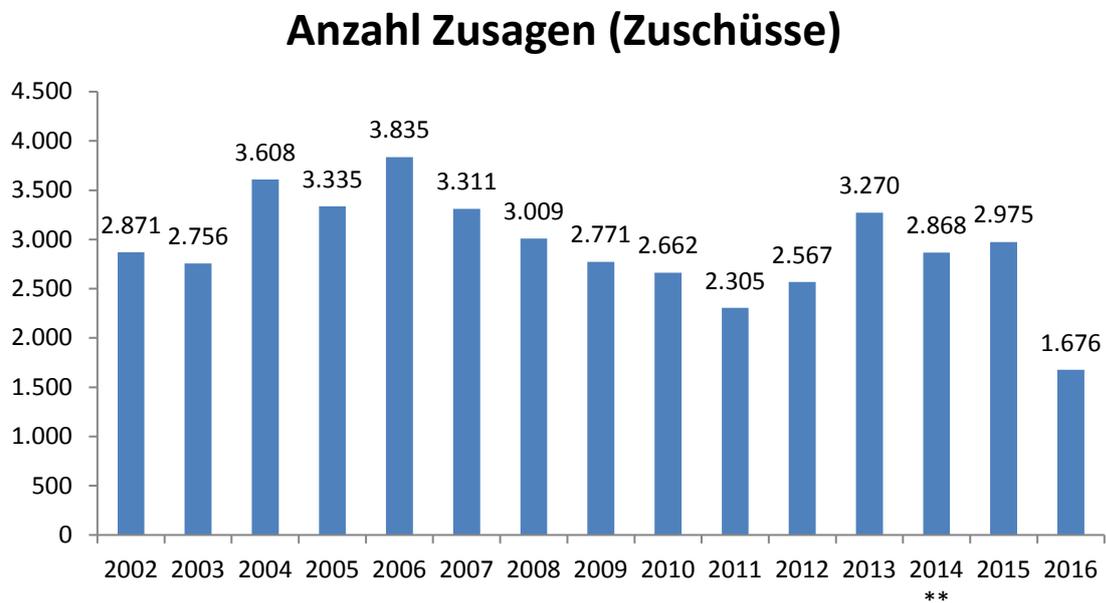


Abbildung 5-11: aws Zielgruppenerreichung: Service & Beratungsleistungen

